ПОСТАНОВЛЕНИЕ П-006483/24

город Москва 26 февраля 2024 года

Судья Солнцевского районного суда города Москвы Бараксанов И.В., рассмотрев заявление, полученное от представителя КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, об оплате услуг, которые осуществил адвокат Унанян А.Э., по оказанию юридической помощи в качестве защитника в отношении: [redacted] по материалу: Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу №3/1-0011/2024,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Унанян А.Э. обратился в суд с заявлением о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении подсудимого: [redacted]

Адвокат Унанян А.Э. осуществляет свою деятельность в КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ (удостоверение № 18763 от 27 января 2021 года, регистрационный номер 77/15713 в реестре адвокатов г. Москвы).

В соответствии с п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Оснований для удовлетворения требования адвоката не имеется, поскольку его участие при рассмотрении указанного материала было связанно с соответствующей заявкой следователя, в производстве которого находилось дело на стадии предварительного расследования, а не суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.50,51,131,132 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Копию настоящего постановления направить в КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ (115172, г. Москва, Большие Каменщики, д. 2).

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 15 дней с момента его вынесения.

Судья Бараксанов И.В.



Документ подписан электронной подписью

Сертификат:	**03F7165142A578A0044839352BE60188**
Выдан:	**Казначейство России**
Владелец:	**Бараксанов Игорь Валентинович**
Действителен:	**с 03.05.2023 09:40:00 до 26.07.2024 09:40:00**
Дата подписи:	**26.02.2024 11:47:35**

Отпечаток подписи:

04202DC7E9AD5543923A119F35C6D8CF0837F0F4D631B7FC7DB651179FD4B266901E

Судья фио № 10-18364/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Адрес 3 сентября 2024 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Пинтелиной И.С.,

при помощнике судьи ...

с участием прокурора фио,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката фио на постановление Солнцевского районного суда адрес от 26 февраля 2024 года, которым в удовлетворении его заявления о выплате судебных издержек отказано.

Изложив содержание обжалуемого постановления и доводы апелляционной жалобы, выслушав выступление прокурора фио, полагавшего необходимым постановление суда отменить,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат фио осуществлял защиту [redacted] в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении материала об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Солнцевского районного суда адрес от 26 февраля 2024 года в удовлетворении заявления адвоката фио об оплате его труда за подачу ходатайства, ознакомление с протоколом судебного заседания, подачу и составление апелляционной жалобы отказано.

В апелляционной жалобе адвокат фио, не соглашаясь с постановлением суда, указывает, что судом необоснованно было отказано в оплате его труда, поскольку данное решение не основано на положениях закона. При этом все процессуальные действия, оплату которых он просил произвести, были связаны с судебным производством независимо от того, что был привлечен к участию в уголовном деле по инициативе следователя. Просит постановление суда отменить, принять по его заявлению новое решение, в отношении судьи вынести частное постановление.

Согласно ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Указанным требованиям постановление суда не отвечает в полной мере.

В соответствии с п. 2 ст. 389.15 УПК РФ существенное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены судебного решения.

Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 131 УПК РФ).

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда.

По смыслу закона при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 53 УПК РФ, а также выполнение адвокатом других действий по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами, в том числе подлежит оплате и труд, связанный с подготовкой апелляционной жалобы.

Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек регламентируются Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240.

Принятое судом решение об отказе адвокату фио в оплате его услуг по осуществлению защиты [redacted]. в порядке ст. 51 УПК РФ в рамках материала об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с тем, что адвокат назначен по инициативе следователя, не соответствует требованиям закона, в постановлении суда отсутствуют мотивы, ставшие основанием для отказа адвокату в выплате вознаграждения за проделанную им работу, связанную осуществлением защиты в соответствии с ч. 7 ст. 49, ст. 53 УПК РФ, которые предусматривают выполнение адвокатом принятой на себя обязанности по защите всеми не запрещенными законом способами.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление о выплате вознаграждения адвокату нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, неустранимым в суде апелляционной инстанции и влекущим отмену судебного решения, вследствие чего в соответствии со ст. 389.22 УПК РФ материал подлежит передаче на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду первой инстанции необходимо устранить выявленные недостатки и принять законное, обоснованное и мотивированное решение, оценив иные доводы адвоката.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Солнцевского районного суда адрес от 26 февраля 2023 года, которым отказано в выплате судебных издержек адвокату фио, отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий фио

ПОСТАНОВЛЕНИЕ П-042825/24

город Москва 20 сентября 2024 года

Судья Солнцевского районного суда города Москвы Гуторова О.Б., рассмотрев заявление, полученное от представителя КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, об оплате услуг, которые осуществил адвокат Унанян А.Э., по оказанию юридической помощи в качестве защитника в отношении: [redacted] по материалу: ходатайство СО ОМВД Солнцево об избрании меры пресения №3/1-0011/2024,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Унанян А.Э. по назначению в порядке ст.51 УПК РФ принимал участие в судебном заседании в качестве защитника подсудимого: [redacted] и осуществил полномочия в следующем объеме: составление апелляционной жалобы 18 января 2024 года (Участие по делу, подсудному районному суду в соответствии с п.п. г п.22.1 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240. Дело рассматривалось без участия переводчика.).

Адвокат Унанян А.Э. осуществляет свою деятельность в КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, для участия в судебном заседании представил удостоверение № 18763 от 27 января 2021 года (регистрационный номер 77/15713 в реестре адвокатов г. Москвы) и ордер № УАЭ00130 от 13 января 2024 года.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 27.09.2023) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» оплату труда адвоката следует произвести за услугу «составление апелляционной жалобы» на сумму 1646 (одна тысяча шестьсот сорок шесть) рублей 00 копеек из расчета 1646 рублей 00 копеек за один день.

Таким образом, адвокату Унанян А.Э. подлежит оплате 1 день на общую сумму 1646 (одна тысяча шестьсот сорок шесть) рублей 00 копеек согласно расценкам и тарифам, утвержденным указанным Постановлением Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Заявление об оплате подачи ходатайства о выдаче копии протокола судебного заседания не подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240, оплате подлежат действия адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Направление по электронной почте такого ходатайства не является процессуальным ходатайством по оказанию квалифицированной юридической помощи обвиняемому. В соответствии с п.23 Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи (далее - полномочия адвоката) при условии предоставления подтверждающих документов. При таких обстоятельствах, не подлежит удовлетворению заявление адвоката об оплате ознакомления с протоколом судебного заседания, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие именно ознакомление с протоколом. Получение копии протокола не свидетельствует об ознакомлении с данным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.50,51,131,132 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Управлению Судебного департамента в городе Москве из средств федерального бюджета Российской Федерации в течение 30 дней после поступления в финансовый орган Управления с отметкой о вступлении в законную силу настоящего постановления выплатить адвокату: Унанян Артак Эдуардович вознаграждение в размере 1646 (одна тысяча шестьсот сорок шесть) рублей 00 копеек, перечислив указанную сумму на расчетный счет: КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ, ИНН 9705080763, КПП 770501001, р/с 40703810038120000699 в ПАО "Сбербанк России" г. Москва, БИК 044525225, к/с 30101810400000000225.

Копию настоящего постановления направить в Управление Судебного департамента в городе Москве (г. Москва, Новинский бульвар, д. 28/35, стр. 1А) и в КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭКСЛЕДЖ" Г. МОСКВЫ (115172, г. Москва, Большие Каменщики, д. 2).

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 15 дней с момента его вынесения.

Судья



Гуторова О.Б.

Судья Гуторова О.Б. № 10-22988/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 13 ноября 2024 года

Московский городской суд

в составе: председательствующего – судьи Музыченко О.А.,

при помощнике судьи [redacted].,

с участием прокурора отдела прокуратуры г. Москвы [redacted].,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Унаняна А.Э. на постановление Солнцевского районного суда города Москвы от 20 сентября 2024 года, которым частично удовлетворено заявление адвоката Унаняна А.Э. о выплате судебных издержек,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Унанян осуществлял защиту [redacted]. 15.01.2024 года в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении материала об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат обратился в районный суд с заявлением о выплате ему вознаграждения в размере 6354 рубля за: 1) составление и подачу 16.01.2024 года в электронном виде ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания; 2) составление и подачу апелляционной жалобы 18.01.2024 года; 3) ознакомление с протоколом судебного заседания 31.01.2024 года (из расчета 2118 рублей за один день).

Постановлением Солнцевского районного суда города Москвы от 20 сентября 2024 года заявление было удовлетворено частично: выплачено 1646 рублей за составление апелляционной жалобы, в остальной части в выплате вознаграждения отказано. При этом суд указал, что направление посредством электронной почты ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания не является процессуальным ходатайством по оказанию квалифицированной юридической помощи обвиняемому. Также суд сослался на отсутствие документов, подтверждающих ознакомление адвоката с протоколом судебного заседания.

В апелляционной жалобе адвокат указывает, что суд немотивированно произвел оплату из расчета 1646 рублей за день, хотя по делу привлекалось 3 обвиняемых, а закон не содержит понятий «рассмотрение по существу» и «рассмотрение материала». Кроме того, расписка о получении адвокатом копии протокола судебного заседания означает, что он ознакомился с этим протоколом. Направление ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания законом не запрещено, предусмотрено ч.7 ст. 259 УПК

РФ. С учетом изложенного, ссылаясь на положения законодательства и судебную практику, адвокат просит постановление отменить.

Выслушав прокурора, просившего постановление оставить без изменения, изучив представленные материалы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Поскольку адвокат Касумов оказывал юридическую помощь по материалу об избрании меры пресечения _____, общее количество обвиняемых по данному уголовному делу (в отношении которых судебное заседание, в котором участвовал адвокат Унанян, не проводилось) не влечет за собой увеличение размера вознаграждения адвокату.

Сама по себе подача в электронном виде 16.01.2024 года ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, не является основанием для выплаты вознаграждения адвокату. Однако с учетом того, что в деле имеется расписка адвоката от 31.01.2024 года о получении указанного протокола, данную дату (31.01.2024 года) следует расценивать как день ознакомления адвоката с протоколом судебного заседания. Поэтому адвокату Унаняну необходимо выплатить вознаграждение в размере 1646 рублей за ознакомление протоколом судебного заседания в дополнение к вознаграждению в размер 1646 рублей за составление апелляционной жалобы.

Таким образом, апелляционная жалоба подлежит частичном удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.2 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Солнцевского районного суда города Москвы от 20 сентября 2024 года, которым частично удовлетворено заявление адвоката Унаняна А.Э. о выплате судебных издержек, изменить:

- выплатить адвокату Унаняну А.Э. 1646 рублей за ознакомление с протоколом судебного заседания в дополнение к вознаграждению в размере 1646 рублей за составление апелляционной жалобы.

В остальной части постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ.

Судья О.А. Музыченко

Судья
Секретарь