ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК № 1
[169] 2026

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты города Москвы

Выпуск № 1 (169) 2026

Москва
2026

Документы Адвокатской палаты города Москвы

Двадцать четвертая ежегодная конференция адвокатов Адвокатской палаты города Москвы

РЕШЕНИЯ

г. Москва 03 апреля 2026 года

1. Утвердить отчет о работе Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год.

3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год.

4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год:
– по приходной части – 347 153 940,86 рублей,
– по расходной части – 347 153 940,86 рублей,
подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

5. Утвердить направление неизрасходованных по смете денежных средств в размере 36 992 619,64 рублей по статьям расходов сметы Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год.

6. Утвердить смету Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год:
– по приходной части – 386 417 339,64 рублей,
– по расходной части – 386 417 339,64 рублей.
Предусмотреть применение с 01 января 2027 года плановых показателей сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год в размере 1/12 от общей суммы ежемесячно до принятия последующей ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы решения об утверждении сметы на следующий год.

7. Разрешить Совету Адвокатской палаты города Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

8. Установить с 1 января 2026 года по 31 марта 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные

расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 900 (одной тысячи девятисот) рублей.

9. Установить с 1 апреля 2026 года по 31 декабря 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 2 100 (двух тысяч ста) рублей.

10. Установить с 1 января 2026 года по 31 декабря 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2026 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, а также для лиц, которые имеют ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», приобретшим в 2026 году статус адвоката в Адвокатской палате города Москвы без сдачи квалификационного экзамена, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

11. Установить с 1 января 2026 года по 31 декабря 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в указанный период в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

12. Установить с 1 января 2026 года по 31 декабря 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в указанный период в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации (за исключением Адвокатской палаты Московской области), обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в восьмикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

13. Установить с 1 января 2026 года по 31 марта 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, чей статус адвоката приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», размер ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 950 рублей.

Установить с 1 апреля 2026 года по 31 декабря 2026 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, чей статус адвоката приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», размер ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 050 рублей.

В случае приостановления статуса адвоката по вышеуказанному основанию оплата производится начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором Совет принял решение о приостановлении статуса адвоката.

При возобновлении статуса адвоката последним месяцем для оплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 950 рублей или 1 050 рублей соответственно считается месяц, в котором Советом Адвокатской палаты города Москвы принято решение о возобновлении статуса адвоката.

14. Оплата обязательных отчислений осуществляется не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем, за который производится платеж.

15. Первым месяцем членства в Адвокатской палате города Москвы считать месяц, в котором Совет Адвокатской палаты города Москвы принял решение о приеме в члены Адвокатской палаты города Москвы.

16. Последним месяцем членства в Адвокатской палате города Москвы считать месяц, в котором Совет Адвокатской палаты города Москвы принял решение о прекращении статуса адвоката или направил в территориальный орган юстиции уведомление об изменении адвокатом членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

17. В случае прекращения статуса адвоката или направления Советом в территориальный орган юстиции уведомления об изменении адвокатом членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации оплата ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов), включая обязательные отчисления (профессиональные расходы) за последний месяц членства в Адвокатской палате города Москвы, осуществляется не позднее дня проведения заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы, в котором принимается решение о прекращении статуса адвоката или о направлении в территориальный орган юстиции уведомления об изменении адвокатом членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

18. Размеры обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, установленные Двадцать четвертой ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год, действуют до принятия последующей ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы решения об утверждении новых размеров обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы.

19. Единоличный исполнительный орган (руководитель) адвокатского образования обязан обеспечивать своевременное перечисление на расчетный счет Адвокатской палаты города Москвы ежемесячных обязательных отчислений адвокатов, поступивших на расчетный счет адвокатского образования.

При перечислении адвокатскими образованиями сумм ежемесячных обязательных отчислений за адвокатов единоличный исполнительный орган (руководитель) адвокатского образования обязан в трехдневный срок после перечисления за адвокатов сумм ежемесячных обязательных отчислений произвести разнесение платежа по адвокатам и периодам, за которые произведена уплата отчислений, посредством Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ).

В случае неразнесения платежа посредством АИС АПМ обязанность адвокатов по оплате ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы не признается исполненной.

Требования к формированию и подаче отчетности по ежемесячным обязательным отчислениям устанавливаются решением Совета Адвокатской палаты города Москвы.

При уплате адвокатом ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы лично в платежном документе необходимо указать фамилию, имя, отчество, регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов и период, за который адвокат уплачивает обязательные отчисления.

20. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:

– ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, инвалидов боевых действий;
– инвалидов по зрению;
– инвалидов по слуху;
– адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
– женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы производится Советом Адвокатской палаты города Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий), свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений.

21. Установить для претендентов, обратившихся в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты города Москвы с заявлением о присвоении статуса адвоката, в отношении которых решение о допуске к квалификационному экзамену принято Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы в период с 1 января 2026 года по 31 декабря 2026 года, размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты города Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в сумме 25 000 рублей.

22. Совету Адвокатской палаты города Москвы обеспечить учет и контроль уплаты обязательных отчислений, в том числе с использованием компьютерных программ.

23. Избрать членами Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

1) Антипова Александра Федоровича,
2) Голенева Вячеслава Вячеславовича,
3) Зинченко Николая Ивановича,
4) Колесникова Олега Альбертовича,
5) Шоркина Михаила Георгиевича.

Председатель Конференции С.Б. Зубков
Секретарь Конференции Н.М. Кипнис

УТВЕРЖДЕН
Двадцать четвертой ежегодной конференцией
адвокатов Адвокатской палаты города Москвы
03 апреля 2026 года

ОТЧЕТ СОВЕТА
Адвокатской палаты города Москвы
о работе за 2025 год

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории города Москвы

По состоянию на 31 декабря 2025 г. членами Адвокатской палаты города Москвы являлись 10 967 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность.

В 2025 году успешно сдали квалификационный экзамен и принесли присягу на заседании Совета Палаты 109 адвокатов. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату города Москвы 297 адвокатов. Из Адвокатской палаты города Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 20 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 785 человек, из них по заявлению (собственному желанию) – 525, в порядке дисциплинарного производства – 37, в связи со смертью – 213, в отношении 10 – в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвокатов виновными в совершении умышленного преступления. Приостановили статус 143 адвокатов, из них в связи с призывом на специальную военную операцию – семь адвокатов. Возобновили статус 107 адвокатов.

По состоянию на 31 декабря 2025 г. в реестр адвокатских образований города Москвы внесены сведения о 4 177 адвокатских образованиях, из них: 869 – коллегий адвокатов, 398 – адвокатских бюро, 2 910 – адвокатских кабинетов.

Таким образом, по сравнению с прошлым периодом в целом количество адвокатских образований возросло на 106 (количество коллегий адвокатов увеличилось на 36, количество адвокатских бюро увеличилось на 11, а количество адвокатских кабинетов увеличилось на 59).

По численности адвокатов в адвокатских образованиях количественные показатели по состоянию на 31 декабря 2025 г. составили:

– по коллегиям адвокатов: свыше 100 адвокатов – шесть коллегий; от 50 до 100 адвокатов – семь коллегий; от 20 до 50 адвокатов – 30 коллегий; от 15 до 20 адвокатов – 25 коллегий; до 14 адвокатов – 801 коллегия;

– по адвокатским бюро: свыше 50 до 100 адвокатов – одно адвокатское бюро; от 15 до 50 адвокатов – семь адвокатских бюро; до 14 адвокатов – 390 адвокатских бюро.

Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, обеспечивался на должном уровне. При наличии отдельных замечаний в целом нареканий не вызывал. Совет осуществлял контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи по назначению в порядке статьи 51 УПК РФ, в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке статьи 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке статьи 54 КАС РФ, при оказании юридической помощи бесплатно в порядке статьи 26 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

Доплата из средств Адвокатской палаты города Москвы за оказание юридической помощи по назначению и за участие в Государственной системе бесплатной юридической помощи перечислена Адвокатской палатой города Москвы в 458 адвокатских образований, из них: в 121 коллегию адвокатов, в пять адвокатских бюро и в 332 адвокатских кабинета.

Дополнительное вознаграждение адвокатам из средств Адвокатской палаты города Москвы составило 42 384 500 рублей, в том числе за участие в делах по назначению 41 260 050 рублей.

2. Организационная деятельность Совета

В 2025 году состоялись 16 заседаний Совета Адвокатской палаты города Москвы, на которых решались текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производствам, вопросы прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в реестре адвокатских образований, награждения адвокатов, зачета часов повышения квалификации, а также другие вопросы.

По результатам работы Совета было вынесено 336 решений, из них 284 по дисциплинарным делам.

За отчетный период были изданы 13 решений по кадровым вопросам (о направлении сведений для внесения изменений в Единый государственный реестр адвокатов, в том числе по представлениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве; о внесении изменений в реестр адвокатских образований города Москвы), три решения о зачете членам Адвокатской палаты города Москвы часов повышения квалификации в 2025 году, 12 решений о награждении адвокатов, 11 решений, регламентирующих отдельные вопросы деятельности Палаты, ее органов и адвокатов, 13 решений по ведению реестра адвокатских образований и их филиалов в городе Москве.

В Адвокатскую палату города Москвы в 2025 году поступило 11 877 (в 2024 году – 10 545) обращений, из них:

– 1 173 (в 2024 году – 1 280) обращения граждан с жалобами на действия адвокатов;

– 2 141 (в 2024 году – 2 275) обращение в отдел дисциплинарных производств по возбужденным дисциплинарным делам;

– 440 (в 2024 году – 480) обращений из судов (частные постановления (определения), представления, процессуальные документы по исковым заявлениям);

– 327 (в 2024 году – 416) представлений из органов прокуратуры и следствия;

– 426 (в 2024 году – 585) обращений граждан с просьбой об оказании бесплатной юридической помощи (из них 372 через ГБУ «Единый центр поддержки»);

– 333 (в 2024 году – 385) обращения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве;

– 314 (в 2024 году – 272) обращений Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

– 324 (в 2024 году – 300) запроса инспекций Федеральной налоговой службы;

– 1 915 (в 2024 году – 2 000) обращений адвокатов (адвокатских запросов, уведомлений о принятии поручения, информационных писем);

– 3 767 (в 2024 году – 2 283) документов по кадровым вопросам (заявления, уведомления адвокатов и адвокатских образований);

– 117 (в 2024 году – 172) обращений по вопросам, затрагивающим профессиональную независимость адвокатов, из них 69 – обращения адвокатов в Комиссию Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов для дачи разъяснений, 48 – вызовы на следственные действия;

– 431 документ, относящийся к переписке с органами государственной власти и управления;

– 169 (в 2024 году – 97) иных обращений организационно-технического характера.

Все обращения рассмотрены, разрешены по существу, по ним даны мотивированные ответы.

3. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, общественных объединений и иных организаций

В 2025 году члены Совета Адвокатской палаты города Москвы продолжили осуществление представительства Адвокатской палаты города Москвы в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и ее органах. Адвокаты города Москвы избраны в состав Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, комиссий Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и по защите прав адвокатов.

Отдельные адвокаты – члены Адвокатской палаты города Москвы активно работают в Общественной палате Российской Федерации, в Центральном совете и Президиуме Ассоциации юристов России (в том числе в Комиссии Ассоциации юристов России по конституционному законодательству и государственному строительству и Комиссии Ассоциации юристов России по правовой культуре и профессиональной этике), принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства и правоприменительной практики, в работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом, образовательными, научными и правозащитными организациями.

Члены Совета постоянно принимали участие в рабочих встречах и работе комиссий Московской городской Думы, Департамента социальной защиты населения в городе Москве, координационного совета Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, общественного совета Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по городу Москве, в обсуждениях и круглых столах ряда комитетов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в мероприятиях Верховного Суда Российской Федерации и Московского городского суда.

В частности, в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации члены Совета участвовали в работе круглых столов «Развитие адвокатуры как основной платформы для консолидации юридической профессии» (21 апреля 2025 г.), «Актуальные вопросы обеспечения последовательной и обоснованной гу-

манизации уголовного законодательства Российской Федерации» (5 июня 2025 г.), «Инновационные формы оказания бесплатной юридической помощи: региональные практики» (29 октября 2025 г.); в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации – в работе круглого стола «Профессионализация судебного представительства» (17 октября 2025 г.); в Московской городской Думе – в работе круглого стола «Вопросы оказания бесплатной юридической помощи жителям города Москвы» (11 ноября 2025 г.).

Развивается сотрудничество Адвокатской палаты города Москвы с Уполномоченным по правам человека в городе Москве и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве. Адвокаты принимают активное участие в деятельности рабочих групп и комиссий, созданных при уполномоченных.

Созданная по решению Совета рабочая группа по нормализации ситуации с доступом адвокатов в следственные изоляторы Москвы проинформировала руководство ФСИН России и ГУФСИН России по г. Москве о ключевых проблемах в этой области и результатах опроса московских адвокатов о них. ГУФСИН России по г. Москве выделило полномочного представителя для оперативного разрешения обращений адвокатов. Предложения рабочей группы по нормализации ситуации обсуждались на совещаниях с участием представителей Министерства юстиции Российской Федерации, Минцифры России, ФСИН России, ГУФСИН России по г. Москве, Правительства Москвы, Уполномоченного по правам человека в городе Москве. Результатами такого взаимодействия стали выделение и оборудование удобно расположенного помещения центра свиданий адвокатов с подзащитными посредством видео-конференц-связи, начало работы которого ожидается в 2026 году; доработка системы электронной записи адвокатов на свидания через портал «Госуслуги»; организация отдельных входов для адвокатов, увеличение количества кабинетов для свиданий и нормализация бытовых условий в ряде СИЗО. Кроме того, разработаны проекты соглашения между Адвокатской палатой города Москвы и ГУФСИН России по г. Москве, а также правил системы электронного администрирования личной явки адвокатов в следственные изоляторы города Москвы, готовится эксперимент по администрированию и систематизации неконтролируемых стихийных очередей в них.

4. Защита профессиональных прав адвокатов (Комиссия Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов)

В связи с сохраняющимися угрозами, связанными с воспрепятствованием адвокатской деятельности различными способами, защита прав адвокатов являлась абсолютным приоритетом в работе Совета Адвокатской палаты города Москвы в 2025 году. Деятельность Комиссии по защите прав адвокатов находилась под постоянным контролем Совета, она была предметом рассмотрения на каждом его заседании и в повседневном режиме координировалась Президентом и вице-президентами Палаты. Два члена Совета также являются и членами Комиссии, один из них – заместителем ее председателя. Кроме того, состав Комиссии был дополнительно усилен адвокатом, имеющим собственный успешный опыт в защите профессиональных прав, а также успешную практику защиты по уголовным делам. Кадровый резерв Комиссии пополнен адвокатом, который имеет успешный опыт противодей-

ствия новым формам давления на адвокатуру. Практические знания и опыт этих адвокатов использованы для разработки эффективных стратегий защиты.

В 2025 году Комиссией было проведено 10 заседаний, на которых рассмотрено 69 письменных обращений адвокатов, связанных с нарушением профессиональных прав и противодействием адвокатской деятельности. Комиссией было организовано постоянное взаимодействие с адвокатами – авторами обращений или их защитниками, им оказывалась адресная методическая и практическая помощь в защите нарушенных профессиональных прав. По особо сложным обращениям было подготовлено два правовых заключения Комиссии, которые успешно использованы адвокатами.

Особое внимание уделялось обращениям адвокатов, подвергшихся незаконным обыскам, вызовам на допросы, рискам уголовного преследования в связи с профессиональной деятельностью, а также обращениям, связанным с оспариванием соглашений об оказании юридической помощи и взысканием полученного по ним вознаграждения арбитражными управляющими в процедурах банкротства, доверителями – с использованием неприменимого к адвокатской деятельности Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей», взысканиям компенсации морального вреда в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных». В необходимых случаях предпринимались обращения к руководителям следственных органов и судов.

Совместные заседания комиссий советов адвокатских палат города Москвы и Московской области по защите прав адвокатов, проводимые с 2023 года, прочно вошли в практику работы и стали эффективной площадкой для выработки единых подходов и обмена опытом по наиболее острым и актуальным проблемам. В 2025 году на этой площадке на конкретных примерах и с конкретными рекомендациями обсуждались следующие темы: применение ст. 310 УК РФ в отношении адвокатов; обжалование незаконных обысков у адвокатов и отказов в допуске адвокатов в СИЗО из-за запрета следователя; ошибки, допускаемые адвокатами и представителями адвокатских палат, присутствующих при обысках у адвокатов в целях обеспечения неприкосновенности предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну; отвод адвоката как способ нарушения его профессиональных прав и механизмы его обжалования и другие. В таких заседаниях в онлайн-режиме участвуют представители десятков адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В 2025 году был подготовлен и опубликован Обзор практики Комиссии по наиболее актуальным направлениям[1]. Обзор вызвал большой интерес у адвокатского сообщества, поскольку включенные в него позиции касаются ситуаций, по которым отсутствует устоявшаяся практика, а в некоторых случаях представляют принципиальную новизну.

В 2025 году продолжалась с нарастающей интенсивностью судебная работа и накапливалась судебная практика по защите прав адвокатов. Члены Комиссии участвовали в качестве представителей Палаты как заинтересованного лица в 18 заседаниях судов различных уровней (на 22% больше, чем в 2024 году) при обжаловании судебных решений, а также незаконных действий и решений следователей, нарушающих профессиональные права адвокатов. В результате удалось добиться отмены постановления районного суда о даче разрешения на производство обыска,

[1] https://www.advokatymoscow.ru/advocate/prof-rights-protection/obzory-i-rekomendatsii-komissii/15418/

а при новом рассмотрении в удовлетворении ходатайства следователя было отказано. В двух других случаях обыски были проведены в адвокатских образованиях по постановлению следователей без получения предварительных судебных разрешений. При этом в постановлениях следователей в целях обхода требований закона была допущена подмена объектов обысков: обыски фактически проводились в помещениях, занимаемых адвокатскими образованиями, хотя постановления выносились об обыске в офисных помещениях коммерческих организаций. Обжалование этих злоупотреблений продолжается, для повышения его эффективности созданы рабочие группы из наиболее опытных членов Комиссии.

В отчетном периоде члены Комиссии участвовали в качестве уполномоченных представителей Палаты в 21 обыске, одной выемке у адвокатов, двух осмотрах изъятых предметов и двух осмотрах места происшествия, что на 44% меньше, чем в 2024 году. Толчком к существенному снижению количества указанных следственных действий послужил подготовленный Комиссией и утвержденный Советом 30 января 2025 г. Регламент участия представителей Адвокатской палаты города Москвы при производстве процессуальных действий в отношении адвокатов в соответствии с требованиями статьи 450.1 УПК РФ. В этом документе реализована принципиальная позиция о невозможности участия представителей Палаты в заведомо незаконных действиях: производстве обысков у адвокатов в отсутствие судебного разрешения или процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого у адвоката, подвергнутого обыску. Этим был создан эффективный превентивный механизм защиты адвокатов от подобного произвола, поскольку отсутствие уполномоченного представителя Палаты влечет признание следственных действий в отношении адвоката незаконными вне зависимости от всех иных обстоятельств.

Как и прежде, приоритетным направлением работы по защите прав адвокатов являлось содействие адвокатам в самозащите их профессиональных прав, поскольку именно грамотная и своевременная самозащита является необходимым условием эффективности всех дальнейших действий по защите. В этих целях членами Комиссии с участием Президента и вице-президентов Палаты было смоделировано наиболее рискованное для адвокатов и адвокатской тайны игровое следственное действие – обыск у адвоката с интерактивным разбором типичных ситуаций и допускаемых ошибок. Собравшимся адвокатам, в том числе руководителям адвокатских образований, были наглядно показаны основные конфликтные точки обысков и выемок, продемонстрированы практические рекомендации правильных действий, даны ответы на многочисленные вопросы. Это мероприятие получило высокую положительную оценку со стороны адвокатов, принявших в нем участие. С этой же целью, в дополнение к уже действующим Рекомендациям Комиссии о действиях адвокатов при их вызовах на допросы в следственные органы, органы дознания и в суды (утверждены решением Комиссии от 25 ноября 2022 г.)[2], Комиссией был подготовлен, 5 августа 2025 г. утвержден и впоследствии опубликован детализированный Порядок действий адвоката в случае вызова на допрос в качестве свидетеля[3]. Порядок включает в себя исчерпывающий алгоритм действий при вызове адвоката на допрос, а также образцы необходимых заявлений и ходатайств. Вместе с этим членами Совета и Комиссии был подготовлен и проведен обучающий ве-

[2] https://www.advokatymoscow.ru/advocate/prof-rights-protection/obzory-i-rekomendatsii-komissii/15424/

[3] https://www.advokatymoscow.ru/advocate/prof-rights-protection/obzory-i-rekomendatsii-komissii/15417/

бинар Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, посвященный проблемам защиты и самозащиты прав адвокатов при их вызове на допрос, а также отводу адвоката как способу нарушения его профессиональных прав и механизмам его обжалования.

В отчетном году Советом и Комиссией предпринимались активные и инициативные действия по формированию общих подходов адвокатских палат в работе по защите профессиональных прав адвокатов и по обмену опытом. С этой целью члены Комиссии и Совета участвовали во всероссийском обучающем семинаре Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации для членов комиссий по защите профессиональных прав адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Члены Совета и Комиссии участвовали в работе Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в рабочих группах, созданных при уполномоченных по правам человека в Российской Федерации и в городе Москве, в том числе по вопросам улучшения условий проведения свиданий адвокатов с доверителями в следственных изоляторах города Москвы. Они также выступали в качестве спикеров на научно-практической конференции «Петербургская трибуна» и форуме «Паруса адвокатуры» в городе Санкт-Петербурге, посвященным защите прав адвокатов, с докладами: «Нарушение профессиональных прав адвокатов путем незаконного прослушивания свиданий с доверителем в условиях следственного изолятора и исправительного учреждения», «Оспаривание соглашений с адвокатами и полученными ими вознаграждениями в процедуре банкротства. Способы защиты».

Комиссией при поддержке Совета Адвокатской палаты города Москвы ведется постоянная работа по повышению публичности ее деятельности для наиболее эффективного содействия адвокатам в самозащите их прав. С этой целью члены Комиссии и Совета неоднократно выступали в качестве спикеров в мероприятиях наставнических проектов «Практика» и «В кабинете Резника». На сайте Палаты ведется и постоянно обновляется специальный раздел по защите прав адвокатов[4], а на ее страницах в социальных сетях также регулярно публикуется актуальная информация по этим вопросам.

В целом есть основания констатировать, что работа по защите прав адвокатов организована и ведется в Адвокатской палате города Москвы на высоком уровне и во многом является ориентиром для коллег из других регионов.

5. Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты города Москвы

В 2025 году Советом традиционно уделялось приоритетное внимание оперативному информационному сопровождению деятельности Палаты и ее органов, поддержанию постоянного диалога с адвокатским сообществом, развитию информационных ресурсов Палаты, а также обеспечению внешних коммуникаций, включая взаимодействие со СМИ и обработку их запросов. Эта работа включала в себя ведение, развитие и совершенствование официального сайта Палаты и его сервисов, работу в социальных сетях, подготовку и публикацию новостей, анонсов, докумен-

[4] https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/

тов, экспертных материалов. С периодичностью три раза в год издавался «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» в электронной и бумажной версиях. Осуществлялся постоянный мониторинг медиаполя. Кроме того, продолжались реализация наставнических проектов и их информационное сопровождение.

5.1. Официальный сайт: охват, поведение аудитории и масштабное обновление

Официальный сайт Палаты остается базовым каналом доведения до адвокатов и широкой аудитории официальной информации, документов и новостей Палаты. В 2025 году зафиксирован кратный рост аудитории сайта по сравнению с 2024 годом, однако наблюдались сокращение среднего количества времени пребывания пользователей на сайте и снижение глубины просмотров. Это явление соответствует общему тренду: современные пользователи информационных ресурсов все чаще «читают по верхам» – только заголовки, не погружаясь или поверхностно погружаясь в текст. В этой связи уделялось повышенное внимание формулированию заголовков, вызывающих интерес аудитории. Вместе с тем в 2025 году возросла доля внутренних переходов по разделам сайта и появилась отдельная категория переходов по рекомендациям поисковых информационных систем. В структуре источников трафика доминирует поиск (≈66%).

Ключевые показатели работы сайта (2024 → 2025):

- просмотры страниц: 639,5 тыс. → 1,6 млн. (+150%);
- визиты: 271,2 тыс. → 716,2 тыс. (+164%);
- посетители: 165,2 тыс. → 417,4 тыс. (+153%);
- среднее время на сайте: 2 мин. 23 сек. → 2 мин. 15 сек. (–6%);
- глубина просмотра: 2,36 → 2,26 (–4%).

В 2025 году была проведена масштабная работа по созданию новой версии сайта (редизайн и переработка функциональной базы). Основной объем работ завершен, однако процесс тестирования продолжается, выявленные пробелы оперативно устраняются. Обновление сайта включало в себя не только его визуальную составляющую, но и структуру и содержание (информационную архитектуру), а также пользовательские сценарии. Необходимо было и адаптировать сайт к «мобильности» аудитории: около 60% пользователей приходят на сайт со смартфонов, а не с компьютеров, что задает требования к адаптивности его интерфейса, читабельности и скорости доступа к ключевой информации. В результате обновления сайта получены значимые полезные результаты: оптимизирована и упрощена навигация по ключевым разделам (новости, документы, дисциплинарная практика, защита прав адвокатов, защита по назначению, календарь мероприятий, реестр); обеспечен быстрый доступ к практико-ориентированным материалам и сервисам; пользование сайтом на мобильных устройствах стало более удобным, достигнута унификация отображения контента при пользовании сайтом с любых устройств; поддерживается регулярное обновление контента сайта и его корректной индексации поисковыми системами; предусмотрены возможности дальнейшего развития (интеграция сервисов, расширение функционала обратной связи).

В 2025 году продолжилось развитие экспертного контента сайта. В разделе «Точка зрения» были опубликованы авторские материалы адвокатов по актуальным вопросам профессиональной деятельности. Среди наиболее заметных в 2025 году следует отметить три публикации по теме «Специальные знания в уголовном процессе» (исторический аспект; правовая регламентация и значение для состязатель-

ности; практические проблемы использования помощи специалиста)[5], а также публикацию по теме усиления требований к обработке персональных данных[6]. Такие публикации обеспечивают углубленное раскрытие сложных и актуальных тем «изнутри» профессии, усиливают экспертный потенциал информационных ресурсов Палаты и формируют устойчивую привычку аудитории обращаться к ним как к источнику практически полезной аналитики.

К 80-летию Победы инициативной группой членов Совета и других московских адвокатов подготовлен и опубликован на сайте и других информационных ресурсах Палаты исторический очерк о московских адвокатах – участниках Великой Отечественной войны. Этот материал вызвал большой интерес читательской аудитории и послужил началом большой работы по восстановлению истории московской адвокатуры, которая продолжается и сейчас.

5.2. Социальные сети

Социальные сети остаются важным каналом оперативных уведомлений и расширения охвата целевой аудитории, рост которой в 2025 году продолжился.

Страница Палаты в сети Telegram:

• подписчики (2024 → 2025): 3,08 тыс. → 3,742 тыс. (+21,5%);
• средний охват одной публикации: 1,5 тыс.;
• ИЦ (индекс цитируемости): 29,6;
• ER (показатель вовлечённости): 1,92%.

Страница Палаты в сети ВКонтакте (2024 → 2025):

• подписчики: 3 тыс. → 5,4 тыс. (+80%);
• посещения страницы: 13,8 тыс. → 16,8 тыс. (+21,7%);
• охват контента: 37,5 тыс. → 89,8 тыс. (+139%);
• просмотры контента: 280 тыс. → 515,2 тыс. (+84%).

Рост показателей в 2025 году отражает устойчивый интерес аудитории к материалам Палаты, а также эффективность выбранной контентной стратегии: приоритет практической пользы, оперативность и доступная подача.

5.3. Наставнические проекты

В 2025 году продолжилась реализация наставнических проектов «В кабинете Резника» (10 мероприятий) и «Практика» (пять мероприятий).

Среди мероприятий, вызвавших наибольший интерес аудитории, выделяются:

• игровое следственное действие «Обыск у адвоката» – практико-ориентированный разбор действий и ошибок адвокатов при производстве обыска, подготовленный Комиссией по защите прав адвокатов;

• мастер-класс «Проблемы защиты подсудимых в суде присяжных» (мероприятие по просьбе аудитории проводилось дважды);

• мастер-классы по теме экспертных исследований в адвокатской практике.

Неизменно высокий интерес адвокатов к мероприятиям наставнических проектов подтверждает востребованность этого формата, предполагающего разбор конкретных профессиональных ситуаций в живом диалоге слушателей с опытным коллегой-спикером и обмен практическими наработками.

---

[5] https://www.advokatymoscow.ru/press/viewpoint/14979/ https://www.advokatymoscow.ru/press/viewpoint/15134/

[6] https://www.advokatymoscow.ru/press/news/14858/

5.4. Взаимодействие со СМИ

В 2025 году обеспечивалось информационное сопровождение ключевых позиций Палаты по наиболее актуальным вопросам адвокатской деятельности (законопроекты, проблемы нарушения прав адвокатов), поддерживались контакты со СМИ, осуществлялось рассмотрение их запросов, которых было семь.

5.5. Итоги и приоритеты в дальнейшей работе

Резюмируя, следует отметить, что в 2025 году все информационные ресурсы Палаты продемонстрировали существенный рост аудитории и охвата, а наставнические проекты подтвердили свою востребованность. Масштабная переработка официального сайта стала одним из ключевых факторов развития коммуникационной инфраструктуры. Отрадно и то, что информационные продукты Палаты активно используются коллегами по всей стране.

Приоритеты в дальнейшей работе: дальнейшее развитие функционала сайта и сервисов; повышение адресности коммуникаций и качества обратной связи; развитие экспертных форматов; развитие наставнических проектов в соответствии с запросами аудитории. Совет по-прежнему заинтересован в диалоге и открыт для инициатив по дальнейшему совершенствованию работы по информационному обеспечению.

6. Дисциплинарная практика

Как и в предыдущие годы, назначение дисциплинарного производства в 2025 году рассматривалось Советом Адвокатской палаты города Москвы как ограждение адвокатов от необоснованных профессионально-этических претензий, от кого бы они ни исходили, очищение корпорации от недостойных, опорочивших себя членов, а также как источник выявления системных проблем, требующих корректировки корпоративной нормативной базы. Иными словами, осуществление законодательно закрепленного полномочия Совета по рассмотрению жалоб и иных обращений в отношении адвокатов одновременно является и одним из наиболее эффективных способов защиты их прав.

Исходя из такого подхода, Совет при осуществлении дисциплинарного производства неуклонно руководствовался презумпцией добросовестности адвоката, обязанность доказательного опровержения которой возложена на заявителя, а также требованием справедливости. Обеспечивалось и соблюдение всех других требований к дисциплинарному разбирательству, установленных Кодексом профессиональной этики адвоката.

В 2025 году в Адвокатскую палату города Москвы поступило 1 422 (в 2024 году – 1 624) жалобы на действия (бездействие) адвокатов, из них: 1 173 – жалобы граждан, 97 – обращения судов и судей, включая частные постановления и частные определения, 29 – жалобы адвокатов, 11 – представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, поступило 84 (в 2024 году – 116) обращения из правоохранительных органов с просьбой о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, но поскольку они не являются допустимыми поводами, дисциплинарные производства по ним не возбуждались, в том числе и путем внесения представлений вице-президентов Палаты на основе таких обращений. Эта принципиальная позиция остается неизменной в дисциплинарной практике Адвокатской палаты города Москвы.

В 2025 году Президентом Адвокатской палаты города Москвы возбуждены дисциплинарные производства в отношении 304 адвокатов – на 92 меньше, чем в 2024 году.

Совет рассмотрел дисциплинарные производства в отношении 305 адвокатов, в том числе 30 – по заключениям Квалификационной комиссии, вынесенным в 2024 году, и 275 – по заключениям, вынесенным в 2025 году. Рассмотрение Советом 24 дисциплинарных производств по заключениям Квалификационной комиссии, вынесенным в 2025 году, перенесено на 2026 год.

Из числа рассмотренных в 2025 году дисциплинарных производств:

– по жалобам доверителей – 137;

– по представлениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве – 11;

– по обращениям судов и судей – 67;

– по жалобам адвокатов – 20;

– по представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы – 46, из них 41 – в связи с утратой адвокатами связи с Палатой и неуплатой обязательных отчислений и пять – по другим основаниям.

По результатам дисциплинарного разбирательства Советом прекращено 116 производств, или 40,6% рассмотренных (в 2024 году – 156, или 43,8%), в том числе: в связи с отсутствием нарушений – 69 (61% от всех прекращенных), в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – восемь, в связи с малозначительностью – три, в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности – пять, в связи с отзывом жалоб – 27, в связи с состоявшимся ранее заключением Квалификационной комиссии и решением Совета по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию – одно, три дисциплинарных производства снято с рассмотрения по различным причинам. Среди прекращенных в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – два дисциплинарных производства, по которым к адвокатам ранее были применены меры дисциплинарной ответственности. Одно из этих производств прекращено в связи с отменой судом кассационной инстанции по жалобе адвоката частного постановления суда, другое – в связи со смертью адвоката.

41 прекращенное Советом дисциплинарное производство было возбуждено по обращениям профессиональных участников – Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, судов и судей. Из них прекращено: в связи с отсутствием нарушения – 34, в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – два, в связи с малозначительностью – одно, в связи с отзывом обращения – четыре. Таким образом, Советом было прекращено 82,93% дисциплинарных производств, возбужденных по обращениям профессиональных участников правоотношений.

17 дисциплинарных производств Совет прекратил, не усмотрев нарушений в действиях адвокатов вопреки заключениям Квалификационной комиссии, которая такие нарушения усмотрела. Это обстоятельство еще раз убедительно иллюстрирует приверженность Совета презумпции добросовестности адвоката.

Десять дисциплинарных производств возвращено Советом в Квалификационную комиссию для нового разбирательства. Почти во всех случаях выводы Квалификационной комиссии в результате нового разбирательства существенно изменились.

К 165 адвокатам применены меры дисциплинарной ответственности, из них 57 замечаний и 71 предупреждение. Прекращен статус 37 адвокатов, в том числе: 26 – за утерю связи с Палатой и неуплату обязательных отчислений и 11 – за иные злостные нарушения, несовместимые со статусом адвоката (предательство и обман доверителя, подрыв доверия и злоупотребление им и т.п.). При прекращении статуса адвоката Советом были применены следующие сроки запрета на допуск к квалификационному экзамену: в отношении 29 адвокатов – один год, в отношении двух адвокатов – два года; в отношении четырех адвокатов – три года, в отношении двух адвокатов – четыре года. Более длительные сроки не применялись.

Несмотря на многочисленные попытки обжалования решений Совета по дисциплинарным производствам, ни одно из таких решений, принятых в 2025 году, не было отменено ни судом, ни Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В качестве меры оперативного реагирования на допускаемые отдельными адвокатами нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката Президентом Адвокатской палаты города Москвы были направлены 13 письменных предостережений адвокатам с требованиями об устранении допущенных нарушений, в том числе: одному адвокату – за нарушение правил поведения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», четырем адвокатам – за нарушение правил оформления адвокатских запросов, двоим – за нарушение порядка работы в АИС АПМ, одному – за недопустимое продолжение оказания помощи в условиях конфликта интересов, одному – за недопустимое заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту доверителя на всей стадии процесса, четырем – по другим основаниям.

К сожалению, в 2025 году по-прежнему имели место факты осуществления профессиональной деятельности адвокатами с приостановленным статусом, что в силу прямого указания закона влечет прекращение статуса. Другое негативное явление, выявленное дисциплинарной практикой 2025 года – приобретение адвокатами имущества или имущественных прав доверителей, в том числе с использованием адвокатского образования как стороны коммерческой сделки с целью обхода прямого законодательного запрета, установленного для адвокатов. Такое манипулирование и злоупотребление адвокатскими полномочиями, в том числе со стороны руководителей адвокатских образований, недопустимо и влечет дисциплинарную ответственность.

Продолжали иметь место и факты финансовой нечистоплотности, когда адвокаты получали денежные средства доверителей на собственные банковские карты или наличными, не внося их в кассу или на банковский счет адвокатского образования и не выдавая доверителям соответствующие финансовые документы, подтверждающие получение вознаграждения. В ряде случаев адвокатами вместо таких документов выдавались расписки. Такие действия также недопустимы, поскольку нарушают требования законодательства и профессиональной этики, причиняют вред авторитету адвокатуры, подрывают доверие к конкретным адвокатам, ущемляют права доверителей.

Помимо этого, дисциплинарная практика 2025 года свидетельствует о росте случаев назначения судьями защитников хотя и через АИС АПМ, но с нарушением или в обход установленного порядка. В одних случаях это делается путем указания в заявках недостоверных сведений, в других – путем заведомого назначения «дублеров» при наличии уже участвующих в деле защитников не только по соглашению,

но и по назначению, в-третьих – путем необоснованной замены защитников. Все такие факты анализируются, обобщаются и доводятся до сведения органов судейского сообщества. При разрешении же конкретных дисциплинарных производств Совет исходит из того, что на адвоката не может быть возложена ответственность за негативные последствия таких действий судей. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что эти обстоятельства не освобождают адвокатов ни от обязанности неукоснительно соблюдать все установленные в корпорации требования ко вступлению и участию в делах по назначению, ни от ответственности за их виновное нарушение.

Остается достаточно высокой доля таких грубых нарушений, как «двойная защита»; вступление в дело в отсутствие законных оснований, в том числе с использованием связей с сотрудниками правоохранительных органов и иных недостойных способов; создание видимости заключения соглашения на защиту в пользу третьего лица с целью обхода АИС АПМ; неисполнение обязательных требований при заключении таких соглашений (например, их заключение с лицами, интересы которых и отношение к подзащитному неизвестны или сомнительны, вступление в дело без выяснения позиции подзащитного и получения его ясно выраженного согласия); заключение соглашения на фрагментарное участие в одном или нескольких следственных действиях, ненадлежащее использование полномочия по обращению с адвокатским запросом и адвокатских ордеров, включение в соглашение недопустимых условий, получение «гонорара успеха» авансом и другие. К сожалению, несмотря на многократные разъяснения и публикации, остаются достаточно распространенными и факты неявки адвокатов без уважительных причин в судебные заседания, которые порой сопровождаются необоснованными просьбами о замене в нарушение требования непрерывности защиты. К этой же группе нарушений относится непредставление суду документов, подтверждающих уважительную причину неявки. Такие документы должны быть представлены адвокатом не позднее следующего судебного заседания.

По результатам мониторинга дисциплинарной практики Советом принимались меры общего характера: корректировались алгоритмы работы АИС АПМ, формировались тематика и содержание тренингов с адвокатами, а по выявленным фактам ненадлежащего исполнения в некоторых адвокатских образованиях порядка проверки наличия конфликта интересов или риска его возникновения Советом подготовлено и утверждено Разъяснение общего характера[7].

108 наиболее знаковых решений Совета по дисциплинарным производствам были опубликованы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»[8] и на ее страницах в социальных сетях без указания идентифицирующей информации.

Вся эта работа продолжается Советом Адвокатской палаты города Москвы и в текущем году.

7. Квалификационная комиссия

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Квалификационная

[7] https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/14232/

[8] https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/solutions/

комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

В 2025 году последовательно действовали одиннадцатый и двенадцатый с момента создания Адвокатской палаты города Москвы составы Квалификационной комиссии, сформированные с учетом решений соответственно Двадцать первой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 7 апреля 2023 г. и Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 4 апреля 2025 г.

В соответствии с новыми положениями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 22 апреля 2024 г. № 83-ФЗ) в состав Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы входит один представитель научного сообщества.

Как и в 2020–2024 годах, заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы проводились в очной форме с использованием платформы для видео-конференц-связи.

Всего в 2025 году было проведено 30 заседаний Квалификационной комиссии.

В 2025 году Квалификационной комиссией рассмотрено 288 заявлений о присвоении статуса адвоката.

Решения об отказе в допуске к квалификационному экзамену были приняты в отношении восьми претендентов.

Основной причиной отказа в допуске к квалификационному экзамену являлось непредоставление претендентом документов, подтверждающих наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет. Сохраняются случаи, когда в представляемых некоторыми претендентами должностных регламентах (инструкциях) по прежнему месту их работы содержится указание, что квалификационным требованием, необходимым для исполнения должностных обязанностей по замещаемой должности, является наличие высшего профессионального образования, при этом не имеется сведений о том, что претенденты работали на должностях, для замещения которых необходимо наличие именно высшего юридического образования.

Для исключения ошибок в определении наличия у претендента стажа работы по юридической специальности не менее двух лет либо прохождения претендентом стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года Квалификационной комиссией анализируются не только трудовые договоры и записи в трудовых книжках, но и представляемые претендентами из Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (Социального фонда России) сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

В отношении претендентов, избравших местом жительства город Москву или Московскую область менее чем за год до дня обращения с заявлением о присвоении статуса адвоката, рассмотрение вопроса о допуске к квалификационному экзамену принималось только после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации соответствующего заключения Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката по месту постоянного проживания.

Из 267 претендентов, допущенных в конце 2024 года и в 2025 году к сдаче квалификационного экзамена, 103 успешно сдали экзамен, 22 претендента не сдали часть экзамена в виде компьютерного тестирования, а 104 претендента, успешно прошедшие компьютерное тестирование, не смогли сдать устную часть экзамена.

Один претендент, которому присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», был освобожден от сдачи квалификационного экзамена в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В 2025 году Квалификационной комиссией были рассмотрены дисциплинарные производства в отношении 296 (в 2024 году – 342) адвокатов, в том числе 12 (в 2024 году – 12) дисциплинарных производств рассматривались повторно после направления их Советом для нового разбирательства. При этом дисциплинарные производства в отношении 48 адвокатов (в 2024 году – 48) были возбуждены в 2024 году. Из числа дисциплинарных производств, возбужденных в 2025 году, дисциплинарные производства в отношении 28 адвокатов (в 2024 году – 32) были рассмотрены Квалификационной комиссией в 2025 году, а рассмотрение их Советом состоялось уже в 2026 году.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств Квалификационной комиссией были вынесены следующие заключения:

– о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов Адвокатской палаты – 205 (69%; в 2024 году – 64,04%);

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой – 60 (20%; в 2024 году – 28,36%);

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката – 22 (7%; в 2024 году 3,8%);

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности – одно (0,3%; в 2024 году – 0,2%);

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства – восемь (2,7%; в 2024 году – 3,8%).

8. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

В течение отчетного периода продолжалась работа по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов.

Адвокатская палата города Москвы и Адвокатская палата Московской области в 2025 году продолжали осуществлять совместный проект по повышению квалификации адвокатов, организовав занятия в дистанционном формате. В рамках этого

проекта в 2025 году состоялось 19 вебинаров, в которых приняли участие более 1 400 членов Адвокатской палаты города Москвы. Наряду с актуальными вопросами применения законодательства в правоприменительной практике по той или иной категории дел на вебинарах регулярно рассматривались возможности решения профессиональных вопросов с помощью аналитических и справочных материалов СПС «КонсультантПлюс».

В феврале 2025 года в Адвокатской палате города Москвы был проведен мастер-класс для членов советов молодых адвокатов адвокатских палат города Москвы и Московской области и других молодых адвокатов по вопросам организации дисциплинарного производства в адвокатуре.

В Адвокатской палате города Москвы продолжаются наставнические проекты «В кабинете Резника» и «Практика».

В марте 2025 года в рамках наставнического проекта Адвокатской палаты города Москвы «Практика» состоялось игровое следственное действие «Обыск в квартире адвоката». Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы разыграли сцену обыска следователем квартиры адвоката.

В мае 2025 года состоялся однодневный курс повышения квалификации, организованный адвокатскими палатами города Москвы и Московской области совместно с Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация судебных экспертов», на тему «Почерковедческая экспертиза и технико-криминалистическая экспертиза документов». Во встрече приняли участие более 100 адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы.

В октябре 2025 года Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве провело вебинар, посвященный актуальным вопросам работы некоммерческих организаций. В рамках вебинара эксперты рассказали о правилах и сроках подготовки отчетности за 2025 год, привели анализ типичных ошибок и нарушений, выявляемых при регистрации некоммерческих организаций. В вебинаре приняли участие более 50 членов Адвокатской палаты города Москвы.

Более 2 800 членов Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в 16 вебинарах по актуальным вопросам адвокатской деятельности и правоприменения, организованных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.

В качестве спикеров на вебинарах выступили в том числе члены Адвокатской палаты города Москвы.

В марте 2025 года проводились вебинары Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации из цикла «Психология профессионального и личностного роста адвоката». В четырех вебинарах приняли участие более 1300 членов Адвокатской палаты города Москвы.

В ноябре 2025 года Федеральная палата адвокатов Российской Федерации провела цикл семинаров для помощников, стажеров и молодых адвокатов. В пяти вебинарах приняли участие более 500 членов Адвокатской палаты города Москвы.

Адвокаты Адвокатской палаты города Москвы обучаются на дистанционных курсах Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «Введение в профессию адвоката».

Адвокатская палата города Москвы подключена к сервису профессиональной подготовки «АКАДЕМИЯ.ФПА»[9], позволяющему адвокатам проходить обязатель-

[9] https://fparf.ru/news/fpa/v-internete-otkrylas-akademiya-fpa/

ное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов. Сервис разработан Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с Legal Academy. Создатели проекта подобрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов. После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки направляет свои результаты в Адвокатскую палату города Москвы. В 2025 году указанным сервисом воспользовались 29 членов Адвокатской палаты города Москвы.

В ноябре 2025 года адвокаты Адвокатской палаты города Москвы в качестве спикеров приняли участие в Московском адвокатском форуме на тему «Адвокатура в эпоху перемен: движение к новому и грани допустимого».

Обучение адвокатов продолжалось в Автономной некоммерческой организации высшего образования «Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева».

В 2025 году адвокаты Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в различных конференциях, в том числе:

– Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» (12–13 марта 2025 г., г. Екатеринбург);

– Научно-практической конференции «Публично-правовая функция адвокатуры при осуществлении квалифицированной юридической помощи», организованной Федеральным союзом адвокатов России (14 марта 2025 г., г. Москва);

– Конференции об автоматизации работы юриста «LegalTech #2», проводившейся Автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «Образовательный центр ГАРАНТ» (20 марта 2025 г.);

– XII Московском инновационном юридическом форуме (26 марта 2025 г., г. Москва);

– Международном круглом столе «Адвокатский запрос как инструмент сбора доказательств адвокатом: проблемы и перспективы применения», организованном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (9 апреля 2025 г., г. Москва);

– 6-й Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» в Российском государственном университете правосудия им. В. М. Лебедева (11 апреля 2025 г., г. Москва);

– круглом столе на тему «Экономическая экспертиза в правоприменительной практике», организованном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (22 апреля 2025 г., г. Москва);

– Тринадцатом Санкт-Петербургском международном юридическом форуме (19–21 мая 2025 г., г. Санкт-Петербург);

– Международном семинаре «Анализ работы комиссий по этике и стандартам в сфере адвокатской деятельности государств – участников СНГ», организованном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (17 июня 2025 г., г. Москва);

– Казанском правовом форуме по семейному и наследственному планированию (2 августа 2025 г., г. Казань);

– Уголовно-правовом форуме «Диалоги о защите», проходившем в Общественной палате Российской Федерации (23 сентября 2025 г., г. Москва);

– круглом столе на тему «Актуальные вопросы профессионализации судебного представительства» в Общественной палате Российской Федерации (24 сентября 2025 г., г. Москва);

– IX Всероссийском юридическом форуме «Проблемы правового регулирования имущественного оборота», организованном Автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «Образовательный центр ГАРАНТ» (24 сентября 2025 г.);

– круглом столе по теме «Цифровизация в адвокатуре: опыт государств – участников СНГ», организованном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (15 октября 2025 г., г. Москва);

– XXI Научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество», организованной Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (24 октября 2025 г., г. Москва);

– конференции об уголовной защите бизнеса «В Питере-LAW» (24 октября 2025 г., г. Санкт-Петербург);

– IV ежегодной конференции «Петербургская трибуна» на тему «Российская адвокатура. История и современность» (21 ноября 2025 г., г. Санкт-Петербург);

– Московском адвокатском форуме «Адвокатура в эпоху перемен: движение к новому и грани допустимого» (21 ноября 2025 г., г. Москва);

– круглом столе «Защита добросовестных участников гражданско-правовых обязательств: проблемы законодательства и судебной практики», организованном Автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «Образовательный центр ГАРАНТ» (05 декабря 2025 г.);

– Всероссийском онлайн-семинаре СПС «ГАРАНТ» на тему «Основания возникновения, порядок исполнения и способы прекращения гражданско-правовых обязательств» (17 декабря 2025 г.).

Совет Адвокатской палаты города Москвы постоянно ведет учет времени учебы адвокатов и на основании поступавшей документальной информации в течение года принимал решения о зачете адвокатам часов в счет повышения квалификации, в том числе за годовую подписку на издание «Адвокатская газета».

9. Вопросы информатизации деятельности Адвокатской палаты города Москвы и автоматизированного распределения дел по назначению

9.1. Интеграция Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) и Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ)

9.1.1. Дорожная карта интеграции КИС АР и АИС АПМ

Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации 5 марта 2025 г. согласована Дорожная карта по интеграции КИС АР и АИС АПМ, проект которой был одобрен Советом Адвокатской палаты города Москвы 19 декабря 2024 г.

В целях реализации Дорожной карты в 2025 году проведено сравнительное сопоставление функциональных возможностей КИС АР и АИС АПМ для выявления уникальных и совпадающих по функционалу модулей, в частности, исследовались особенности механизма распределения заявок на назначение адвокатов в КИС АР.

В целях выполнения «Требований для подключения к ИС КИС АР», поступивших от Центра внедрения и эксплуатации КИС АР, 20 декабря 2025 г. осуществлен переход АИС АПМ на использование российской защищенной операционной системы Astra Linux (Воронеж).

Переход на сертифицированную операционную систему Astra Linux был продиктован:

– соображениями информационной безопасности, а также появлением с 1 июня 2025 г. потенциальных рисков значительных штрафов, связанных с утечками персональных данных;

– усиливающимися, в том числе в перспективе, государственными требованиями по защите персональных данных для информационных систем, взаимодействующих с государственными информационными системами и обрабатывающих большие массивы персональных данных, к каковым относится АИС АПМ;

– обеспечением дальнейшей интеграции АИС АПМ с КИС АР.

Выбор именно операционной системы Astra Linux был определен тем, что такая же операционная система используется в КИС АР, что в будущем позволит с меньшими затратами переносить в КИС АР программные компоненты АИС АПМ, разработка и модернизация которых будут продолжаться. Программно АИС АПМ после перехода на данную операционную систему стала максимально унифицированной с КИС АР.

Также в 2025 году в АИС АПМ проведено большое обновление программного обеспечения «.Net», на базе которого функционирует как информационная система Адвокатской палаты города Москвы, так и федеральная система КИС АР.

В рамках выполнения требований КИС АР по информационной безопасности АИС АПМ в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 1 мая 2022 г. № 250 «О дополнительных мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. № 1119 «Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных», приказа Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК России) от 11 апреля 2025 г. № 117 штатный сотрудник Палаты прошел подготовку по специализации информационной безопасности для выполнения нового вида профессиональной деятельности «Техническая защита информации» в части защиты конфиденциальной информации, а также «Эксплуатация средств криптографической защиты информации».

9.1.2. Интеграция программного обеспечения «Финансовый блок» в КИС АР

Весь 2025 год продолжалась начатая в 2024 году постоянная работа представителей Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палаты города Москвы и разработчиков КИС АР и АИС АПМ по интеграции модуля «Финансовый блок» в КИС АР.

Работы по программной доработке модуля «Финансовый блок» для КИС АР в конце 2025 года были завершены. Передача исходных кодов с необходимыми инструкциями по сборке «Финансового блока», а также выполнение завершающих действий на стороне КИС АР, требуемых для незаметного пользователю перехода из КИС АР в «Финансовый блок» и обратно, будут осуществляться в 2026 году.

Доработка графического пользовательского интерфейса (фронт-энд) «Финансового блока» разработчиками АИС АПМ была завершена уже к марту 2025 года.

В связи с тем, что в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации приоритет был отдан разработке Подсистемы ведения реестров (ПВР) КИС АР, до осени 2025 года на стороне КИС АР необходимые для интеграции «Финансового блока» доработки, связанные с авторизацией, не выполнялись, что вызвало задержку в проведении интеграционных работ более чем на полгода.

В рамках Соглашения об информационном взаимодействии и использовании результатов интеллектуальной собственности от 20 февраля 2024 г., заключенного между Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой города Москвы, были предусмотрены условия, по которым после интеграции «Финансового блока» в КИС АР все вносимые в этот программный модуль обновления и улучшения должны быть совместимы и пригодны для использования в АИС АПМ. Тем самым модуль «Финансовый блок» московской информационной системы будет автоматически получать обновления и улучшения, которые будут выполняться в аналогичном модуле в составе КИС АР.

9.1.3. Подсистема ведения реестра (ПВР) КИС АР

Во второй половине 2025 года проводились регулярные встречи представителей Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты города Москвы в целях выработки алгоритма загрузки данных о московских адвокатских образованиях в ПВР КИС АР для выполнения законодательно установленной обязанности автоматизированного обмена данными между ФНС России и КИС АР.

Данные о всех адвокатских образованиях, внесенных в Реестр адвокатских образований города Москвы, были загружены в ПВР КИС АР в декабре 2025 года. Личные кабинеты всех адвокатских образований должны пройти активацию путем выдачи первых пар из логинов и паролей руководителям адвокатских образований, заполнения ими недостающих сведений и их последующей верификации Адвокатской палатой города Москвы.

Ввод данных по всем московским адвокатским образованиям, количество которых в городе Москве существенно превышает количество адвокатских образований в регионах России, сопровождался сложностями, связанными с имеющимися расхождениями в составе полей данных в КИС АР и АИС АПМ. Проведенные обновления ПВР КИС АР не позволяли провести простую выгрузку таких данных, так как требования к этому в КИС АР стали более строгими по сравнению с теми, которые действовали ранее. В ходе длительных консультаций и обсуждения с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации был выработан и реализован механизм, позволивший загрузить данные по всем адвокатским образованиям города Москвы, что открывает возможности для начала активации личных кабинетов адвокатских образований, запланированной на 2026 год.

9.2. Самостоятельное развитие АИС АПМ в 2025 году

В 2025 году в рамках утвержденных Советом Адвокатской палаты города Москвы технических заданий была осуществлена следующая программная разработка.

9.2.1. Разработка модуля «Бесплатной юридической помощи» в АИС АПМ

Начато выполнение большого Технического задания по формированию в АИС АПМ модуля «Бесплатной юридической помощи» (БЮП), подготовка которого ве-

лась продолжительное время, неоднократно выносилась на обсуждение Рабочей группы по развитию АИС АПМ с возвращением на доработку. Общий срок активного обсуждения данного технического задания составил порядка шести месяцев, что было связано со сложностью алгоритмизации процесса БЮП, закрепленного законодательно.

В данном модуле будет действовать механизм предварительной проверки вопросов для определения возможности оказания/получения БЮП, проанализированы и сведены в зависимости предусмотренные законодательством категории граждан, имеющих право на БЮП, возможные случаи оказания БЮП и формы ее оказания. Технически обращение к данному механизму предварительной проверки будет возможно и из личного кабинета адвоката, и гражданами с сайта Адвокатской палаты города Москвы.

В рамках Технического задания на создание модуля «БЮП» были подготовлены множественные разнообразные формы, необходимые для автоматизации всего процесса получения БЮП, включая доплаты от Адвокатской палаты города Москвы и стандартизированные отчеты для Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы.

Автоматизация процесса оказания БЮП была продиктована тем, что оказывающие БЮП адвокаты для получения оплаты вынуждены несколько раз заполнять одни и те же данные в документах: в соглашениях об оказании БЮП, заключениях о невозможности оказания БДП, актах, отчетах и других документах. Сотрудники Палаты вынуждены вручную подготавливать отчетность для Министерства юстиции Российской Федерации и Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы. Инструмент, позволяющий автоматизировать данную деятельность, позволит избежать необходимости многократного ручного заполнения адвокатами аналогичных сведений в разных документах, сократить и исключить опечатки и ошибки в этом процессе, а также автоматизировать проведение Палатой расчетов оплаты за БЮП.

Заполнение указанных документов в АИС АПМ не только ускорит эти процессы, но и позволит формировать статистику, накапливать информацию об оказанной БЮП для создания разных отчетов, как уже требуемых Министерством юстиции Российской Федерации, Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы в настоящее время, так и новых форм отчетов в будущем.

Непосредственно работы по созданию модуля «БЮП» были начаты в октябре 2025 года. Тестовый запуск модуля «БЮП» запланирован на 2 квартал 2026 года.

9.2.2. Функционал приостановления новых заявок в АИС АПМ

В соответствии с п. 20 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ Президент Палаты имеет право своим мотивированным распоряжением за ненадлежащее исполнение требований Правил приостановить участие адвоката в распределении новых заявок в АИС АПМ сроком до 12 месяцев. В целях обеспечения технической реализации данного полномочия Президента Палаты в АИС АПМ внедрен функционал приостановления распределения новых заявок адвокатам, в отношении которых приняты соответствующие распоряжения.

9.2.3. Добавление подраздела «Обращения адвоката» в отчет по заявке АИС АПМ

В отчет по заявке АИС АПМ добавлен показ поступавших по заявке обращений адвокатов с возможностью скачивания документов, приложенных адвокатами в виде файлов. Выполнение данной доработки в АИС АПМ было продиктовано в первую очередь потребностями осуществления дисциплинарного производства.

Для адвокатов в АИС АПМ имеется возможность прикрепления к конкретной заявке своего обращения с приложением файлов. Это позволяет дополнить любую информацию по заявке и сообщить новую значимую информацию, например, касающуюся допущенных инициатором нарушений либо послужившую основанием замены ранее назначенных адвокатов. Данная информация в будущем может быть использована в качестве доказательства защиты адвокатом своих прав в случае поступления жалоб и обращений о возбуждении дисциплинарных производств.

В 2025 году ряд дисциплинарных производств был прекращен именно благодаря обращениям адвокатов по заявкам АИС АПМ, которые служили важными доказательствами добросовестности адвокатов.

9.2.4. Иные доработки и обновления

По мере необходимости в АИС АПМ обновлялась информация о размерах оплат защиты по назначению, стоимости проезда в городском транспорте г. Москвы для компенсации накладных расходов.

В функционал нормализации судебных дел в АИС АПМ добавлен новый шаблон судебного номера для материалов, рассматриваемых мировыми судьями. Ранее в шаблоны был включен шаблон вида 09–00009/0009/0089, который соответствует номерам дел, которые рассматриваются мировыми судами по существу. Был добавлен шаблон вида 9/09–00009/0009/0089 для судебных материалов, по которым мировыми судами выносятся промежуточные процессуальные решения.

В 2025 году на постоянной основе проводились мероприятия по мониторингу работы алгоритма распределения заявок в АИС АПМ, выявлявшиеся нарушения устранялись. Выявлены причины редкого, но имевшего периодически место назначения адвокатов до истечения установленного в качестве минимального периода в 20 минут, а также ошибка, приводившая к созданию новой экстренной заявки при осуществлении замены адвоката по экстренной заявке. Все выявленные ошибки и нарушения работы алгоритма устранены.

В 2025 году проводились работы по совершенствованию интеграционного взаимодействия АИС АПМ и бухгалтерской программы 1С Палаты, направленные на:

– включение дополнительного функционала, связанного с изменением алгоритма определения первого месяца членства в Палате: стал определяться первым числом месяца, в котором было принято решение Совета Палаты о приеме в члены Палаты (было: месяц, следующий за месяцем, когда принято соответствующее решение Совета Палаты);

– добавление возможностей начисления обязательных отчислений адвокатам, статус которых приостановлен;

– устранение сложностей с обработкой поступающих из 1С в АИС АПМ файлов с большим числом данных.

9.3. Взаимодействие АИС АПМ и Корпоративной информационной системы судов общей юрисдикции города Москвы (КИС СОЮ)

9.3.1. Начало взаимодействия с Департаментом информационных технологий Правительства города Москвы

В целях продолжения совершения и расширения интеграционного функционала КИС СОЮ и АИС АПМ в 2025 году проводились совещания представителей Адвокатской палаты города Москвы с Департаментом развития цифровых технологий в сфере судебной деятельности Департамента информационных технологий Правительства города Москвы. На совещании представителями ДИТ была отмечена заинтересованность Правительства города Москвы в сохранении и развитии интеграции судебной системы КИС СОЮ и АИС АПМ, принято решение о создании постоянно действующей Рабочей группы, планировании встреч на постоянной основе и формировании Дорожной карты совместных мероприятий по развитию платформы московских судов и АИС АПМ.

В ходе встреч представителями Палаты представлена подробная информация об интеграционных возможностях КИС СОЮ и АИС АПМ, передано полное описание методов API по взаимодействию данных информационных систем, проводилась демонстрация АИС АПМ через тестовый стенд, достигнута договоренность о размещении в будущем на портале «mos.ru» информации, касающейся оказания адвокатами бесплатной юридической помощи.

9.3.2. Функционирование интеграции для Второго кассационного суда общей юрисдикции

В 2024 году к интеграции КИС СОЮ и АИС АПМ в режиме тестовой эксплуатации был подключен Второй кассационный суд общей юрисдикции. Тестовая эксплуатация прошла успешно. В 2025 году Второй кассационный суд общей юрисдикции осуществлял размещение заявок в рамках указанной интеграции.

Для Адвокатской палаты города Москвы подобное расширение круга судов является знаковым событием, поскольку показало универсальность достигнутой с судами интеграции, позволяющей подключать без сложных доработок новые суды, подсудность которых распространяется на регионы России.

9.4. Автоматизированное распределение дел по назначению

9.4.1. Вопросы «справедливого» распределения заявок между адвокатами

В начале октября 2025 года в связи с поступавшими жалобами адвокатов проводилась ревизия «ночных заявок» в АИС АПМ в целях проверки правильности работы алгоритмов направления приглашений о таких заявках адвокатам. Это касалось тех заявок, которые размещаются инициаторами во второй половине дня, и рассылка приглашений по ним происходит ночью, что приводит к тому, что они начинают отправляться не только адвокатам, подписанным на конкретный судебный район, но и по соседним судебным районам. Проведенная ревизия подтвердила правильность работы алгоритма рассылки приглашений в АИС АПМ.

Осуществлялся контроль количества заявок, одновременно находящихся в работе у одного адвоката. По адвокатам, которые были назначены по большому количеству заявок, проводилась работа, направленная на анализ фактов их замен по процессуальным решениям. При выяснении того, что причиной замены являлись необоснованные неявки таких адвокатов на следственные действия и судебные за-

седания, принимались меры профилактического характера (получение объяснений, оправдательных документов, проведение разъяснительных бесед), а также приостанавливалось распределение новых заявок в АИС АПМ.

9.4.2. Статистика АИС АПМ в 2025 году

За отчетный период продолжился рост числа адвокатов, зарегистрированных в АИС АПМ. На 31 декабря 2025 г. логин и пароль для доступа в Систему получили 8 189 адвокатов (на 31 декабря 2024 г. логин и пароль к АИС АПМ получили 7 357 адвокатов).

Форму личного участия в делах по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда избрали 3 500 адвокатов (в 2023 году было 3 318 адвокатов).

В 2025 году в АИС АПМ поступило 88 889 первичных заявок и 12 780 заявок в порядке замены, всего – 101 669 заявок (в 2024 году всего – 105 612 заявок). Суды подали 43 748 заявок (в 2024 году – 50 950 заявок), в том числе Верховный Суд Российской Федерации – 413 заявок (в 2024 году – 556); при этом 29 982 заявки поступило из московских судов общей юрисдикции в рамках интеграции КИС СОЮ и АИС АПМ (в 2024 году – 29 030 заявок).

При распределении заявок АИС АПМ в 2025 году по поступившим заявкам было разослано 4 434 714 приглашений адвокатам (в 2024 году – 5 152 054 приглашения), на которые получатели отреагировали (приняли или отклонили) 395 495 раз (в 2024 году – 435 426 раз). В среднем адвокату, принимающему личное участие в делах по назначению, распределялось 25 поручений в год.

В АИС АПМ поступило 1 118 заявлений из личных кабинетов адвокатов о защите по соглашению (в 2024 году – 767 заявлений), в том числе 103 заявления от адвокатов, не являющихся членами Адвокатской палаты города Москвы (в 2024 году – 74 заявления).

По заявкам поступило 2 502 обращения адвокатов.

В 2025 году оформлено 59 898 заявлений об оплате труда за счет бюджета на общую сумму 414 900 047 рублей; загружено 49 607 постановлений об оплате труда на общую сумму 295 362 530 рублей; оплачено 4 313 сводных отчетов на доплату за счет средств Палаты на общую сумму 41 260 050 рублей, из которых 4 500 000 рублей выплачено в качестве разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей.

9.5. Обеспечение информатизации деятельности Палаты

В 2025 году в рамках утвержденной сметы осуществлялись расходы на приобретение компьютерного оборудования, оплату лицензий на использование программного обеспечения и продление технической поддержки программного обеспечения.

Приобретены два спикерфона (саундбара), позволившие устранить проблему, связанную с появлением эхо от большого числа одновременно включенных микрофонов и динамиков в кабинете Палаты, где с использованием видео-конференцсвязи проводятся заседания Совета, Квалификационной комиссии, Комиссии по защите прав адвокатов и различные рабочие совещания.

Приобреталось серверное оборудование для компьютерной системы хранения данных Палаты. Это оборудование необходимо для эффективной записи информации в используемые в Палате системы хранения данных. Однако следует иметь в виду, что несмотря на ряд организационных действий, предпринятых в целях со-

кращения объема хранимых данных, объем хранимой на серверах Палаты информации продолжает постоянно увеличиваться, прежде всего, в части:

– документооборота Палаты (входящая и исходящая корреспонденция);
– электронной почты Палаты;
– записей всех входящих и исходящих звонков в Палату;
– информации, накапливаемой в работе АИС АПМ;
– информации программного обеспечения бухгалтерии 1С.

Для сотрудников аппарата Палаты приобретено компьютерное оборудование: компьютеры, принтеры МФУ, уничтожитель бумаги, видеокамера для обеспечения безопасности при приеме документов у претендентов на статус адвоката.

Осуществлялись оплаты услуг виртуального хостинга в ЦОД провайдера FirstVDS для сайта Палаты и точки входа АИС АПМ.

Оплачивалась техническая поддержка:

– двух аппаратно-программных комплексов шифрования (АПШК), работающих по алгоритмам шифрования, сертифицированным ФСБ России: «Континент» и «С-Терра», которые используются для передачи данных в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Также они необходимы для функционирования интеграции КИС СОЮ и АИС АПМ;

– системы резервного копирования Кибер Бэкап, которая позволяет делать дневные, месячные и другие архивы данных;

– другого программного обеспечения, используемого Палатой.

10. Оказание юридической помощи бесплатно

Адвокаты – участники государственной системы бесплатной юридической помощи (далее – ГСБЮП) в городе Москве исполнили 6 587 поручений граждан, оказав юридическую помощь, которая включает устные и письменные консультации, составление документов правового характера, представление интересов в судах, государственных органах и иных организациях. В 92 случаях бесплатная юридическая помощь (далее – БЮП) оказана с выездом по месту жительства граждан.

К адвокатам за оказанием БЮП чаще всего обращались следующие категории:

– 13% – граждане, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане) (856 поручений);

– 18% – инвалиды I и II групп (1 186 поручений);

– 61,8% – участники СВО и члены их семей (4 071 поручение).

В 2025 году поступило 426 письменных обращений об оказании БЮП гражданам, из них 372 из ГБУ «Единый центр поддержки» с просьбой оказать БЮП участникам СВО и членам их семей, а также 11 обращений от депутатов разных уровней, федеральных и московских органов власти. Все обращения рассмотрены Адвокатской палатой города Москвы и направлены адвокатам для оказания правовой помощи адресатам. Также граждане обращаются за БЮП напрямую к адвокатам – участникам ГСБЮП в городе Москве.

Продолжает работу Приемная адвокатов – участников ГСБЮП в городе Москве (далее – Приемная), в которой осуществляется прием по предварительной записи граждан адвокатами. В 2025 году в Приемной организовано 137 дежурств, в ходе которых адвокаты оказали юридическую помощь 566 гражданам. Всего дано 1 263 устные консультации, 423 письменные консультации, составлено 1 144 документа правового характера.

На дежурствах в Приемной по графику могут участвовать любые адвокаты, изъявившие такое желание в письменной форме. Прием адвокатами граждан осуществляется при участии сотрудников Адвокатской палаты города Москвы.

Для дополнительной мотивации адвокатов, участвующих в работе с населением в Приемной, Советом Адвокатской палаты города Москвы выплачивается вознаграждение в размере 2 000 рублей за четыре часа работы.

По инициативе Адвокатской палаты города Москвы с 1 января 2025 г. значительно увеличены тарифы на оплату труда адвокатов и компенсацию их расходов при оказании БЮП гражданам:

– 1 000 рублей за одно правовое консультирование в устной форме (ранее – 400 рублей);

– 2 000 рублей за одно правовое консультирование в письменной форме (ранее – 1 200 рублей);

– 2 500 рублей за составление одного заявления, жалобы, ходатайства или иного документа (новый пункт);

– 3 000 рублей за один день участия в суде (ранее – 1 800 рублей);

– 2 500 рублей за один день представления интересов гражданина в органах государственной власти, органах местного самоуправления или организациях (ранее – 2 000 рублей).

Адвокатам – участникам ГСБЮП в городе Москве Адвокатская палата города Москвы продолжила выплачивать дополнительное вознаграждение: 250 рублей за день участия в суде, 200 рублей за письменную консультацию или составление правового документа, 100 рублей за устное консультирование, а также разовое (однократное) дополнительное вознаграждение за отчетный месяц в размере 600 рублей.

На оплату труда адвокатов в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в 2025 году израсходованы 11 500 900 рублей, предоставленные из бюджета города Москвы, что составило 100% бюджетных ассигнований в 2025 году, за счет средств Адвокатской палаты города Москвы дополнительного вознаграждения выплачено 898 450 рублей, в том числе 226 000 рублей за дежурства в Приемной.

Совет уделял значительное внимание методической поддержке адвокатов – участников ГСБЮП в городе Москве. Создана группа в мессенджере для оперативной методической поддержки и обмена опытом адвокатов – участников ГСБЮП. Регулярно обновлялись методические материалы, полезная практическая информация размещалась на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и рассылалась через личные кабинеты.

Адвокатской палатой города Москвы в 2025 году начата разработка программного обеспечения для оказания БЮП. Для адвокатов – участников ГСБЮП в городе Москве будут разработаны сервисы, с помощью которых они смогут быстро, качественно и своевременно вести учет граждан, которым оказывают БЮП, и готовить отчетность о результатах оказания БЮП. Использование современных технологий позволит существенно облегчить и упростить работу адвокатов при оказании квалифицированной БЮП гражданам.

Адвокаты активно участвуют *pro bono* в работе уполномоченных по правам человека, по правам ребенка и по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Адвокатская палата города Москвы является активным участником оказания юридической помощи *pro bono*, пострадавшим в террористическом акте в «Крокус

Сити Холле». Начиная с 23 марта 2024 г. Адвокатской палатой города Москвы совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой Московской области организована горячая линия. В 2025 году адвокатами Адвокатской палаты города Москвы оказана и продолжает оказываться помощь шести пострадавшим.

В ежегодных всероссийских днях бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам» (31 мая 2025 г. и 3 декабря 2025 г.) приняли участие более 600 адвокатов Адвокатской палаты города Москвы.

Во Всероссийской неделе правовой помощи по вопросам защиты интересов семьи (с 7 по 11 июля 2025 г.) принял участие 121 московский адвокат на 52 площадках, из них в 25 приемных депутатов Московской городской Думы и иных организациях, а также в помещениях 25 адвокатских образований города Москвы. Помимо правового консультирования по вопросам защиты интересов семьи на вышеуказанных площадках проведены просветительские мероприятия: семь лекций, вебинар и правовой образовательный онлайн марафон с возможностью участия по видео-конференц-связи.

В ежегодном Всероссийском дне правовой помощи детям (20 ноября 2025 г.) приняли участие 322 адвоката Адвокатской палаты города Москвы на 52 площадках и пунктах БЮП, которые были организованы на базе приемных депутатов Московской городской Думы, в различных организациях и в адвокатских образованиях города Москвы. В ходе мероприятия адвокаты оказывали БЮП всем гражданам, обратившимся за юридической помощью. Бесплатная юридическая помощь была оказана 510 гражданам: многодетным и малоимущим семьям, детям-сиротам, детям-инвалидам, а также иным категориям. Всего дано 915 устных консультаций, 190 письменных консультаций, составлено 108 документов правового характера. Кроме этого, проведено 28 выступлений и бесед перед различными аудиториями на правовые темы.

В период проведения вышеуказанных мероприятий в Приемной адвокатов – участников государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве осуществлялся ежедневный прием граждан как в рамках ГСБЮП, так и *pro bono*.

За активное участие в ГСБЮП в городе Москве и/или неоднократное участие в проведении дней правовой помощи пяти адвокатам объявлена благодарность Министерством обороны Российской Федерации, 11 адвокатам объявлена благодарность Государственным фондом «Защитники Отечества», 15 адвокатам вручены почетные грамоты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и 32 адвокатам – благодарности Президента Адвокатской палаты города Москвы.

В 2025 году при поддержке Адвокатской палаты города Москвы создан рейтинг «Pro bono – 300», целью которого является признание и поощрение экспертов, которые безвозмездно помогают бизнесу и содействуют работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве. На первой церемонии награждения «Pro bono – 300» 11 адвокатов Адвокатской палаты города Москвы стали победителями, а 55 – лауреатами в различных номинациях рейтинга.

11. Взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)

После подписания в 2024 году Соглашения об организации информационного взаимодействия с территориальным органом Росфинмониторинга по Центральному федеральному округу в редакции типового соглашения, одобренного Советом

Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Адвокатская палата города Москвы в 2025 году продолжила предусмотренное Соглашением информационное взаимодействие с Росфинмониторингом посредством выгрузки через Личный кабинет Палаты информации, предусмотренной Соглашением.

При работе с Личным кабинетом Палаты на сайте Росфинмониторинга выявились некоторые сложности и вопросы по исполнению условий заключенного Соглашения, в связи с чем по инициативе Президента Адвокатской палаты города Москвы была организована встреча с руководителем Межрегионального управления Росфинмониторинга по Центральному федеральному округу. На встрече обсуждались следующие вопросы:

1. При работе с Личным кабинетом выявились различия в списках адвокатов города Москвы, являющихся субъектами ст. 7.1 Закона № 115-ФЗ, передаваемых Палатой и имеющихся на ресурсе Росфинмониторинга. Всего записей (адвокатов) на сайте Росфинмониторинга – более 16 тысяч, а критерии выбора адвокатов в этом списке отсутствуют, в связи с чем идентифицировать адвокатов города Москвы нет никакой возможности, в то же время такие списки необходимо уточнять для дальнейшей организации и исполнений Палатой функций контроля и надзора за адвокатами в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

2. Организация обучающих семинаров по работе с Личным кабинетом как для Палаты, так и для адвокатов.

3. Необходимость оказания методологической помощи в вопросах проведения Палатой контрольных мероприятий как по объему проверок, так и по оценке рисков.

Совет регулярно осуществлял информирование адвокатов, являющихся субъектами исполнения требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», об актуальных вопросах изменения законодательства в области ПОД/ФТ/ФРОМУ путем опубликования на сайте Палаты или адресной рассылки соответствующих информационных писем.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы регулярно принимали участие в обсуждении вопросов и подготовке ответов по письмам и запросам, поступающим в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации из Росфинмониторинга, в частности, были подготовлены комментарии к проекту Постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в существующие нормативные акты Правительства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

Федеральная служба по финансовому мониторингу 24 апреля 2025 г. направила в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации приглашение для участия двух представителей адвокатского сообщества в Совместном форуме для надзорных органов и частного сектора под эгидой Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (EAG) и Ближневосточной группы (MENAFATF) с темой «Управление рисками в эпоху новых технологий». Форум состоялся 28 мая 2025 г. В числе направленных для участия в форуме лиц, представляющих адвокатуру, был член Совета Адвокатской палаты города Москвы. На форуме прошли три панельные дискуссии со следующими темами: «Тренды будущего: глобальные вызовы и угрозы цифровизации», «Как узнать своего клиента в цифровом мире», «Марафон или спринт: управление рисками будущего».

В части предусмотренной Соглашением об организации информационного взаимодействия с Росфинмониторингом обязанности Палаты по предоставлению сведений о результатах контроля (надзора) за соблюдением адвокатами требований законодательства Российской Федерации такая информация в 2025 году не передавалась, поскольку Адвокатской палатой города Москвы контрольные (надзорные) мероприятия в 2025 году не осуществлялись, а совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации готовились типовые документы для адвокатских палат субъектов Российской Федерации, регламентирующие порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий.

В сентябре 2025 года Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации была сформирована Рабочая группа по вопросам взаимодействия с Росфинмониторингом, в которую вошли члены Совета Адвокатской палаты города Москвы. Рабочей группой были разработаны Методические рекомендации по осуществлению адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации контроля (надзора) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении адвокатов[10] и Модель оценки рисков несоблюдения адвокатами требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения[11], которые уже в январе 2026 года были утверждены Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Работа по вопросам взаимодействия с Росфинмониторингом и по осуществлению Палатой контрольных (надзорных) функций продолжится Советом в 2026 году. Так, Совет планирует принять Положение о регламенте (порядке) организации и осуществления Адвокатской палатой города Москвы контроля (надзора) в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ и приступить к проведению контрольных (надзорных) мероприятий в отношении адвокатов, осуществляющих от имени или по поручению своего клиента операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии со ст. 7.1 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

12. Представление интересов Палаты в судах

В 2025 году продолжилось судебное представительство членами Совета Адвокатской палаты города Москвы по искам Палаты о взыскании задолженности по обязательным ежемесячным отчислениям и по искам к Адвокатской палате города Москвы, к Совету и Президенту Адвокатской палаты города Москвы, а также к Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы в районных судах общей юрисдикции города Москвы, в апелляционной инстанции Московского городского суда и во Втором кассационном суде общей юрисдикции.

В рассмотренных в отчетном периоде гражданских делах к Адвокатской палате города Москвы как к ответчику исковые требования различались между собой.

[10] https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/metodicheskie-rekomendatsii-po-osushchestvleniyu-advokatskimi-palatami-subektov-rossiyskoy-federatsi/

[11] https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/model-otsenki-riskov-nesoblyudeniya-advokatami-trebovaniy-zakonodatelstva-rossiyskoy-federatsii/

Иски граждан к Адвокатской палате города Москвы включали требования: о признании незаконным распоряжения об отказе в возбуждении дисциплинарного производства и обязании возбудить дисциплинарное производство; об обязании Адвокатской палаты города Москвы сообщать адреса места жительства адвокатов; о признании незаконной деятельности Адвокатской палаты города Москвы; о признании «положения» не соответствующим требованиям; о признании «решения» незаконным; о компенсации морального вреда и другие.

Иски к Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы включали требования о признании незаконным отказа в допуске к квалификационному экзамену, о признании незаконным и отмене решения о несдаче квалификационного экзамена.

Исковые требования по наложенным на адвокатов дисциплинарным взысканиям были следующими: признать незаконным заключение Квалификационной комиссии и решение Совета о прекращении статуса адвоката и восстановить статус адвоката; отменить распоряжение Президента о возбуждении дисциплинарного производства; отменить заключение Квалификационной комиссии, отменить решение Совета, восстановить статус адвоката; признать несоразмерной меру дисциплинарного взыскания, примененного к адвокату, и отменить заключение Квалификационной комиссии; отменить решение Совета, направить дело в Квалификационную комиссию на новое рассмотрение; признать незаконным решение Совета Адвокатской палаты города Москвы и восстановить статус истца как адвоката Адвокатской палаты города Москвы.

Большинство гражданских дел с участием Адвокатской палаты города Москвы было рассмотрено в Хамовническом районном суде города Москвы – 12 дел, в других судах общей юрисдикции (в Бабушкинском, Бутырском, Зюзинском, Кунцевском, Никулинском, Перовском, Черемушкинском районных судах города Москвы) – 11 дел. Общее количество гражданских дел, рассмотренных в этих инстанциях, составило 23.

Апелляционной инстанцией Московского городского суда в 2025 году рассмотрено девять гражданских дел, во Втором кассационном суде общей юрисдикции – пять гражданских дел.

По всем делам суды согласились с позицией Адвокатской палаты города Москвы – в удовлетворении исковых требований к Палате было отказано, решения органов Палаты признаны законными. По гражданским делам о взыскании задолженности по обязательным ежемесячным отчислениям, в которых Адвокатская палата города Москвы выступала в качестве истца, исковые требования были удовлетворены.

За отчетный период представление интересов Палаты и ее органов в судах осуществляли только члены Совета Адвокатской палаты города Москвы. В общей сложности они приняли участие в 71 судебном заседании в районных судах общей юрисдикции, в апелляционной инстанции Московского городского суда и во Втором кассационном суде общей юрисдикции.

В отчетный период Адвокатская палата города Москвы привлекалась в несколько гражданских дел в качестве третьего либо заинтересованного лица по спорам доверителей с адвокатами, которые были связаны с защитой прав потребителей, взысканием неосновательного обогащения, расторжением соглашений, признанием неисполненными соглашений об оказании юридической помощи.

13. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы

В отчетном периоде Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы продолжил работу, направленную на организацию мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов и их взаимодействию, а также участию в этих мероприятиях.

Советом молодых адвокатов в 2025 году продолжилась реализация проекта «Модельные дисциплинарные производства», учрежденного три года назад совместно с Советом молодых адвокатов Московской области. Молодые адвокаты рассматривали дисциплинарное дело, по которому в отношении адвоката было выдвинуто несколько дисциплинарных обвинений, в том числе обвинение в оказании юридической помощи в отсутствие заключенного в простой письменной форме соглашения. Модельный Совет палаты принял решение о направлении дисциплинарного дела на новое рассмотрение в модельную Квалификационную комиссию. В результате повторного рассмотрения члены модельной Квалификационной комиссии пришли к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Модельный Совет с выводами модельной Квалификационной комиссии согласился. Итоги рассмотрения были отображены членами Совета молодых адвокатов в заключениях модельной Квалификационной комиссии и в решениях модельного Совета.

Продолжена реализация проекта «Экскурсии в адвокатские образования и юридические фирмы». В 2025 году Советом молодых адвокатов организовано и проведено три таких экскурсии, в результате которых участники встретились с ключевыми лицами адвокатских образований и юридических фирм, узнали о механизмах принятия решений, существующих практиках и способах их развития, процедуре найма сотрудников, об основных инструментах продвижения, о подходах к поддержке молодых адвокатов и программах стажировки.

В отчетном периоде проводились мастер-классы для молодых адвокатов, помощников и стажеров. Мастер-классы были посвящены вопросам работы адвоката по делам с участием присяжных, устройства следственных подразделений МВД РФ и их взаимодействия между собой, правилам и ошибкам поведения адвоката в цифровом пространстве, основным мерам защиты информации и угрозам нарушения адвокатской тайны, вопросам построения личного и корпоративного бренда, профилактике выгорания и методике работы со стрессом.

В 2025 году Советом молодых адвокатов был дан старт проекту «Встречи с представителями различных сфер бизнеса». В ходе первой встречи с лидером одной из музыкальных групп и продюсером музыкальных коллективов адвокаты узнали о юридических аспектах музыкальной индустрии, организации концертной деятельности и о работе с торговыми марками звукозаписывающих компаний.

Молодые адвокаты продолжили международное сотрудничество и взаимодействие с коллегами из российских регионов. Члены Совета молодых адвокатов приняли участие в XIII Петербургском международном юридическом форуме, в V Всероссийском конгрессе молодых адвокатов в г. Красногорске Московской области,

в Первой молодежной сессии молодых адвокатов в г. Красноярске, посетили торжественную XXIX церемонию вручения высшей юридической премии «Фемида».

В отчетном периоде Советом молодых адвокатов организованы два благотворительных мероприятия: благотворительный вечер – аукцион картин в поддержку пожилых людей, а также поездка совместно с коллегами из Совета молодых адвокатов Московской области в детский дом в городе Мценск Орловской области.

Совет молодых адвокатов провел ряд мероприятий в рамках профориентационной деятельности. Совет молодых адвокатов оказал содействие в проведении Ежегодного всероссийского конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию» среди обучающихся 3–4 курсов бакалавриата и слушателей магистратуры юридических факультетов. Конкурс направлен на профориентацию и профессионализацию студентов и выпускников юридических вузов и факультетов университетов и привлечение их в адвокатуру. Организаторами конкурса выступают Союз молодых адвокатов России и Общественная организация «Молодые юристы Ростовской области», конкурс проводится при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Члены советов адвокатских палат города Москвы и Московской области оказали помощь в проведении московского отборочного тура.

Совет молодых адвокатов также оказал помощь в проведении встречи членов Совета Адвокатской палаты города Москвы с молодыми коллегами, которым недавно был присвоен статус адвоката. В ходе беседы молодые адвокаты рассказали, с какими трудностями они сталкивались при подготовке к квалификационному экзамену.

Продолжилась работа постоянного проекта «Моя профессия – адвокат», в рамках которого проводятся профориентационные лекции для студентов юридических вузов и факультетов университетов столицы. Совет молодых адвокатов провел встречу со студентами второго курса юридического факультета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС). Адвокаты поделились со студентами своими знаниями и практическим опытом, была затронута тема построения доверительных отношений и эффективной коммуникации, адвокаты обсудили со студентами вопросы корректного взаимодействия с правоохранительными органами, рассказали о своем опыте прохождения стажировки, старта практики и создания собственного адвокатского образования.

В отчетном периоде продолжились сотрудничество Совета молодых адвокатов с государственными и общественными институтами, а также работа Совета молодых адвокатов в рабочих группах Адвокатской палаты города Москвы. Члены Совета молодых адвокатов задействованы в деятельности рабочей группы по уголовному процессу при Уполномоченном по правам предпринимателей в городе Москве и регулярно принимают участие в заседаниях, выступая с инициативами по совершенствованию законодательства. Члены Совета молодых адвокатов в 2025 году принимали участие в работе круглого стола в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, посвященном проблемам и перспективам развития института коллективных исков, в работе круглого стола Общественной палаты Российской Федерации на тему «(Не)ведомые риски: как стабилизировать рынок жилья и защитить права добросовестных приобретателей», в работе круглого стола «Перспективы профессионализации судебного представительства», проведенном в Правительстве Москвы при поддержке и с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей, и др.

Советом молодых адвокатов проведено несколько мероприятий по оказанию юридической помощи *pro bono*. В Адвокатской палате города Москвы прошел вебинар, в рамках которого специалисты в прямом эфире отвечали на вопросы жителей столицы. Члены Совета молодых адвокатов также активно участвовали в вебинаре, отвечая на вопросы и помогая зрителям найти правовые решения. Обсуждаемые вопросы касались сферы наследственного и семейного права, а также мер социальной поддержки, в том числе для многодетных семей. Члены Совета молодых адвокатов также оказали юридическую помощь гражданам в рамках Всероссийской недели правовой помощи и Всероссийского дня правовой помощи детям.

Деятельность Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы освещается на сайтах Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, в информационных ресурсах Союза молодых адвокатов России. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы ведет свой телеграмм-канал.

14. Спортивные мероприятия Адвокатской палаты города Москвы

В 2025 году Советом Адвокатской палаты города Москвы традиционно поддерживалось и организовывалось участие адвокатов в корпоративных спортивных соревнованиях, проводимых среди адвокатов, в том числе по мини-футболу, бильярду, шахматам, волейболу, падел-теннису.

Мини-футбол. 24–25 июля 2025 г. в г. Владимире проходил отборочный турнир среди команд адвокатских палат Центрального федерального округа по мини-футболу с целью отбора для участия во всероссийском турнире, который будет проводиться в 2026 году в г. Ярославле. Организаторами отборочного турнира выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Адвокатская палата Владимирской области и «Адвокатская газета». Команда адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, трижды занимавшая первое место в предыдущих чемпионатах, принимала участие в отборочном турнире, однако не смогла завоевать одну из четырех разыгрываемых путевок на всероссийский чемпионат 2026 года.

Шахматы. 29 июня 2025 г. в городе Москве проводился Открытый чемпионат среди адвокатов по шахматам, одновременно являвшийся отборочным для адвокатов города Москвы для участия во всероссийском турнире. В чемпионате приняли участие 36 адвокатов, в том числе 25 адвокатов из Москвы и 11 адвокатов из других регионов, а именно Вологодской, Калининградской, Московской, Смоленской, Тюменской областей, Алтайского края и города Санкт-Петербурга. Адвокат из Адвокатской палаты Вологодской области стал победителем Открытого чемпионата города Москвы по шахматам среди адвокатов. Второе место занял адвокат из г. Санкт-Петербурга, третье место – адвокат из г. Москвы. Лучшей из семи женщин – участниц чемпионата стала адвокат из Алтайского края.

С 28 по 30 августа 2025 г. состоялся X Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов «Белая королева» на приз «Адвокатской газеты», который проходил в г. Санкт-Петербурге. В первые два дня проводились лично-командные соревнования по быстрым шахматам, в третий день соревнований состоялся блиц-турнир, где было предусмотрено только личное первенство. Команда адвокатов города Москвы выступила успешно, заняв второе командное место и пропустив вперед лишь

по дополнительным показателям команду адвокатов Республики Армения, то есть фактически команда адвокатов города Москвы стала чемпионом среди адвокатских палат Российской Федерации 2025 года.

Бильярд. 17–18 сентября 2025 г. в г. Самаре состоялся XII Всероссийский чемпионат по бильярду среди адвокатов, в котором команда адвокатов города Москвы заняла первое место.

Волейбол. 5 июля 2025 г. Адвокатская палата Московской области при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Федерального союза адвокатов России провела в Москве VI Федеральный турнир по пляжному волейболу среди адвокатов. Он проходил на территории Центра пляжных видов спорта «Воробьевы горы». 17 команд, которые состояли из адвокатов разных регионов России, разыграли малый и большой кубки, а также суперкубок. Адвокаты города Москвы в составе команды «Росадвокат» боролись за суперкубок с четырьмя сильнейшими командами, однако в этот раз в призеры попасть не удалось, команда завоевала лишь кубок «За верность волейболу».

Падел-теннис. 15 марта 2025 г. в г. Москве на кортах «Академия Будущего» состоялся первый в истории Всероссийский чемпионат по падел-теннису среди адвокатов – «SKP PADEL CUP». Падел-теннис является динамично развивающимся в России видом спорта и стал популярным в том числе среди адвокатов. В турнире принимали участие 12 пар, составленных из адвокатов г. Москвы, г. Санкт-Петербурга и из испанской Марбельи. На протяжении четырех часов игроки соревновались в мастерстве на кортах и, в конечном счете, были выявлены победители и призеры: 1 место – команда из г. Санкт-Петербурга, 2 и 3 места – команды из г. Москвы.

В 2025 году Адвокатская палата города Москвы продолжила сотрудничество с ведущей сетью фитнес-клубов. Так, в декабре 2025 года было продлено на 2026 год действие соглашения о присоединении к корпоративной программе. В соответствии с соглашением адвокатам и членам их семей предоставляется скидка в размере 20% при приобретении абонементов, а также им доступны специальные корпоративные предложения. Соответствующая информация была доведена до сведения адвокатов путем рассылки по электронным адресам, зарегистрированным в АИС АПМ и на сайте Палаты. Всего в 2025 году условиями корпоративной программы воспользовались 143 человека.

15. Комиссия по награждениям

В 2025 году в Адвокатскую палату города Москвы поступило 133 представления о награждении в отношении 131 адвоката и двух адвокатских образований.

Представления поступили из 14 коллективных адвокатских образований, 11 обращений – от адвокатских кабинетов. Президентом и вице-президентами Адвокатской палаты города Москвы внесены представления на награждение восьми адвокатов и двух адвокатских образований. Благодарности Президента Адвокатской палаты города Москвы удостоены 63 адвоката и четыре адвокатских образования.

Всего в отчетном периоде разными наградами отмечены 163 адвоката и шесть адвокатских образований.

Представленные в обоснование поощрения материалы проходили предварительный контроль Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям, которая в пределах своих полномочий инициировала одобрение или неодобре-

ние награждения тех адвокатов, кто не соответствовал требованиям, содержащимся в Положении о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы. За отчетный период таких случаев было 31. Удовлетворено 102 представления, 31 отправлено на доработку или отклонено.

Советом Адвокатской палаты города Москвы приняты решения о награждении следующими наградами Адвокатской палаты города Москвы: почетными грамотами Адвокатской палаты города Москвы награжден 31 адвокат; почетные дипломы вручены двум коллегиям адвокатов; звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» удостоены 19 адвокатов; почетный знак «Ветеран московской адвокатуры» вручен девяти адвокатам; в Книгу почета московской адвокатуры внесены имена трех адвокатов.

Награды Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в 2025 году вручены 59 адвокатам: орден «За служение адвокатуре» – двум адвокатам; медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени – пяти адвокатам; медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени – восьми адвокатам; медаль «За профессионализм» – 10 адвокатам; знак отличия «Лучший наставник» – девяти адвокатам; почетная грамота Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации – 24 адвокатам; благодарность Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации – одному адвокату.

Ведомственными наградами Министерства юстиции Российской Федерации награждены 18 адвокатов: медалью Гавриила Державина – четыре адвоката; медалью Анатолия Кони – четыре адвоката; серебряной медалью «За содействие» – два адвоката; почетной грамотой Министерства юстиции Российской Федерации – три адвоката; благодарностью Министерства юстиции Российской Федерации – пять адвокатов.

На состоявшемся в 2025 году заседании Комитета по награждению адвокатскими наградами имени Ф. Н. Плевако были утверждены лауреаты диплома с вручением бронзового бюста Ф. Н. Плевако, золотой и серебряной медали имени Ф. Н. Плевако. Диплома с вручением бронзового бюста Ф. Н. Плевако «За выдающиеся успехи в адвокатской деятельности и за развитие и укрепление единства российской адвокатуры» удостоен один адвокат. Золотой медалью им. Ф. Н. Плевако в номинациях «За высокое профессиональное мастерство и достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» награждены 20 представителей адвокатских палат, из них пять адвокатов из Адвокатской палаты города Москвы. 51 лауреат был награжден серебряной медалью им. Ф. Н. Плевако в номинации «За достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц», из них 14 адвокатов из Адвокатской палаты города Москвы. Торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф. Н. Плевако по итогам 2024–2025 годов пройдет в Москве 23 апреля 2026 г.

УТВЕРЖДЕН
Двадцать четвертой ежегодной конференцией адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы 03 апреля 2026 года

ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ ОБ ИСПОЛНЕНИИ СМЕТЫ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ НА 2025 ГОД

	Статьи	**Показатели**			
№	**ДОХОДЫ**	**План на 2025 год (в рублях)**	**Факт 2025 года (в рублях)**	**Испол-нение (в %)**	**Исполнение (в рублях)**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
1	**Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы** Численность действующих адвокатов на 01.01.2025 года 10 774, в том числе освобождены от уплаты обязательных отчислений на общие нужды 134 адвоката. Расчет 10 774 – 134 = 10 640 адвокатов, оплачивающих обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы: с 01 декабря 2024 года по 30 апреля 2025 года – **1 700 руб.**; с 01 мая 2025 года по 30 ноября 2025 года – **1 900 руб.** Расчет: 1700 руб. * 5 мес. * 10 640 адв. = 90 440 000 руб., 1900 руб. * 7 мес. * 10 640 адв. = 141 512 000 руб. Итого: 90 440 000 + 141 512 000 = 231 952 000 руб.	231 952 000,00	237 648 467,76	102,46	5 696 467,76
2	**Обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы для адвокатов, статус которых приостановлен** (С 01 июля 2025 года по 30 ноября 2025 года в размере 50% от действующего размера установленных обязательных отчислений 1900/2=950 руб.). Количество адвокатов, статус которых приостановлен, – 2 174. Прогноз по собираемости устанавливается 30% от 2 174 адвокатов. Расчет 652 адв. * 5 мес. * 950 руб. = 3 097 000 руб.	3 097 000,00	5 111 865,00	165,06	2 014 865,00

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
3	**Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2025 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, а также для лиц, которые имеют ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», приобретшим в 2025 году статус адвоката в Адвокатской палате города Москвы без сдачи квалификационного экзамена, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленной Правительством города Москвы для трудоспособного населения** Прогноз на 2025 год 110 адвокатов (в 2021 году сдали экзамен – 103, в 2022 – 98, в 2023 – 101, в 2024 году – 103). Расчет: 3 * 27 302 = 81 906 * 110 адв. = 9 009 660,00 руб.	9 009 660,00	8 439 552,00	93,67	-570 108,00
4	**Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2025 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты.** **Для регионов, кроме Московской области, в восьмикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленной Правительством города Москвы для трудоспособного населения.** **Для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших**	61 188 160,00	63 094 528,00	103,12	1 906 368,00

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
	в 2025 году в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, – 100 000,00 руб. (январь-март), 200 000 руб. (апрель-декабрь). Прогноз на 2025 год по переходу адвокатов из других регионов, кроме МО: 260 адвокатов (в 2021 году перешли 330, в 2022 – 304, в 2023 – 274, в 2024 году– 260). Расчет: 8*27 302 = 218 416 руб. * 260 адв. = 56 788 160,00 руб. Прогноз на 2025 год по переходу адвокатов из АП МО: 25 адвокатов (в 2021 году перешли 73, в 2022 – 65, в 2023 – 36, в 2024 году – 39). Расчет: 6 адвокатов * 100 000 = 600 000,00 руб. + 19 адвокатов * 200 000 = 3 800 000 руб. Итого: 4 400 000,00 руб. Итого: 56 788 160,00 + 4 400 000,00 = 61 188 160,00 руб.				
5	**Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема квалификационного экзамена (15 000 руб. с января по апрель 2025 года; 25 000 руб. с мая по декабрь 2025 года)** Прогноз на 2025 год: 220 претендентов (в 2021 году оплатили 200 человек, в 2022 – 196, в 2023 – 194, в 2024 году – 226). Расчет: 73 х 15 000 руб. = 1 095 000 руб., 147 * 25 000 = 3 675 000 руб. Итого: 1 095 000 + 3 675 000 = 4 770 000,00 руб.	4 770 000,00	5 120 015,00	107,34	350 015,00
6	**Неизрасходованные средства в 2024 году, резервы будущих периодов**	23 922 012,92	23 922 012,92	100,00	0,00
7	**Прочие поступления (в т.ч. % банка)**	1 000 000,00	3 817 500,18	381,75	2 817 500,18
	Итого доходы:	**334 938 832,92**	**347 153 940,86**	**103,65**	**12 215 107,94**

	РАСХОДЫ	**План на 2025 год (в рублях)**	**Факт 2025 года (в рублях)**	**Исполнение (в %)**	**Исполнение (в рублях)**
1	**Расходы на обслуживание адвокатской деятельности**	**62 950 000,00**	**57 104 273,31**	**90,71**	**5 845 726,69**
1.1	Проведение конференций (съездов)	1 300 000,00	1 469 200,00	113,02	-169 200,00

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
1.2	Расходы на профессиональную подготовку адвокатов	800 000,00	402 000,00	50,25	398 000,00
1.3	Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	46 000 000,00	42 384 500,00	92,14	3 615 500,00
1.4	Расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	5 700 000,00	5 301 986,10	93,02	398 013,90
1.5	Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно-наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов	1 400 000,00	1 392 200,00	99,44	7 800,00
1.6	Обеспечение культурно-массовых мероприятий для адвокатов (включая спортивные мероприятия)	1 800 000,00	1 182 155,71	65,68	617 844,29
1.7	Представительские расходы (включая приемы иностранных делегаций)	700 000,00	479 440,29	68,49	220 559,71
1.8	Командировочные расходы, деловые поездки	250 000,00	284 031,40	113,61	-34 031,40
1.9	Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта	2 000 000,00	1 576 453,61	78,82	423 546,39
1.10	Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы	1 400 000,00	1 320 948,86	94,35	79 051,14

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
1.11	Почтово-телеграфные расходы	600 000,00	513 901,59	85,65	86 098,41
1.12	Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет	1 000 000,00	797 455,75	79,75	202 544,25
2	**Содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты**	**14 811 000,00**	**14 668 500,00**	**99,04**	**142 500,00**
2.1	Аренда, содержание офиса	14 711 000,00	14 668 500,00	99,71	42 500,00
2.2	Текущий ремонт помещений	100 000,00		0,00	100 000,00
3	**Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества**	**11 300 000,00**	**8 789 365,43**	**77,78**	**2 510 634,57**
3.1	Приобретение основных средств	1 000 000,00	400 000,00	40,00	600 000,00
3.2	Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение	7 500 000,00	5 663 498,44	75,51	1 836 501,56
3.3	Ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов	2 800 000,00	2 725 866,99	97,35	74 133,01
4	**Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации:** 10 774 адв. * 300 руб. * 4 мес. + 10 774 адв. * 500 руб. * 8 мес. (с 1 мая) = 12 928 800 + 43 096 000 = 56 024 800 руб.	**56 024 800,00**	**56 244 420,00**	**100,39**	**-219 620,00**
5	**Фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы: Президент, Первый вице-президент, вице-президенты, члены Совета, ответственный секретарь Квалификационной комиссии, члены Квалификационной комиссии, Председатель Ревизионной комиссии, члены Ревизионной комиссии**	**79 708 530,00**	**78 504 225,00**	**98,49**	**1 204 305,00**
6	**Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы**	**97 071 600,00**	**88 898 687,83**	**91,58**	**8 172 912,17**
6.1	Оплата труда	47 700 000,00	43 402 469,41	90,99	4 297 530,59
6.2	Премиальный фонд и иные выплаты стимулирующего характера	25 000 000,00	24 079 763,00	96,32	920 237,00
6.3	Добровольное медицинское страхование сотрудников	1 500 000,00	1 175 826,45	78,39	324 173,55
6.4	Материальная помощь	600 000,00	570 000,00	95,00	30 000,00
6.5	Страховые взносы (30,0 + 0,2 = 30,2%)	22 136 600,00	19 554 008,97	88,33	2 582 591,03
6.6	Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы	135 000,00	116 620,00	86,39	18 380,00

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6
7	**Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты города Москвы**	**5 000 000,00**	**2 709 327,00**	**54,19**	**2 290 673,00**
8	**Налог на прибыль**	**1 118 000,00**	**1 770 090,00**	**158,33**	**- 652 090,00**
9	**Комиссия банка**	**400 000,00**	**397 419,65**	**99,35**	**2 580,35**
10	**Прочие, в том числе непредвиденные расходы**	**3 000 000,00**	**1 075 013,00**	**35,83**	**1 924 987,00**
11	**Резерв предстоящих расходов и платежей**	**3 554 902,92**	**36 992 619,64**	**1040,61**	**- 33 437 716,72**
	Итого расходы:	**334 938 832,92**	**347 153 940,86**	**103,65**	**- 12 215 107,94**

Анализ доходов и расходов по исполнению Сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год

По доходной части Сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год

По доходной части Сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год фактическое поступление денежных средств превысило запланированное на 3,65%, т.е. на 12 215 107,94 руб. По большинству статей превышение фактического поступления денежных средств обусловлено следующими причинами.

По строке 1 «Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы» за 2025 год превышение поступления отчислений на 2,46%, т.е. на 5 696 467,76 руб., связано с ростом численности адвокатов и активизацией истребования задолженностей адвокатов по обязательным отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы.

При проведении инвентаризации задолженностей за 2021 и 2022 годы по обязательным отчислениям на общие нужны Адвокатской палаты города Москвы адвокатов с прекращенным статусом и адвокатов, изменивших членство в Адвокатской палате города Москвы на членство в адвокатских палатах других субъектов Российской Федерации, были выявлены задолженности по 136 адвокатам на сумму 4 925 983,00 рублей, безнадежные для взыскания по причине истечения срока исковой давности. Проведение списания этих задолженностей в бухгалтерском учете в соответствии с пунктом 77 Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации одобрено решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 ноября 2025 года (Протокол № 15) и от 18 декабря 2025 года (Протокол № 16).

По строке 2 «Обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы для адвокатов, статус которых приостановлен» в 2025 году, превышение поступления отчислений на 65,06%, т.е. на 2 014 865,00 руб. Это новый вид обязательных отчислений в 2025 году, при прогнозе которых использовались осторожные оценки платежной дисциплины адвокатов, статус которых приостановлен. Результаты будут учтены при прогнозировании Сметы Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год.

По строке 3 «Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2025 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, а также для лиц, которые имеют ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», приобретшим в 2025 году статус адвоката в Адвокатской палате города Москвы без сдачи квалификационного экзамена в 2025 году», фактическое поступление денежных средств меньше запланированного на 6,33%, т.е. на 570 108,00 руб. Это связано с прогнозным характером количества адвокатов, успешно сдавших квалификационный экзамен. Количество лиц, сдавших квалификационный экзамен в 2025 году – 109 адвокатов, из них шесть оплатили обязательные отчисления в декабре 2024 года, таким образом количество оплативших в 2025 году обязательные отчисления за первый месяц членства, связанные с получением статуса адвоката, – 103, по сравнению с прогнозируемым количеством таких лиц – 110.

По строке 4 «Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2025 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации», превышение поступления отчислений на 3,12%, т.е. на 1 906 368,00 руб. Превышение вызвано значительным увеличением числа адвокатов, перешедших из других адвокатских палат в Адвокатскую палату города Москвы – 297, по сравнению с прогнозным значением в 285.

По строке 5 «Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов» превышение поступлений на 7,34%, т.е. на 350 015,00 руб. Превышение размера поступлений обусловлено увеличением количества лиц, претендующих на получение статуса адвоката по результатам сдачи экзамена – 242, по сравнению с прогнозируемым количеством таких лиц 220.

По строке 6 «Неизрасходованные средства в 2024 году, резервы будущих периодов» запланированный и фактический остаток денежных средств на начало 2025 года совпадает.

По строке 7 «Прочие поступления (в т.ч. % банка)» превышение ожидаемого дохода в 3,8 раз составило 2 817 500,18 руб. и связано с размещением свободных денежных средств Адвокатской палаты города Москвы на срочных депозитах в течение 2025 года.

По расходной части Сметы
Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год

По большинству статей расходной части Сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год осуществлена экономия денежных средств, что обусловлено точным планированием объема необходимых средств с учетом возможного подорожания и последующим рациональным использованием денежных средств.

По четырем статьям расходов произошел перерасход средств на общую сумму 1 074 941,40 руб. Причины указаны далее.

По строке 1 «Расходы на обслуживание адвокатской деятельности»:

– 1.1. По статье «Проведение конференций (съездов)» перерасход средств на 13,02% составил 169 200,00 руб., что связано с существенным подорожанием услуг по аренде залов гостиницы «Золотое кольцо»;

– 1.2. По статье «Расходы на профессиональную подготовку адвокатов» экономия на 49,75% составила 398 000,00 руб. Адвокатская палата города Москвы продолжает оплачивать проведение вебинаров совместно с Адвокатской палатой Московской области, что позволяет каждой палате сэкономить 50% денежных средств, поочередно оплачивая работу приглашаемых для проведения вебинаров специалистов (лекторов/докладчиков);

– 1.3. По статье «Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств Адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации”» экономия на 7,86% составила 3 615 500,00 руб. Причины экономии

обусловлены эффективностью предпринятых Советом Адвокатской палаты города Москвы мер по контролю добросовестности и обоснованности получения адвокатами дополнительного вознаграждения;

– 1.4. По статье «Расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"» по смете было запланировано 5 700 000,00 руб., фактические расходы по данному направлению статьи составили 5 301 986,10 руб., в том числе: оплата услуг колл-центра 3 932 386,10 руб., оплата услуг смс-информирования инициаторов заявок в АИС АПМ и адвокатов 1 120 000,00 руб., выплата сотрудникам адвокатских образований разового вознаграждения (включая оплату страховых взносов) по гражданско-правовым договорам за подготовку в 2025 году отчетных документов на оплату труда адвокатов, участвующих в Государственной системе бесплатной юридической помощи, 249 600,00 руб. Экономия на 6,98% составила 398 013,90 руб.;

– 1.5. По статье «Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно-наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов» экономия на 0,56% составила 7 800,00 руб.;

– 1.6. По статье «Обеспечение культурно-массовых мероприятий для адвокатов (включая спортивные мероприятия)» экономия на 34,32% составила 617 844,29 руб.;

– 1.7. По статье «Представительские расходы» экономия на 31,51% составила 220 559,71 руб.;

– 1.8. По статье «Командировочные, деловые поездки» по смете было запланировано 250 000 руб.; перерасход на 13,61% составил 34 031,40 руб. из-за существенного роста стоимости проезда и проживания. Совет Адвокатской палаты города Москвы признал необходимым обеспечить участие представителей Адвокатской палаты города Москвы в следующих мероприятиях: (1) Научно-практической конференции «Ковалевские чтения» в период с 11 по 13 февраля 2025 года (г. Екатеринбург), (2) XIII Петербургском международном юридическом форуме в период с 19 по 21 мая 2025 года (г. Санкт-Петербург), (3) открытии 11 сентября 2025 года памятника Ф.Н. Плевако в г. Тамбове и проведении курса лекций для адвокатов Тамбовской области в период с 08 по 12 сентября 2025 года, (4) Шестой ежегодной конференции «Петербургская трибуна» 21 ноября 2025 года (г. Санкт-Петербург), (5) IV Конференции Совета молодых адвокатов Санкт-Петербурга «Адвокаты и кейсы, меняющие практику» 5–6 декабря 2025 года (г. Санкт-Петербург);

– 1.9. По статье «Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские)» экономия на 21,18% составила 423 546,39 руб.;

– 1.10. По статье «Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы» экономия на 5,65% составила 79 051,14 руб.;

– 1.11. По статье «Почтово-телеграфные расходы» экономия на 14,35% составила 86 098,41 руб.;

– 1.12. По статье «Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет» экономия на 20,25% составила 202 544,25 руб.

По строке 2 «Содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты города Москвы»:

– по статье «Аренда, содержание офиса» экономия на 0,29% составила 42 500,00 руб.;

– по статье «Текущий ремонт помещений» расходы не производились, и экономия 100% составила 100 000,00 руб.

По строке 3 «Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества»:

– по статье «Приобретение основных средств» экономия 60% составила 600 000,00 руб.;

– по статье «Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение» экономия на 24,49% составила 1 836 501,56 руб., по статье «Ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов» также возникла экономия денежных средств на 2,65% в размере 74 133,01 руб. Средства по данным статьям планируются в том числе с учетом возникновения нештатных ситуаций, требующих расходов денежных средств для их решения. В отчетном году Палата функционировала в штатном режиме, обеспечивался постоянный контроль за состоянием имущества и необходимостью обновления программного обеспечения.

По строке 4 «Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ» перерасход на 0,39% составил 219 620,00 руб., что обусловлено ростом в 2025 году численности адвокатов с действующим статусом. Оплата обязательных отчислений производилась по фактической ежемесячной численности адвокатов Адвокатской палаты города Москвы с действующим статусом.

По строке 5 «Фонд выплат вознаграждений за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы» экономия на 1,51% составила 1 204 305,00 руб.

По строке 6 «Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы» возникла экономия на 8,42% в размере 8 172 912,17 руб. Экономия обусловлена тем, что ставки согласно штатному расписанию заняты не полностью, а также осуществлена экономия по премиальному фонду и по расходам на профессиональную подготовку сотрудников.

По строке 7 «Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» экономия на 45,81% составила 2 290 673,00 руб.

По строке 8 «Налог на прибыль» перерасход на 58,33% составил 652 090,00 руб., что обусловлено размещением Адвокатской палатой города Москвы в банке свободных денежных средств, проценты по которым явились незапланированным доходом.

По строке 9 «Комиссия банка» экономия на 0,65% составила 2 580,35 руб.

По строке 10 «Прочие, в том числе непредвиденные, расходы» в смете на 2025 год было запланировано 3 000 000,00 руб., по факту расходы составили 1 075 013,00 руб., а именно: оплата государственной пошлины 75 013,00 руб., оплата взноса в целевой фонд Адвокатской палаты Курской области для помощи адвокатам Курской области, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, 1 000 000,00 руб. Экономия на 64,17% составила 1 924 987,00 руб.

По строке 11 «Резерв предстоящих расходов и платежей» указан фактический остаток на расчетном счете Адвокатской палаты города Москвы на 31.12.2025 года, который составил 36 992 619,64 руб., что больше запланированного на 33 437 716,72 руб.

В соответствии с п. 7 Решения Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 4 апреля 2025 года Совету Адвокатской палаты города Москвы разрешено в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы. Поэтому Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 29 от 29 января 2026 года денежные средства по статьям сметы, по которым был осуществлен перерасход в общей сумме 1 074 941,40 руб., были перераспределены в счет статей сметы, по которым сложилась экономия, в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год.

УТВЕРЖДЕН
Двадцать четвертой ежегодной конференцией адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы 03 апреля 2026 года

О Т Ч Е Т
РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ, ИЗБРАННОЙ 23-Й ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ, О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕВИЗИИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ ЗА 2025 ГОД

На основании ст. 32 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Регламента Ревизионной комиссии, утвержденного решением Второй ежегодной Конференции адвокатов города Москвы от 22.11.2003 года (в редакции, Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 мая 2022 года № 90), решения Ревизионной комиссии города Москвы от 12.05.2025 г. (протокол № 2),

РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ В СОСТАВЕ: Колесникова О.А., Шоркина М.Г., Зинченко Н.И., Голенева В.В. провела ревизию финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год.

В проверяемом периоде правом первой подписи обладали Президент ННО «Адвокатская палата города Москвы» Зубков Сергей Борисович, правом второй подписи – главный бухгалтер Сафонова Ирина Андреевна.

В процессе проведения ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы были произведены:

1. Проверка согласно статьям сметы Адвокатской палаты города Москвы: плановые показатели по каждой строке сметы; фактическое исполнение по каждой строке сметы; экономия или перерасход по строкам сметы. Пояснения полномочных лиц о причинах экономии или перерасхода по строкам сметы.

2. Проверка направления сэкономленных средств на иные строки сметы.

3. Проверка целевого расходования денежных средств в соответствии со сметой Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год.

4. Проверка своевременности и полноты сдачи бухгалтерской и налоговой отчетности.

В ходе проверки ревизионная комиссия установила, что бухгалтерский учет в Адвокатской палате города Москвы ведется квалифицированно, в соответствии с Налоговым Кодексом Российской Федерации и нормативно правовыми актами в области бухгалтерского учета.

Нецелевое расходование денежных средств Адвокатской палатой города Москвы не выявлено.

В результате проверки не было выявлено нарушений ведения бухгалтерского учета, которые могли бы повлиять на достоверность бухгалтерской отчетности.

Финансово-хозяйственная деятельность Адвокатской палаты города Москвы осуществляется в соответствии с утвержденной Учетной политикой для целей бухгалтерского и налогового учета.

Нарушений действующего законодательства при осуществлении Советом Адвокатской палаты финансово-хозяйственной деятельности Ревизионная комиссия не установила.

В 2025 году Адвокатская палата выполнила рекомендации, указанные в пунктах №№ 1-6 Отчета ревизионной комиссии, избранной 22-ой Ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы. Следует отметить работу бухгалтерии Адвокатской палаты в части выявления задолженности адвокатов по уплате обязательных отчислений и реализации персонифицированного учета обязательных отчислений по адвокатам, а также

разноску платежей адвокатских образований по адвокатам и периодам в АИС АПМ за большинство адвокатских образований.

Ревизионная комиссия подтверждает достоверность данных, содержащихся в отчете Совета Адвокатской палаты города Москвы 24-ой Ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы.

Ревизионная Комиссия рекомендует Совету Адвокатской палаты города Москвы:

1. Расширить практику судебно-исковой работы Адвокатской палаты города Москвы по взысканию задолженности по оплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату города Москвы.
2. Рассмотреть возможность дифференцировать подход к обложению обязательными отчислениями адвокатов с приостановленным статусом, учитывая разницу правовых статусов, основываясь на принципах корпоративной солидарности и социальной поддержки адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы.
3. При рассмотрении дисциплинарных производств за несвоевременную оплату обязательных отчислений при назначении меры дисциплинарной ответственности учитывать повторность нарушения.
4. Поддерживая практику размещения свободных денежных средств Адвокатской палаты города Москвы во вклады (депозиты) в кредитных организациях, в третий раз (как и по результатам ревизий за 2023 и 2024 годы) обращается внимание на необходимость исключить из такой практики случаи размещения денежных средств в безотзывные вклады (депозиты).
5. Снизить в проекте сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год, представляемой для рассмотрения и утверждения Двадцать четвертой ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, прогнозные показатели доходных поступлений по обязательным отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2026 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты.
6. Продолжить работу по совершенствованию АИС АПМ и переводу делового документооборота между Адвокатской палатой, адвокатскими образованиями и адвокатами в электронный формат.

Председатель Ревизионной комиссии
Адвокатской палаты города Москвы — О.А. Колесников

Члены ревизионной комиссии
Адвокатской палаты города Москвы — М.Г. Шоркин

Н.И. Зинченко

В.В. Голенев

УТВЕРЖДЕНА
Двадцать четвертой ежегодной конференцией адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы 03 апреля 2026 года

СМЕТА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ
Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год

№	Статьи	План на 2026 год (в руб.)
1	2	3
	ДОХОДЫ	
1	**Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы** Численность действующих адвокатов на 01.01.2026 года 10 967, в том числе освобождены от уплаты обязательных отчислений на общие нужды 167 адвокатов. Расчет 10 967 – 167 = 10 800 адвокатов, оплачивающих обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы: с 01 декабря 2025 по 31 марта 2026 – **1900 руб.**; с 01 апреля 2026 по 30 ноября 2026 – **2100 руб.** Расчет: 1900 руб. * 4 мес. * 10 800 адв. = 82 080 000 руб., 2100 руб. * 8 мес. * 10 800 адв. = 181 440 000 руб. Итого: 82 080 000 + 181 440 000 = 263 520 000 руб.	263 520 000,00
2	**Обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы для адвокатов, статус которых приостановлен по пп. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ** В размере 50% от действующего размера установленных обязательных отчислений: 1900/2 = 950 руб., 2100/2 = 1050 руб. Количество адвокатов, статус которых приостановлен по пп. 5 п. 1 ст. 16 = 1505. Прогноз по собираемости устанавливается 60% от 1505 адвокатов. Расчет: 903 адв. * 4 мес. * 950 руб. = 3 431 400 руб. 903 адв. * 8 мес. * 1050 руб. = 7 585 200 руб. Итого: 3 431 400 + 7 585 200 = 11 016 600 руб.	11 016 600,00
3	**Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2026 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, а также для лиц, которые имеют ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», приобретшим в 2026 году статус адвоката в Адвокатской палате города Москвы без сдачи квалификационного экзамена, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленной Правительством города Москвы для трудоспособного населения** Прогноз на 2026 год 108 адвокатов (в 2021 году сдали экзамен – 103, в 2022 – 98, в 2023 – 101, в 2024 – 103, в 2025 году – 109). Расчет: 3 * 28 940 = 86 820 * 108 адв. = 9 376 560,00 руб.	9 376 560,00
4	**Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2026 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты.**	57 386 560,00

Продолжение таблицы

1	2	3
	Для регионов, кроме Московской области, в восьмикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленной Правительством города Москвы для трудоспособного населения. **Для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2026 году в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области 200 000 руб**. Прогноз на 2026 год перешедших адвокатов из других регионов, кроме МО: 228 адвокатов (в 2021 году перешли 330, в 2022 – 304, в 2023 – 274, в 2024 – 260, в 2025 году – 257). Расчет: 8 * 28 940 = 231 520 руб. * 228 адв. = 52 786 560,00 руб. Прогноз по переходу из АП МО на 2026 год: 23 адвоката (в 2021 году перешли 73, в 2022 – 65, в 2023 – 36, в 2024 – 39, в 2025 году – 40). Расчет: 200 000 * 23 адв. = 4 600 000,00 руб. Итого: 52 786 560,00 + 4 600 000,00 = 57 386 560,00 руб.	
5	**Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема квалификационного экзамена (25 000 руб.)** Прогноз на 2026 год: 245 претендентов (в 2021 году оплатили 200 чел., в 2022 – 196, в 2023 – 194, в 2024 – 226, в 2025 году – 242). Расчет: 245 * 25 000 = 6 125 000 руб.	6 125 000,00
6	**Неизрасходованные средства в 2025 году, резервы будущих периодов**	36 992 619,64
7	**Прочие поступления (в т.ч. % банка)**	2 000 000,00
	Итого доходы:	**386 417 339,64**

РАСХОДЫ		
№	**Статьи**	**План на 2026 год (в руб.)**
1	**Расходы на обслуживание адвокатской деятельности**	**66 150 000,00**
1.1	Проведение конференций (съездов)	2 000 000,00
1.2	Расходы на профессиональную подготовку адвокатов	700 000,00
1.3	Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	44 000 000,00
1.4	Расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	6 400 000,00
1.5	Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно-наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов	1 700 000,00

Окончание таблицы

1	2	3
1.6	Обеспечение торжественных, культурно-массовых и спортивных мероприятий для адвокатов, в том числе затраты на восстановление истории московской адвокатуры	3 000 000,00
1.7	Представительские расходы (включая приемы иностранных делегаций)	700 000,00
1.8	Командировочные расходы, деловые поездки	400 000,00
1.9	Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта	2 000 000,00
1.10	Аттестация на соответствие требованиям по защите персональных данных	2 000 000,00
1.11	Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы	1 600 000,00
1.12	Почтово-телеграфные расходы	650 000,00
1.13	Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет	1 000 000,00
2	**Содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты**	**15 400 000,00**
2.1	Аренда, содержание офиса	15 300 000,00
2.2	Текущий ремонт помещений	100 000,00
3	**Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества**	**13 300 000,00**
3.1	Приобретение имущества (основные средства, иное имущество, нематериальные активы, в том числе программное обеспечение)	10 000 000,00
3.2	Ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов	3 300 000,00
4	**Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации** Расчет: 10 967 адв. * 500 руб. * 12 мес. = 65 802 000 руб.	**65 802 000,00**
5	**Фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы (Президент, первые вице-президенты, вице-президенты, члены Совета, ответственный секретарь Квалификационной комиссии, члены Квалификационной комиссии, председатель Ревизионной комиссии, члены Ревизионной комиссии)**	**87 679 383,00**
6	**Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы**	**120 421 600,00**
6.1	Оплата труда	60 000 000,00
6.2	Премиальный фонд и иные выплаты стимулирующего характера	30 000 000,00
6.3	Материальная помощь	800 000,00
6.4	Страховые взносы (30,0 + 0,2 = 30,2%)	27 421 600,00
6.5	Добровольное медицинское страхование сотрудников	2 000 000 ,00
6.6	Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы	200 000,00
7	**Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов**	**5 000 000,00**
8	**Налог на прибыль и налог УСН**	**900 000,00**
9	**Комиссия банка**	**500 000,00**
10	**Прочие, в том числе непредвиденные расходы**	**3 000 000,00**
11	**Резерв предстоящих расходов и платежей**	**8 264 356,64**
	Итого расходы:	**386 417 339,64**

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 24 29 января 2026 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Аминова Ирода Шухратовна
2. Базель Владимир Сергеевич
3. Баталин Дмитрий Михайлович
4. Безверхний Андрей Владимирович
5. Бестолов Чермен Тамерланович
6. Бехтин Евгений Вячеславович
7. Бойков Вячеслав Сергеевич
8. Бреус Александра Андреевна
9. Бровченко Владислав Сергеевич
10. Веденеева Виктория Никитична
11. Гайнуллин Мансур Минсафович
12. Губейдуллин Рафаэль Рамилевич
13. Даудрих Жанна Викторовна
14. Дятлова Надежда Алексеевна
15. Ефимчук Евгений Александрович
16. Кабанова Наталья Владимировна
17. Касенова Жанна Муратовна
18. Козлова Людмила Валерьевна
19. Коновалов Андрей Юрьевич
20. Костылева Людмила Анатольевна
21. Костыль Михаил Михайлович
22. Кулапова Татьяна Юрьевна
23. Лигуз Вера Михайловна

24. Лысов Александр Викторович
25. Медведева Анна Александровна
26. Олин Евгений Алексеевич
27. Понятова Полина Александровна
28. Постанюк Григорий Владимирович
29. Селина Ирина Викторовна
30. Сидоров Виктор Владимирович
31. Скориантова Анна Викторовна
32. Султанова Камила Рашитовна
33. Тер-Вартанова Надежда Анатольевна
34. Урусов Михаил Николаевич
35. Федотов Василий Иванович
36. Халявин Руслан Викторович
37. Холин Максим Николаевич
38. Чернецкий Владислав Владимирович
39. Чернышева Вера Леонидовна
40. Чимитцыренов Владимир Алексеевич
41. Чопуров Михаил Адамович
42. Якубова Лола Шодимурадовна
43. Ялунин Алексей Владимирович.

2. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил статус** адвоката

Гриднев Олег Викторович, регистрационный номер 77/8570 в Едином государственном реестре адвокатов, с 20 января 2026 года.

3. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановила статус** адвоката

Логинова Екатерина Алексеевна, регистрационный номер 77/13379 в Едином государственном реестре адвокатов, с 19 декабря 2025 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Андреев Сергей Николаевич, регистрационный номер 77/15682 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

2. Багунцев Богдан Владимирович, регистрационный номер 77/15005 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

3. Бочкарев Александр Александрович, регистрационный номер 77/11744 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

4. Варенья Роман Александрович, регистрационный номер 77/10505 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

5. Груй Сергей Евгеньевич, регистрационный номер 77/14968 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

6. Демченко Борис Викторович, регистрационный номер 77/1588 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

7. Косьянчук Галина Николаевна, регистрационный номер 77/13426 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

8. Кубанов Курман Русланович, регистрационный номер 77/14400 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

9. Нерсисян Борис Саркисович, регистрационный номер 77/10934 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

10. Стирманова Александра Александровна, регистрационный номер 77/14337 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

11. Сулейманов Вагид Бейбала оглы, регистрационный номер 77/589 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

12. Фролова Людмила Валерьевна, регистрационный номер 77/13015 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

13. Чепкенчиев Ислам Рашидович, регистрационный номер 77/15137 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Анисимова Анна Петровна, регистрационный номер 77/2333 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

2. Гаврилова Елена Викторовна, регистрационный номер 77/9457 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

3. Долгополова Елена Владимировна, регистрационный номер 77/6262 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 февраля 2026 года.

4. Зайцева Юлия Владимировна, регистрационный номер 77/13667 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

5. Калашникова Лариса Александровна, регистрационный номер 77/3129 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

6. Калита Владимир Александрович, регистрационный номер 77/17602 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

7. Котов Игорь Алексеевич, регистрационный номер 77/1122 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

8. Лой Светлана Ивановна, регистрационный номер 77/6051 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

9. Нарсия Шамиль Борисович, регистрационный номер 77/6376 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

10. Осетров Дмитрий Николаевич, регистрационный номер 77/5267 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

11. Пазухин Олег Вячеславович, регистрационный номер 77/4920 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

12. Понамарев Борис Борисович, регистрационный номер 77/1124 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

13. Решетников Александр Иванович, регистрационный номер 77/1810 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

14. Розум Анатолий Семенович, регистрационный номер 77/2982 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

15. Слободанюк Игорь Александрович, регистрационный номер 77/654 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

16. Субботин Валерий Алексеевич, регистрационный номер 77/5697 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

17. Удовенко Юрий Владимирович, регистрационный номер 77/1393 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

18. Урдуханов Садедин Гасанович, регистрационный номер 77/11804 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

19. Ходос Сергей Николаевич, регистрационный номер 77/2580 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

20. Юрицин Андрей Леонидович, регистрационный номер 77/5191 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

21. Яцкевич Наталия Яковлевна, регистрационный номер 77/6583 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 февраля 2026 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Белопольского Вадима Яковлевича, регистрационный номер 77/5283 в Едином государственном реестре адвокатов, с 08 декабря 2025 года.

2. Евстигнеева Александра Юрьевича, регистрационный номер 77/525 в Едином государственном реестре адвокатов, с 11 декабря 2025 года.

3. Проценко Евгения Ивановича, регистрационный номер 77/7513 в Едином государственном реестре адвокатов, с 16 июля 2025 года.

4. Стороженко Надежды Ивановны, регистрационный номер 77/6569 в Едином государственном реестре адвокатов, с 09 января 2026 года.

5. Султыгова Магамета Мурадовича, регистрационный номер 77/7983 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 октября 2025 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Гавриченкова Наталия Станиславовна, регистрационный номер 77/8156 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 февраля 2026 года.

2. Дробченко Анастасия Викторовна, регистрационный номер 77/14826 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

3. Мамонтов Михаил Вячеславович, регистрационный номер 77/11796 в Едином государственном реестре адвокатов, с 1 февраля 2026 года.

4. Муханова Лариса Викторовна, регистрационный номер 77/3805 в Едином государственном реестре адвокатов, с 1 февраля 2026 года.

5. Пугленков Владислав Владимирович, регистрационный номер 77/12217 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

6. Сюков Виктор Александрович, регистрационный номер 77/7348 в Едином государственном реестре адвокатов, с 1 февраля 2026 года.

7. Хухорев Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/15191 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 января 2026 года.

8. В соответствии с п. 20 Решения Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 4 апреля 2025 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы:

– 1 адвоката, с 28 октября 2025 года по 1 апреля 2026 года, в связи с отпуском по беременности и родам;

– 1 адвоката, с 01 февраля 2026 года, в связи с инвалидностью по зрению.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 25 29 января 2026 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Вечканов Валерий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5495, с 29 декабря 2025 года.
2. Гаврицкий Вадим Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5496, с 26 декабря 2025 года.
3. Гольтяпин Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5490, с 24 декабря 2025 года.
4. Горяинова Светлана Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5506, с 21 января 2026 года.
5. Гуторов Максим Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5498, с 12 января 2026 года.
6. Давыдов Игорь Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5497, с 30 декабря 2025 года.
7. Дроздов Андрей Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5502, с 15 января 2026 года.
8. Дугаров Биликто Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5499, с 13 января 2026 года.
9. Иванов Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5500, с 16 января 2026 года.
10. Ильясов Хамзат Хайдарович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5491, с 23 декабря 2025 года.
11. Кожуховский Юрий Владиславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5494, с 24 декабря 2025 года.

12. Косыгина Екатерина Львовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5505, с 21 января 2026 года.

13. Кузин Евгений Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5504, с 19 января 2026 года.

14. Маслацов Максим Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5492, с 25 декабря 2025 года.

15. Мельниченко Александр Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5493, с 24 декабря 2025 года.

16. Новик Елена Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5503, с 14 января 2026 года.

17. Овчарук Роман Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5509, с 28 января 2026 года.

18. Парфенов Дмитрий Робертович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5332, с 12 января 2026 года.

19. Рахманина Ольга Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5508, с 26 января 2026 года.

20. Симонов Олег Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5501, с 15 января 2026 года.

21. Степанова Ирина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5507, с 19 января 2026 года.

22. Тарасенко Эдуард Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1886, с 15 января 2026 года.

23. Тукан Леонид Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2818, с 13 января 2026 года.

24. Цакунов Дмитрий Львович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5489, с 18 декабря 2025 года.

25. Яшаров Виталий Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5510, с 28 января 2026 года.

2. Прекращена деятельность адвокатских кабинетов (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Булыгина Наталья Мстиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-97, с 18 декабря 2025 года (статус адвоката прекращен).

2. Вирфель Жанна Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5235, с 01 декабря 2025 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

3. Гладышева Татьяна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5305, с 01 декабря 2025 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

4. Карапетян Артур Гарриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4996, с 18 декабря 2025 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

5. Курбанов Тимур Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2932, с 29 декабря 2025 года (адвокатом принято

решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

6. Лой Светлана Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1981, с 29 января 2026 года (статус адвоката прекращен).

7. Пазухин Олег Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3511, с 29 января 2026 года (статус адвоката прекращен).

8. Пермяков Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2111, с 19 декабря 2025 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

9. Проценко Евгений Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-646, с 16 июля 2025 года (статус адвоката прекращен).

10. Субботин Валерий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4796, с 29 января 2026 года (статус адвоката прекращен).

11. Удовенко Юрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2358, с 29 января 2026 года (статус адвоката прекращен).

12. Цветкова Наталия Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5327, с 01 января 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

3. Временно приостановлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Андреев Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4453, с 29 января 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Варенья Роман Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4065, с 29 января 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

3. Гриднев Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1246, с 29 января 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Косьянчук Галина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3934, с 29 января 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Нерсисян Борис Саркисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3893, с 29 января 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

6. Стирманова Александра Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4693, с 29 января 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Возобновлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Ермоленко Кирилл Глебович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4623, с 23 декабря 2025 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Журавель Владимир Адамович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4604, с 12 января 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

3. Колганова Ольга Владиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-380, с 22 января 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Мамонтов Михаил Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2928, с 01 февраля 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Юлдашева Наргис Бахадыровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3328, с 12 января 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро «БЧ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-553, с 18 декабря 2025 года.

2. Адвокатское бюро «Курбанов, Горячев и партнёры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-554, с 03 октября 2025 года.

3. Адвокатское бюро Майданчук (г. Москва), регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-555, с 05 августа 2025 года.

4. Адвокатское бюро г. Москвы «Цибульский, Перязев, Олейник и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-556, с 26 декабря 2025 года.

6. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская Коллегия Адвокатов «ВИАЛЕКС (Путь к праву)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1108, с 03 октября 2025 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Селимов и партнёры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1109, с 11 декабря 2025 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Дмитрий Харитонов и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1110, с 05 декабря 2025 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Балчуг Право», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1111, с 05 декабря 2025 года.

5. Московский филиал Коллегии адвокатов Республики Крым «Эксперт», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1112, с 25 августа 2025 года.

6. Московская коллегия адвокатов «Ваюкин и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1113, с 29 декабря 2025 года.

7. Изменены наименования адвокатских образований:

1. Ассоциация адвокатов города Москвы «Адвокатское бюро “А2”», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-329, изменила наименование на Адвокатское бюро «А2» города Москвы с 06 октября 2025 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Гриднев, Харитонов и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-178, изменила наименование на Московская коллегия адвокатов «Гриднев и Партнеры» с 27 ноября 2025 года.

3. Адвокатское бюро «БМ партнеры» г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-402, изменило наименование на Адвокатское бюро «МВ Партнёры» г. Москвы с 16 декабря 2025 года.

4. Адвокатское бюро г. Москвы «БГМП», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-365, изменило наименование на Адвокатское бюро «СТРИМ» города Москвы с 29 декабря 2025 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 28 29 января 2026 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы В.В. Клювганта, а также ходатайства о награждении, поступившие из адвокатских образований, одобренные Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям, решил:

наградить почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

Ильина Павла Валентиновича, регистрационный номер 77/8248 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры»;

Масюка Владимира Владимировича, регистрационный номер 77/14210 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Московской коллегии адвокатов «Камаев и партнеры»;

Минушкину Анну Ивановну, регистрационный номер 77/10832 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Минушкина и партнеры»;

Моисееву Надежду Владимировну, регистрационный номер 77/14944 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Пэн энд Пэйпер» Филиал г. Москва;

Палатова Дмитрия Викторовича, регистрационный номер 77/15369 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Минушкина и партнеры»,

наградить почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы:

Малову Наталию Аркадьевну, регистрационный номер 77/7560 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Адвокатского бюро города Москвы «Дубинин, Финкель и партнеры»;

Нетету Валерия Николаевича, регистрационный номер 77/15502 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1);

Сорокину Елизавету Михайловну, регистрационный номер 77/12121 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры»,

присвоить звание «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» с вручением Свидетельства о присвоении звания:

Мове Ларисе Абрамовне, регистрационный номер 77/5914 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокату Адвокатского бюро города Москвы «Дубинин, Финкель и партнеры»;

Падве Генриху Павловичу, регистрационный номер 77/13 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокату Адвокатского бюро «Падва и партнеры»,

присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры» с вручением удостоверения и нагрудного знака:

Дякину Вячеславу Александровичу, регистрационный номер 77/545 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокату Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва),

Зиновьеву Роберту Юрьевичу, регистрационный номер 77/192 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокату Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва),

Кожемякину Борису Аркадьевичу, регистрационный номер 77/157 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокату Коллегии адвокатов «Московский юридический центр».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Древалева Наталья Владимировна, регистрационный номер 77/4972 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва),

медалью Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени

Тихонов Михаил Александрович, регистрационный номер 77/3758 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Московской коллегии адвокатов «Эгида»,

медалью Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени

Бобков Евгений Олегович, регистрационный номер 77/9989 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1).

3. Признавая установленным факт принятия Советом Адвокатской палаты города Москвы на заседании 19 апреля 2012 года решения о внесении имени адвоката Капелевич Фаины Моисеевны в Книгу почета московской адвокатуры, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) внести уточнение в протокол заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы от 19 апреля 2012 года № 4, дополнив пункт 5.2 протокола Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы следующего содержания:

«Занести в Книгу почета московской адвокатуры имя адвоката Капелевич Фаины Моисеевны, регистрационный номер 77/3404 в Реестре адвокатов города Москвы.».

2) внести уточнение в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 19 апреля 2012 года № 52, дополнив его новым абзацем следующего содержания:

«**внести в Книгу почета московской адвокатуры имя адвоката**

Капелевич Фаины Моисеевны, регистрационный номер 77/3404 в Реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов ‘‘Московская городская коллегия адвокатов’’.».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 29 29 января 2026 года

О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год, утвержденной решением Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 4 апреля 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подпунктом 15 пункта 3 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 решения Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 4 апреля 2025 года,

РЕШИЛ:

1. Перераспределить денежные средства в размере **1 074 941 (Один миллион семьдесят четыре тысячи девятьсот сорок один) рубль 40 копеек** в пределах утвержденной Двадцатой третьей ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы 4 апреля 2025 года Сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год по следующим статьям, по которым возникла экономия:

– расходы на профессиональную подготовку адвокатов;

– дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

– расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

– периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно-наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов;

– обеспечение культурно-массовых мероприятий для адвокатов (включая спортивные мероприятия);

– представительские расходы (включая приемы иностранных делегаций);

– компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта;

– канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы;

– почтово-телеграфные расходы;

– услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет;

– аренда, содержание офиса;

– текущий ремонт помещений;

– приобретение основных средств;

– затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение;

– ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов;

– фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы: Президент, Первый вице-президент, вице-президенты, члены Совета, Ответственный секретарь Квалификационной комиссии, члены Квалификационной комиссии, Председатель Ревизионной комиссии, члены Ревизионной комиссии;

– содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы;

– затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты города Москвы;

– комиссия банка;

– прочие, в том числе непредвиденные расходы;

на следующие статьи расходов, где возникла недостаточность средств:

– проведение конференций (съездов);

– командировочные расходы, деловые поездки;

– отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации;

– налог на прибыль.

2. Настоящее решение распространяется на период финансово-хозяйственной деятельности 2025 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 46 26 февраля 2026 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Адамчик Яна Дмитриевна
2. Айдамиров Айдрус Алиевич
3. Анисимова Галина Юрьевна
4. Бугаева Елена Викторовна
5. Виденмеер Елена Анатольевна
6. Гончарова Кристина Сергеевна
7. Гусев Антон Юрьевич
8. Дзюбанова Валерия Вадимовна
9. Касьян Ваган Юрьевич
10. Клецко Александр Валерьевич
11. Копаев Антон Васильевич
12. Кулешов Денис Артурович
13. Макаркина-Мыйнова Юлия Юрьевна
14. Мирошниченко Сергей Сергеевич
15. Нурбагандов Багаутдин Гасбулаевич
16. Перистый Вячеслав Валерьевич
17. Сафиуллова Алина Рамилевна
18. Серопян Эдгар Манвелович
19. Старобинский Кирилл Аркадьевич
20. Таняркова Людмила Васильевна
21. Татаркулов Мурат Иссаевич

22. Федосеева Виктория Викторовна
23. Фещук Андрей Анатольевич
24. Шемонаев Алексей Валентинович
25. Ширнин Алексей Викторович
26. Юшинская Екатерина Сергеевна.

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Афинеевская Дина Олеговна, регистрационный номер 77/17128 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

2. Вербицкая Екатерина Алексеевна, регистрационный номер 77/9501 в Едином государственном реестре адвокатов, с 1 марта 2026 года.

3. Овчинников Александр Эдуардович, регистрационный номер 77/6155 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

4. Тимофеева Галина Васильевна, регистрационный номер 77/8824 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

3. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановлен статус** адвоката

Зуева Сергея Николаевича, регистрационный номер 77/13422 в Едином государственном реестре адвокатов, с 12 ноября 2025 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Артюхина Инна Евгеньевна, регистрационный номер 77/11175 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

2. Зевакина Виктория Владимировна, регистрационный номер 77/2393 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

3. Иванов Юрий Владимирович, регистрационный номер 77/4247 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

4. Кабанова Елена Ивановна, регистрационный номер 77/10237 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

5. Ленкова Наталия Александровна, регистрационный номер 77/3006 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

6. Макарова Елизавета Николаевна, регистрационный номер 77/2020 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

7. Махматхаджиева Малика Магоматовна, регистрационный номер 77/17055 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

8. Нагорный Игорь Ефимович, регистрационный номер 77/12420 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

9. Петрик Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/17362 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

10. Почеревин Александр Владимирович, регистрационный номер 77/9525 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

11. Семина Юлия Геннадьевна, регистрационный номер 77/17253 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

12. Хуаде Аскер Байзетович, регистрационный номер 77/17403 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвоката:

1. Агранович Анны Владимировны, регистрационный номер 77/1442 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

2. Ангелевич Генриэты Владимировны, регистрационный номер 77/2769 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

3. Балданцэрэн Амгалан, регистрационный номер 77/8267 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

4. Будняк Елены Аликовны, регистрационный номер 77/13382 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

5. Ивойлова Алексея Юрьевича, регистрационный номер 77/16044 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

6. Кафановой Наринэ Владимировны, регистрационный номер 77/15303 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

7. Короткого Андрея Николаевича, регистрационный номер 77/8162 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

8. Крюкова Олега Васильевича, регистрационный номер 77/4609 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

9. Куликовой Александры Олеговны, регистрационный номер 77/8894 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

10. Наумовой Виктории Вячеславовны, регистрационный номер 77/758 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 марта 2026 года.

11. Наумовой Ирины Ивановны, регистрационный номер 77/3358 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

12. Родина Вадима Викторовича, регистрационный номер 77/8207 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

13. Тазина Александра Николаевича, регистрационный номер 77/3969 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

14. Филатовой Ирины Анатольевны, регистрационный номер 77/5453 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 марта 2026 года.

15. Юдина Юрия Александровича, регистрационный номер 77/4334 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвоката:

1. Арутюняна Артака Алексановича, регистрационный номер 77/7819 в Едином государственном реестре адвокатов, с 03 июня 2024 года.

2. Бочкова Вячеслава Александровича, регистрационный номер 77/15455 в Едином государственном реестре адвокатов, с 03 января 2026 года.

3. Кагановского Александра Ефимовича, регистрационный номер 77/3781 в Едином государственном реестре адвокатов, с 18 января 2026 года.

4. Канглиевой Лилии Султановны, регистрационный номер 77/9228 в Едином государственном реестре адвокатов, с 10 апреля 2025 года.

5. Назарова Олега Вениаминовича, регистрационный номер 77/232 в Едином государственном реестре адвокатов, с 23 апреля 2024 года.

6. Падвы Генриха Павловича, регистрационный номер 77/13 в Едином государственном реестре адвокатов, с 09 февраля 2026 года.

7. Титова Игоря Константиновича, регистрационный номер 77/1497 в Едином государственном реестре адвокатов, с 25 июня 2025 года.

8. Харевского Александра Ивановича, регистрационный номер 77/8140 в Едином государственном реестре адвокатов, с 07 сентября 2025 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Баглиев Олег Владимирович, регистрационный номер 77/13502 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 марта 2026 года.

2. Горбачев Сергей Геннадьевич, регистрационный номер 77/2837 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 марта 2026 года.

3. Егоров Алексей Вадимович, регистрационный номер 77/11018 в Едином государственном реестре адвокатов, с 02 марта 2026 года.

4. Петреев Никита Александрович, регистрационный номер 77/15342 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

5. Семец Оксана Васильевна, регистрационный номер 77/2622 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

6. Спицын Денис Павлович, регистрационный номер 77/9363 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

7. Федоров Максим Владимирович, регистрационный номер 77/574 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

8. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» уведомить Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве об изменении адвокатом членства в Адвокатской палате города Москвы:

Лесных Аксиньи Юрьевны, регистрационный номер 77/11576 в Едином государственном реестре адвокатов, в связи с принятием ею решения об изменении членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в Адвокатской палате Краснодарского края.

9. Изменить с 21 июля 2025 года основание приостановления статуса адвоката Крылову Павлу Павловичу, регистрационный номер 77/15840 в Едином государственном реестре адвокатов (статус приостановлен с 04 июля 2024 года по Решению Совета Адвокатской палаты города Москвы от 04 июля 2024 года № 170 (пп. 4 п. 3)), с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

10. В соответствии с п. 20 Решения Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 4 апреля 2025 года освободить от уплаты обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы

– 1 адвоката, с 29 декабря 2025 года по 17 мая 2026 года, в связи с отпуском по беременности и родам.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 47 26 февраля 2026 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Базель Владимир Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5523, с 17 февраля 2026 года.
2. Волков Константин Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5515, с 02 февраля 2026 года.
3. Гайнуллин Мансур Минсафович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5527, с 20 февраля 2026 года.
4. Елисанова Инна Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5520, с 12 февраля 2026 года.
5. Заикина Ирина Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5517, с 02 февраля 2026 года.
6. Ильина Наталья Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5516, с 02 февраля 2026 года.
7. Кабанова Наталья Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5522, с 17 февраля 2026 года.
8. Койка Галина Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5514, с 03 февраля 2026 года.
9. Лаштабо Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5521, с 26 февраля 2026 года.
10. Локтионова Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5526, с 19 февраля 2026 года.

11. Лысов Александр Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5525, с 18 февраля 2026 года.

12. Манюкин Иван Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 7/3-3287, с 02 февраля 2026 года.

13. Марданян Армен Давидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5529, с 25 февраля 2026 года.

14. Никитин Денис Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4815, с 05 февраля 2026 года.

15. Николаев Игорь Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5513, с 02 февраля 2026 года.

16. Пермяков Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2111, с 30 января 2026 года.

17. Савенко Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5519, с 12 февраля 2026 года.

18. Тер-Вартанова Надежда Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5528, с 13 февраля 2026 года.

19. Толстов Алексей Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5512, с 04 февраля 2026 года.

20. Унанян Артак Эдуардович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5518, с 11 февраля 2026 года.

21. Чеботарев Алексей Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5511, с 30 января 2026 года.

22. Ялунин Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5524, с 17 февраля 2026 года.

2. Прекращена деятельность адвокатских кабинетов (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Арутюнян Артак Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4773, с 03 июня 2024 года (статус адвоката прекращен).

2. Ваюкин Василий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3524, с 29 декабря 2025 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

3. Гатикоев Илья Анзорович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3184, с 05 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

4. Давыдов Норд Симонович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4736, с 09 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

5. Деревянко Светлана Вячеславна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4401, с 20 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

6. Канглиева Лилия Султановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3549, с 10 апреля 2025 года (статус адвоката прекращен).

7. Лепешева Мария Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3131, с 19 января 2026 года (статус адвоката прекращен).

8. Медведская Ирина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3961, с 11 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

9. Назаров Олег Вениаминович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-554, с 23 апреля 2024 года (статус адвоката прекращен).

10. Сапожников Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4399, с 02 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

11. Смолякова Ирина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5201, с 12 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

12. Титов Игорь Константинович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1497, с 25 июня 2025 года (статус адвоката прекращен).

3. Временно приостановлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Зевакина Виктория Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4251, с 26 февраля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Ленкова Наталия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-463, с 26 февраля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

3. Овчинников Александр Эдуардович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3703, с 25 февраля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Петрик Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5264, с 26 февраля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Почеревин Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1658, с 26 февраля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

6. Тимофеева Галина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3885, с 26 февраля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Возобновлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Алексеев Владимир Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1964, с 01 февраля 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Мараховская Милада Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3038, с 10 февраля 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

3. Салуквадзе Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1000, с 03 февраля 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Юфина Рахель Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3939, с 03 февраля 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Ягудаев Ренат Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5194, с 24 февраля 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Лига Адвокатов», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-557, с 27 января 2026 года.

2. Адвокатское бюро города Москвы «Аструм Партнерс (Созвездие Партнеров)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-558, с 11 декабря 2025 года.

6. Исключены сведения из реестра адвокатских образований города Москвы (адвокатские бюро) (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро города Москвы «БЧ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-553, с 26 февраля 2026 года (отсутствие в составе адвокатского бюро адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы).

7. Возобновлена профессиональная деятельность адвокатских бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московский офис Адвокатского бюро Республики Татарстан «Муратова и партнеры» (филиал), регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-479, с 26 февраля 2026 года (прекращение действия обстоятельств, послуживших основанием для приостановления деятельности адвокатского бюро).

2. Адвокатское бюро города Москвы «А1», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-500, с 18 февраля 2026 года (прекращение действия обстоятельств, послуживших основанием для приостановления деятельности адвокатского бюро).

8. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Филиал Коллегии адвокатов «Эгида» Адвокатской палаты Краснодарского края в городе Москве, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1114, с 17 сентября 2025 года.

2. Коллегия Адвокатов г. Москвы «ПроПраво», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1115, с 11 февраля 2026 года.

9. Исключены сведения из реестра адвокатских образований города Москвы (коллегии адвокатов) (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов города Москвы «БИП», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1017, с 26 февраля 2026 года (ликвидация коллегии адвокатов).

2. Коллегия адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-431, с 26 февраля 2026 года (ликвидация коллегии адвокатов).

10. Временно приостановлена профессиональная деятельность коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Московская городская коллегия адвокатов «Романова и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-471, с 26 февраля 2026 года (отсутствие в составе адвокатского образования адвокатов по причине избрания иной формы адвокатского образования для дальнейшего осуществления профессиональной деятельности).

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 48 26 февраля 2026 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представление первого вице-президента Совета Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А., а также ходатайства о награждении, поступившие из адвокатских образований, одобренные Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям, решил:

наградить почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

Омановас Регину Алгирдасовну, регистрационный номер 77/10904 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов;

Шабурова Владимира Михайловича, регистрационный номер 77/11324 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов «Адвокат»;

Мамонову Анну Владимировну, регистрационный номер 77/14349 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов «Адвокат».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

почетной грамотой
Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Шабуров Александр Михайлович, регистрационный номер 77/10015 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Коллегии адвокатов «Адвокат»,

орденом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
«За верность адвокатскому долгу»

Красновский Григорий Николаевич, регистрационный номер 77/3982 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Г.Н. Красновский и партнеры».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 49 17 марта 2026 года

Об избрании делегатов Двадцать четвертой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства

В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации определяет норму представительства на конференцию и порядок избрания делегатов.

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 декабря 2025 года № 330 «О норме представительства на Двадцать четвертую ежегодную конференцию адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и порядке избрания делегатов» установлено, что члены Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, избранные из числа адвокатов, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы избираются делегатами Конференции Советом Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства (п. 1.2).

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1.2 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 декабря 2025 года № 330 «О норме представительства на Двадцать четвертую ежегодную конференцию адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и порядке избрания делегатов»,

РЕШИЛ:

избрать делегатами Двадцать четвертой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства:

Абрамову Марину Владимировну (регистрационный номер 77/6484 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатское бюро «Андрей Городисский и партнеры») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Бобкова Евгения Олеговича (регистрационный номер 77/9989 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Глазкову Ольгу Львовну (регистрационный номер 77/1256 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Софос Кватро») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Глухова Льва Валерьевича (регистрационный номер 77/13852 в Едином государственном реестре адвокатов; Межреспубликанская коллегия адвокатов (г. Москва)) – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Голенева Вячеслава Вячеславовича (регистрационный номер 77/12991 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатское бюро города Москвы «Адвокаты: Голенев и Партнёры») – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Горбачева Алексея Вячеславовича (регистрационный номер 77/5588 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская городская коллегия адвокатов «Горбачев и Партнеры») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Гривцова Андрея Андреевича (регистрационный номер 77/12191 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатское бюро города Москвы «Корвус») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Демьяненко Оксану Александровну (регистрационный номер 77/12476 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Перспектива») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Живину Аллу Викторовну (регистрационный номер 77/3612 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Жукова Ивана Николаевича (регистрационный номер 77/5360 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатский кабинет) – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Зинченко Николая Ивановича (регистрационный номер 77/4839 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов «Первая московская коллегия адвокатов) – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Зубкова Сергея Борисовича (регистрационный номер 77/582 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская Межрайонная коллегия адвокатов) – Президента Адвокатской палаты города Москвы;

Кипниса Николая Матвеевича (регистрационный номер 77/5677 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Клювганта Вадима Владимировича (регистрационный номер 77/7698 в Едином государственном реестре адвокатов; Санкт-Петербургская коллегия адвокатов «Пэн энд Пэйпер» филиал города Москва) – вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Колесникова Олега Альбертовича (регистрационный номер 77/4870 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «ЭГИДА») – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Кравченко Дмитрия Валерьевича (регистрационный номер 77/11162 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Краснову Ирину Викторовну (регистрационный номер 77/15367 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов г. Москвы «Каневский, Чургулия и партнеры») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Купрейченко Сергея Владимировича (регистрационный номер 77/8810 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Экономика и право») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Полякова Игоря Алексеевича (регистрационный номер 77/10 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Защита») – первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Резника Генри Марковича (регистрационный номер 77/4 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатское бюро «Резник, Гагарин и партнеры») – первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Ривкина Константина Евгеньевича (регистрационный номер 77/3574 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Каганер и партнеры» – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Сапронова Александра Витальевича (регистрационный номер 77/2892 в Едином государственном реестре адвокатов; Коллегия адвокатов «Московский юридический центр») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Стрелкову Юлию Владимировну (регистрационный номер 77/15235 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатское бюро г. Москвы «Сословие») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Ульянову Елену Юрьевну (регистрационный номер 77/7562 в Едином государственном реестре адвокатов; Адвокатский кабинет) – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Флейшмана Игоря Ефимовича (регистрационный номер 77/488 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Защита») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Шоркина Михаила Георгиевича (регистрационный номер 77/4860 в Едином государственном реестре адвокатов; Московская коллегия адвокатов «Ваш поверенный») – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 75 26 марта 2026 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Авдеев Аркадий Петрович
2. Алексеев Андрей Викторович
3. Андреева Екатерина Викторовна
4. Багандов Рамазан Магомедович
5. Блинов Александр Сергеевич
6. Галимова Лилия Маратовна
7. Давыдов Константин Юрьевич
8. Демченко Александра Сергеевна
9. Джангишиев Сайбудин Шамилович
10. Дидидзе Милана Аркадьевна
11. Ковалева Татьяна Сергеевна
12. Кубрин Сергей Дмитриевич
13. Лукьянчиков Сергей Анатольевич
14. Маржохова Лиана Суадиновна
15. Миронов Евгений Васильевич
16. Молчанов Борис Александрович
17. Овеян Ангелина Артуровна
18. Отрощенко Максим Сергеевич
19. Пригода Яна Александровна
20. Сеитова Любовь Александровна
21. Соломенко Евгений Валерьевич

22. Филимонова Ирина Михайловна
23. Филонова Ольга Александровна
24. Цурлуй Олеся Юрьевна
25. Шамолюк Ирина Александровна.

2. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил статус** адвоката Лисовин Вячеслав Сергеевич, регистрационный номер 77/16938 в Едином государственном реестре адвокатов, с 18 марта 2026 года.

3. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Байгулов Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/15609 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
2. Бреус Александра Андреевна, регистрационный номер 77/17942 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.
3. Державина Надежда Ивановна, регистрационный номер 77/9126 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
4. Исмаилов Сейфула Кудратович, регистрационный номер 77/17642 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
5. Казаков Петр Иосифович, регистрационный номер 77/8518 в Едином государственном реестре адвокатов, с 31 марта 2026 года.
6. Костюков Ермолай Николаевич, регистрационный номер 77/6716 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
7. Ксенофонтов Сергей Дмитриевич, регистрационный номер 77/5860 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.
8. Мачабели Эрекле Георгиевич, регистрационный номер 77/409 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
9. Меньшаков Андрей Николаевич, регистрационный номер 77/1538 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
10. Павлов Алексей Борисович, регистрационный номер 77/67 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.
11. Прокофьева Юлия Юрьевна, регистрационный номер 77/964 в Едином государственном реестре адвокатов, с 31 марта 2026 года.
12. Саратовский Андрей Владимирович, регистрационный номер 77/8950 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
13. Суслов Сергей Юрьевич, регистрационный номер 77/3978 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.
14. Федотов Виталий Владимирович, регистрационный номер 77/3555 в Едином государственном реестре адвокатов, с 27 марта 2026 года.
15. Ходаков Станислав Александрович, регистрационный номер 77/437 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Благодатова Маргарита Евгеньевна, регистрационный номер 77/2765 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

2. Волчкова Елена Владимировна, регистрационный номер 77/15362 в Едином государственном реестре адвокатов, с 31 марта 2026 года.

3. Гиниятуллин Ильяс Рашитович, регистрационный номер 77/4186 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

4. Дякина Лариса Германовна, регистрационный номер 77/3450 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

5. Жолобова Светлана Викторовна, регистрационный номер 77/1243 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

6. Карапетян Рафаел Амбарцумович, регистрационный номер 77/13807 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

7. Майорова Луиза Багдасаровна, регистрационный номер 77/3422 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

8. Назимов Андрей Владимирович, регистрационный номер 77/2613 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.

9. Путилова Олеся Валерьевна, регистрационный номер 77/9121 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.

10. Смаль Жанна Александровна, регистрационный номер 77/2421 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

11. Чертищева Юлия Петровна, регистрационный номер 77/8519 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

12. Чистякова Галина Константиновна, регистрационный номер 77/3998 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Вартанян Марины Станиславовны, регистрационный номер 77/2457 в Едином государственном реестре адвокатов, с 22 марта 2026 года.

2. Дорофеева Сергея Сергеевича, регистрационный номер 77/3202 в Едином государственном реестре адвокатов, с 21 октября 2025 года.

3. Казакова Ярослава Львовича, регистрационный номер 77/6000 в Едином государственном реестре адвокатов, с 14 мая 2014 года.

4. Коваленко Андрея Николаевича, регистрационный номер 77/9464 в Едином государственном реестре адвокатов, с 28 февраля 2025 года.

5. Макарова Виктора Федоровича, регистрационный номер 77/3549 в Едином государственном реестре адвокатов, с 21 февраля 2026 года.

6. Прусовой Ольги Александровны, регистрационный номер 77/4517 в Едином государственном реестре адвокатов, с 18 декабря 2025 года.

7. Тедеева Петра Сослановича, регистрационный номер 77/2007 в Едином государственном реестре адвокатов, с 20 февраля 2026 года.

8. Фетисова Константина Константиновича, регистрационный номер 77/5688 в Едином государственном реестре адвокатов, с 08 сентября 2025 года.

6. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Борисова Ирина Эдуардовна, регистрационный номер 77/5523 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

2. Васильева Надежда Евгеньевна, регистрационный номер 77/5484 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 апреля 2026 года.

3. Гудименко Ольга Ивановна, регистрационный номер 77/8083 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

4. Осадченко Александр Петрович, регистрационный номер 77/15967 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 марта 2026 года.

7. В соответствии с п. 20 Решения Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 4 апреля 2025 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:

– 1 адвоката, с 02 марта 2026 года по 17 марта 2026 года, в связи с отпуском по беременности и родам;

– 1 адвоката, с 26 марта 2026 года, в связи с инвалидностью по зрению;

– 1 адвоката, с 26 марта 2026 года, в связи с достижением 40-летнего стажа адвокатской деятельности;

– 1 адвоката, с 04 марта 2026 года по 21 июля 2026 года, в связи с отпуском по беременности и родам.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 79 26 марта 2026 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил

внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Агеева Инга Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5539, с 03 марта 2026 года.
2. Аникушкин Виктор Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5532, с 27 февраля 2026 года.
3. Борисова Ирина Эдуардовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5542, с 26 марта 2026 года.
4. Гусев Антон Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5541, с 17 марта 2026 года.
5. Двенадцатова Наталья Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5531, с 26 февраля 2026 года.
6. Диденко Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5534, с 02 марта 2026 года.
7. Залыгаев Евгений Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3730, с 18 марта 2026 года.
8. Кулаков Юрий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5530, с 26 февраля 2026 года.
9. Лигуз Вера Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5540, с 16 марта 2026 года.
10. Макаркина-Мыйнова Юлия Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5538, с 13 марта 2026 года.

11. Милютин Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5536, с 04 марта 2026 года.

12. Сидоров Виктор Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5533, с 02 марта 2026 года.

13. Трофимова Елена Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5537, с 04 марта 2026 года.

14. Тюркин Антон Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5535, с 04 марта 2026 года.

2. Прекращена деятельность адвокатских кабинетов (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Вартанян Марина Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5021, с 22 марта 2026 года (статус адвоката прекращен).

2. Гиниятуллин Ильяс Рашитович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-158, с 26 марта 2026 года (статус адвоката прекращен).

3. Горбунов Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1484, с 27 февраля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

4. Деренская Екатерина Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4167, с 16 марта 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

5. Дорофеев Сергей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-220, с 21 октября 2025 года (статус адвоката прекращен).

6. Ермоленко Кирилл Глебович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4623, с 17 марта 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

7. Игнатьев Михаил Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4290, с 01 апреля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

8. Кобелев Сергей Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4857, с 11 марта 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

9. Коваленко Андрей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1722, с 28 февраля 2025 года (статус адвоката прекращен).

10. Назимов Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3698, с 01 апреля 2026 года (статус адвоката прекращен).

11. Пехтелева Виктория Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4718, с 11 марта 2026 года (адвокатом приня-

то решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

12. Прусова Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3824, с 18 декабря 2025 года (статус адвоката прекращен).

13. Путилова Олеся Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1469, с 01 апреля 2026 года (статус адвоката прекращен).

14. Ходов Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4958, с 03 марта 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

3. Временно приостановлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Державина Надежда Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1685, с 26 марта 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Казаков Петр Иосифович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3011, с 31 марта 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

3. Ксенофонтов Сергей Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4000, с 01 апреля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Павлов Алексей Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2745, с 01 апреля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Федотов Виталий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4018, с 27 марта 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Возобновлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Абдусаламов Магомед Хабибович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2371, с 23 марта 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Спицын Денис Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1651, с 12 марта 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Морозов, Шевин и партнёры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-559, с 04 марта 2026 года.

2. Адвокатское бюро «Деренская и партнеры» г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-560, с 18 февраля 2026 года.

3. Филиал в городе Москве Адвокатского бюро «Белянин, Ефимчук и партнёры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-561, с 10 февраля 2026 года.

6. Исключены сведения из реестра адвокатских образований города Москвы (адвокатские бюро) (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро «БАРОС» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-525, с 17 февраля 2026 года (реорганизация адвокатского бюро путем преобразования в коллегию адвокатов, влекущая прекращение деятельности адвокатского бюро).

7. Временно приостановлена профессиональная деятельность адвокатских бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро г. Москвы «Ходаков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-153, с 26 марта 2026 года (приостановление статуса всех адвокатов, осуществлявших адвокатскую деятельность в адвокатском бюро).

2. Адвокатское бюро города Москвы «Афанасьев, Узденский и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-420, с 15 июня 2025 года (отсутствие в составе адвокатского бюро адвокатов по причине избрания иной формы адвокатского образования для дальнейшего осуществления профессиональной деятельности).

8. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «БАРОС», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1116, с 17 февраля 2026 года (преобразована из адвокатского бюро).

2. Московская коллегия адвокатов «Двенадцать таблиц», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1117, с 18 февраля 2026 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Кобелев и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1118, с 26 февраля 2026 года.

4. Коллегия адвокатов города Москвы «Устюжанина, Мамаев и партнёры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1119, с 04 февраля 2026 года.

5. Московская коллегия адвокатов «Легат Бизнес», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1120, с 11 марта 2026 года.

6. Московская коллегия адвокатов «Бэкграунд», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1121, с 02 февраля 2026 года.

9. Временно приостановлена профессиональная деятельность коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Коллегия адвокатов г. Москвы «Никитенко, Мамиев, Белякова и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-801, с 21 февраля 2026 года (отсутствие в составе адвокатского образования адвокатов по причине избрания иной формы адвокатского образования для дальнейшего осуществления профессиональной деятельности).

10. Изменены наименования адвокатских образований:

1. Коллегия адвокатов города Москвы «Васильев, Мусатов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-843, изменила наименование на Коллегию адвокатов города Москвы «Васильев по Делу» с 24 февраля 2026 года.

2. Адвокатское бюро города Москвы «ЮрЛайн», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-492, изменило наименование на Адвокатское бюро города Москвы «Лапшин, Соловьев, Михайловский и партнеры» с 26 февраля 2026 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Панков, Селецкая и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-595, изменила наименование на Московскую коллегию адвокатов «Панков, Наумкина и партнеры» с 16 марта 2026 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 80 26 марта 2026 года

О награждении адвокатов

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представление первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Г.М. Резника, одобренное Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям, решил:

внести в Книгу почета московской адвокатуры имя адвоката

Асниса Александра Яковлевича, регистрационный номер 77/1273 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1).

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 81 29 апреля 2026 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представления Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б., первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А., одобренные Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям, решил:

наградить почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

Боковцова Игоря Николаевича, регистрационный номер 77/3106 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Московской коллегии адвокатов «Гарантия»;

Калачеву Елену Николаевну, регистрационный номер 77/7840 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Правовик-К»;

Менкенову Байрту Михайловну, регистрационный номер 77/9928 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Менкенова и партнеры»;

Пивоварова Антона Игоревича, регистрационный номер 77/15126 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Московской коллегии адвокатов «Пивоваров и партнеры»;

Плотникова Валерия Анатольевича, регистрационный номер 77/1825 в Едином государственном реестре адвокатов, адвоката Межотраслевой коллегии адвокатов,

присвоить звание «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» с вручением Свидетельства о присвоении звания:

Львовой Елене Юлиановне, регистрационный номер 77/6527 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1);

Шоркину Михаилу Георгиевичу, регистрационный номер 77/4860 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Ваш поверенный».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

почетной грамотой
Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации:

Белова Наталья Алексеевна, регистрационный номер 77/3101 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Коллегии адвокатов «На Малой Дмитровке»;

Борисова Сирень Минулловна, регистрационный номер 77/1907 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Московской коллегии адвокатов «Ресурс»;

Тер-Саркисов Михаил Юрьевич, регистрационный номер 77/2203 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Адвокатского бюро города Москвы «Тер-Саркисов и Партнеры»;

медалью
Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
«За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени

Фомин Михаил Анатольевич, регистрационный номер 77/5910 в Едином государственном реестре адвокатов, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Фомин и партнеры».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 101 29 апреля 2026 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и иные поступившие в Адвокатскую палату города Москвы документы, руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Алтынжарова Милана Алекбаевна
2. Бабаева Нияра Балабековна
3. Барникова Юлия Юрьевна
4. Бочаров Алексей Викторович
5. Вазикова Инга Андреевна
6. Гаврилов Александр Олегович
7. Галкина Анна Сергеевна
8. Жуков Игорь Викторович
9. Заруднева Анна Владимировна
10. Иус Николай Николаевич
11. Каттакулова Лиля Заировна
12. Козлова Марина Евгеньевна
13. Коридзе Михаил Тенгизович
14. Кузнецов Константин Владимирович
15. Куликов Григорий Валерьевич
16. Малахов Сергей Георгиевич
17. Машкина Александра Владимировна
18. Никитенко Сергей Александрович
19. Подойницын Алексей Константинович
20. Пономарев Роман Викторович
21. Протасова Мария Петровна

22. Таболо Максим Валерьевич
23. Татарникова Анна Владимировна
24. Фридман Анна Владимировна
25. Щелманов Сергей Владимирович.

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановила** статус адвоката Егорова Яна Павловна, регистрационный номер 77/17227 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

3. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил** статус адвоката Терехов Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/15807 в Едином государственном реестре адвокатов, с 24 апреля 2026 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили** статус адвоката:

1. Акчурин Артур Рашидович, регистрационный номер 77/13465 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.
2. Александров Александр Львович, регистрационный номер 77/4343 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.
3. Климов Станислав Валерьевич, регистрационный номер 77/12332 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.
4. Кобелева Юлия Владимировна, регистрационный номер 77/11186 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.
5. Корнеева Мария Вадимовна, регистрационный номер 77/13595 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.
6. Мусаева Эльмира Сулеймановна, регистрационный номер 77/13483 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.
7. Немирко Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/16114 в Едином государственном реестре адвокатов, с 30 апреля 2026 года.
8. Ошноков Алим Николаевич, регистрационный номер 77/13665 в Едином государственном реестре адвокатов, с 30 апреля 2026 года.
9. Пилипенко Всеволод Андреевич, регистрационный номер 77/16093 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.
10. Пичуев Вячеслав Геннадьевич, регистрационный номер 77/14529 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.
11. Роганова Екатерина Анатольевна, регистрационный номер 77/9694 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.
12. Стёпкин Денис Викторович, регистрационный номер 77/9667 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.
13. Шакирова Ирина Ильгизовна, регистрационный номер 77/14371 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Волкова Валерия Вадимовна, регистрационный номер 77/12198 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

2. Докшокова Зара Азаматовна, регистрационный номер 77/7822 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

3. Козлов Дмитрий Юрьевич, регистрационный номер 77/3111 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

4. Костюков Ермолай Николаевич, регистрационный номер 77/6716 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

5. Мартиросян Жан Владимирович, регистрационный номер 77/10705 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

6. Никитина Любовь Сергеевна, регистрационный номер 77/10580 в Едином государственном реестре адвокатов, с 30 апреля 2026 года.

7. Подобрянская Светлана Дмитриевна, регистрационный номер 77/5639 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

8. Рудаков Анатолий Дмитриевич, регистрационный номер 77/8001 в Едином государственном реестре адвокатов, с 30 апреля 2026 года.

9. Харсеев Вячеслав Алексеевич, регистрационный номер 77/6784 в Едином государственном реестре адвокатов, с 30 апреля 2026 года.

10. Частухина Ольга Валентиновна, регистрационный номер 77/3227 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

11. Юмашев Николай Станиславович, регистрационный номер 77/10826 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Борисова Федора Валерьевича, регистрационный номер 77/10017 в Едином государственном реестре адвокатов, с 30 марта 2026 года.

2. Булгаковой Елены Анатольевны, регистрационный номер 77/1767 в Едином государственном реестре адвокатов, с 26 февраля 2026 года.

3. Волошиной Валентины Владимировны, регистрационный номер 77/6410 в Едином государственном реестре адвокатов, с 18 июля 2025 года.

4. Евсеенкова Константина Александровича, регистрационный номер 77/6137 в Едином государственном реестре адвокатов, с 22 апреля 2026 года.

5. Завадского Сергея Владимировича, регистрационный номер 77/16560 в Едином государственном реестре адвокатов, с 22 марта 2026 года.

6. Костанова Юрия Артемовича, регистрационный номер 77/227 в Едином государственном реестре адвокатов, с 14 апреля 2026 года.

7. Шаркова Андрея Вячеславовича, регистрационный номер 77/288 в Едином государственном реестре адвокатов, с 23 июля 2025 года.

7. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Бочкарева Александра Александровича, регистрационный номер 77/11744 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

2. Кобегкаева Тамерлана Хаджимуратовича, регистрационный номер 77/10020 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

3. Косарева Максима Александровича, регистрационный номер 77/2854 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

4. Липцера Алексея Евгеньевича, регистрационный номер 77/9313 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

5. Мосевнина Глеба Владиленовича, регистрационный номер 77/15497 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

6. Сергунина Игоря Сергеевича, регистрационный номер 77/14129 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

8. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Кравченко Андрей Александрович, регистрационный номер 77/3762 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.

2. Новиков Николай Игоревич, регистрационный номер 77/14765 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

3. Сатдарова Ландыш Минзагитовна, регистрационный номер 77/9992 в Едином государственном реестре адвокатов, с 04 мая 2026 года.

4. Суровова Ольга Александровна, регистрационный номер 77/9051 в Едином государственном реестре адвокатов, с 29 апреля 2026 года.

5. Шевченко Наталья Александровна, регистрационный номер 77/8422 в Едином государственном реестре адвокатов, с 01 мая 2026 года.

9. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» уведомить Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве об изменении адвокатом членства в Адвокатской палате города Москвы:

Новикова Николая Игоревича, регистрационный номер 77/14765 в Едином государственном реестре адвокатов, в связи с принятием им решения об изменении членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в Адвокатской палате Республики Крым.

10. В соответствии с п. 20 Решения Двадцать четвертой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 3 апреля 2026 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– 1 адвоката, с 01 апреля 2026 года, в связи с достижением 40-летнего стажа адвокатской деятельности;

– 1 адвоката, с 29 апреля 2026 года, в связи с достижением 40-летнего стажа адвокатской деятельности;

– 1 адвоката, с 28 апреля 2026 года, в связи с достижением 40-летнего стажа адвокатской деятельности;

– 1 адвоката, с 29 апреля 2026 года, в связи с достижением 40-летнего стажа адвокатской деятельности.

11. В соответствии с п. 20 Решения Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 4 апреля 2025 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы 1 адвоката с 22 сентября 2025 года по 07 октября 2025 года в связи с отпуском по беременности и родам.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 103 29 апреля 2026 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Азаревич Владимир Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5553, с 09 апреля 2026 года.
2. Арыков Адльбек Абдуллаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5544, с 31 марта 2026 года.
3. Барановский Давид Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2570, с 01 апреля 2026 года.
4. Безруков Эдуард Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2478, с 16 апреля 2026 года.
5. Биктасов Ергали Утепкалиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5552, с 03 апреля 2026 года.
6. Васильева Надежда Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5556, с 15 апреля 2026 года.
7. Горбачева Ирина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5548, с 01 апреля 2026 года.
8. Давыдов Константин Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5563, с 27 апреля 2026 года.
9. Догадин Андрей Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5547, с 31 марта 2026 года.
10. Дуи Нодари Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5551, с 06 апреля 2026 года.

11. Жукова Татьяна Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5558, с 16 апреля 2026 года.

12. Зайченко Елена Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3150, с 09 апреля 2026 года.

13. Краева Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5543, с 31 марта 2026 года.

14. Малахов Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5550, с 06 апреля 2026 года.

15. Молчанов Борис Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5554, с 09 апреля 2026 года.

16. Мухин Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5545, с 31 марта 2026 года.

17. Олин Евгений Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5561, с 24 апреля 2026 года.

18. Осадчук Владислав Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5559, с 20 апреля 2026 года.

19. Пильтяй Сергей Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5562, с 27 апреля 2026 года.

20. Рубашкина Екатерина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1148, с 23 марта 2026 года.

21. Седов Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5549, с 01 апреля 2026 года.

22. Томашевский Юрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5555, с 15 апреля 2026 года.

23. Федосеева Виктория Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5546, с 31 марта 2026 года.

24. Халявин Руслан Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5560, с 22 апреля 2026 года.

25. Шамолюк Ирина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5557, с 16 апреля 2026 года.

2. Прекращена деятельность адвокатских кабинетов (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Гуриева Элина Георгиевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3783, с 28 апреля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы АО для осуществления адвокатской деятельности).

2. Завадский Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5014, с 22 марта 2026 года (статус адвоката прекращен).

3. Красов Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4888, с 10 марта 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

4. Негрей Евгений Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5286, с 01 апреля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

5. Платонова Ольга Львовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-5233, с 14 апреля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

6. Рудаков Анатолий Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-975, с 30 апреля 2026 года (статус адвоката прекращен).

7. Шарков Андрей Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3837, с 23 июля 2026 года (статус адвоката прекращен).

8. Юфина Рахель Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3939, с 22 апреля 2026 года (адвокатом принято решение об избрании иной формы адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности).

3. Временно приостановлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Акчурин Артур Рашидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4436, с 29 апреля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

2. Роганова Екатерина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2983, с 01 мая 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

3. Терехов Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4491, с 24 апреля 2026 года (приостановление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

4. Возобновлена профессиональная деятельность адвокатского кабинета (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Кутараева Джамиля Магалиевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-449, с 23 марта 2026 года (возобновление статуса адвоката, учредившего адвокатский кабинет).

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро г. Москвы «2БК», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-562, с 19 февраля 2026 года.

2. Адвокатское бюро «Стихия права» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-563, с 24 марта 2026 года.

3. Адвокатское бюро «Перистый и Партнеры» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-564, с 23 января 2026 года.

4. Адвокатское бюро города Москвы «Кэпитал Лигал (Правовая столица)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-565, с 21 апреля 2026 года.

5. Московский филиал Адвокатского бюро Самарской области «Степанов, Филиппенков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-566, с 10 марта 2026 года.

6. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «ПРОЦЕССУАЛИСТ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1122, с 11 марта 2026 года.

2. Московская городская коллегия адвокатов «Холин, Даудрих и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1123, с 27 марта 2026 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Кулапова и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1124, с 07 апреля 2026 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Юдина, Воронин и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-1125, с 23 марта 2026 года.

5. Московская городская коллегия адвокатов «Адвокатский стандарт», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-1126, с 01 апреля 2026 года.

7. Исключены сведения из реестра адвокатских образований города Москвы (коллегии адвокатов) (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Коллегия адвокатов г. Москвы «Лекс Интернейшнл», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-77, с 24 апреля 2026 года (ликвидация коллегии адвокатов).

8. Изменены наименования адвокатских образований:

1. Коллегия адвокатов города Москвы «Профессионал», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-51, изменила наименование на Коллегия адвокатов «Профессионал» с 02 марта 2026 года.

2. Коллегия адвокатов города Москвы «Биг Фиш Ло» (Большая Рыба Права), регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-980, изменила наименование на Коллегия адвокатов города Москвы «Арбитраж.ру» с 23 марта 2026 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Русская правда», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-311, изменила наименование на Московская коллегия адвокатов «РП-Консалтинг» с 19 февраля 2024 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

Адвокатское сообщество

Приняли присягу и получили статус адвоката

29 января 2026 года

Присягу приняли:

1. Бушуева Анастасия Валерьевна
2. Изотов Евгений Николаевич
3. Кузьмук Светлана Васильевна
4. Пышьев Никита Александрович
5. Садовина Татьяна Константиновна
6. Ханмирзаев Тимур Шахбанович
7. Эттлер Марта Евгеньевна

26 февраля 2026 года

1. Арзуманян Ашот Лерникович
2. Артемова Елена Юрьевна
3. Бадинов Евгений Семёнович
4. Борминская Дарья Сергеевна
5. Будагов Роман Тельманович
6. Горев Алексей Николаевич
7. Карагадян Владимир Давидович
8. Макаренко Анастасия Денисовна
9. Прохорова Елена Сергеевна
10. Салдугей Мария Сергеевна
11. Сгурина Анна Сергеевна
12. Трощенкова Александра Дмитриевна
13. Чепкасова Анастасия Олеговна
14. Юсупова Динара Рушановна

26 марта 2026 года

1. Варфоломеева Татьяна Ивановна
2. Волосюк Юлия Сергеевна
3. Камашев Александр Дмитриевич
4. Лапыцкий Артем Константинович
5. Нестерова Ирина Валерьевна
6. Пьянкова Антонина Николаевна
7. Рачикова Олеся Аванесовна
8. Ромашина Марина Сергеевна
9. Садовников Владимир Владимирович
10. Федотова Дарья Андреевна
11. Цомартов Ацамаз Феликсович
12. Чернова Элла Геннадьевна
13. Штегман Эмма Александровна

29 апреля 2026 года

1. Америди Афина Дмитриевна
2. Власов Вячеслав Михайлович
3. Загорский Максим Геннадьевич
4. Зенин Игорь Дмитриевич
5. Кофейников Денис Владимирович
6. Кошкидько Станислав Владимирович
7. Люлькова Алина Сергеевна
8. Миронова Кристина Дмитриевна
9. Негода Игорь Васильевич
10. Павлов Александр Петрович
11. Румянцева Елизавета Михайловна
12. Тюняев Юрий Романович
13. Филиппов Сергей Евгеньевич

Обзор дисциплинарной практики
Адвокатской палаты города Москвы за 2023–2025 годы
по обращениям судов и другим обращениям, связанным с оказанием адвокатами в суде юридической помощи по назначению
(утвержден Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 26 февраля 2026 года (Протокол № 2. Приложение № 4))

Используемые в Обзоре сокращения

– АИС АПМ – Автоматизированная информационная система Адвокатской палаты города Москвы;

– Совет – Совет Адвокатской палаты города Москвы;

– Порядок – Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденный в рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в Решении от 15 марта 2019 года (Протокол № 4);

– Правила – Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176 и согласованные Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 24 сентября 2019 года, которые приняты во исполнение абз. 2 п. 2.1 Порядка и регламентируют в городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда;

– Стандарт – Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятый VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года и опубликованный в Вестнике Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за 2017 год, № 2 (57), с. 140–142;

– Инструкция адвоката по работе в АИС АПМ – Инструкция адвоката по работе в АИС АПМ, утвержденная приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 10 января 2024 года № 2/К и опубликованная на официальном сайте Палаты (https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_advocate_guide.pdf);

– Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ – Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ, утвержденная приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 24 марта 2023 года № 05/К и опубликованная на официальном сайте Палаты (https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_initiator_guide.pdf).

СОДЕРЖАНИЕ

1. Обращение (частное постановление/определение) суда как повод возбуждения дисциплинарного производства.

1.1. Обращение (частное постановление/определение) суда, адресованное в адвокатскую палату в целях привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, не имеет преюдициальной силы для органов адвокатского самоуправления.

1.2. Суд вправе выдвигать дисциплинарное обвинение в отказе от защиты только в отношении адвоката, назначенного защитником по инициативе суда.

1.3. Суд не вправе выдвигать дисциплинарное обвинение в отношении адвоката о неуведомлении других адвокатов о невозможности явиться в судебное заседание.

1.4. Обязанность опровержения презумпции добросовестности адвоката, в отношении которого судом подано обращение в адвокатскую палату, возложена на суд как заявителя.

2. Проявление неуважения к суду (неявки и опоздания адвокатов).

2.1. Неявка адвоката в судебное заседание без уважительных причин и надлежащего заблаговременного уведомления суда.

2.2. Опоздания адвокатов на 35–45 минут в судебные заседания признавались малозначительными проступками, влекущими прекращение дисциплинарного производства, при этом учитывались предпринятые ими меры по уведомлению суда об этом и иные меры по минимизации последствий своего опоздания.

2.3. Определение приоритета участия в судебных заседаниях при совпадении дат судебных заседаний осуществляется адвокатом, на которого возлагается обязанность надлежащего заблаговременного уведомления суда о невозможности своей явки. Приоритет судебных заседаний над следственными действиями является общим правилом, из которого возможны исключения при наличии особых обстоятельств.

2.4. Реализация права адвоката на отпуск (отдых) является уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание при условии надлежащего заблаговременного уведомления об этом суда.

3. Осуществление защиты подсудимого несколькими адвокатами.

3.1. «Дублерство», то есть осуществление защиты подсудимого адвокатом по назначению суда одновременно с адвокатом по соглашению.

3.1.1. Недопустимое выполнение адвокатом, назначенным судом защитником, функций «защитника-дублера» с нарушением права на свободный выбор защитника.

3.1.2. Произвольная (по договоренности между участниками судопроизводства либо по усмотрению органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу) организация «гибридного» осуществления защиты одного лица одновременно защитником по соглашению и защитником по назначению недопустима, поскольку противоречит законодательно установленному порядку организации защиты.

3.1.3. В связи с отсутствием мотивированного постановления суда о злоупотреблении правом на защиту прекращение участия назначенного судом защитником адвоката в уголовном деле не являлось отказом от защиты, а было направлено на обеспечение права на свободный выбор защитника.

3.1.4. При наличии мотивированного постановления суда о злоупотреблении правом на защиту назначенный защитником адвокат обязан осуществлять защиту подсудимого. Вынесение судом постановления о злоупотреблении правом на защиту в виде отдельного процессуального документа является предпочтительным.

3.2. «Коллективная защита по назначению», то есть одновременная защита одного подсудимого несколькими защитниками по назначению суда не предусмотрена

действующим законодательством. Возложение на адвокатов ответственности за негативные последствия такого решения суда недопустимо.

4. Обязательность подачи в АИС АПМ заявки с полной и достоверной информацией.

4.1. Недопустимость для адвоката осуществления защиты по назначению суда, минуя размещение заявки в АИС АПМ (дисциплинарные производства возбуждались по представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы, жалобам доверителей и других адвокатов).

4.2. Адвокат не может вступать в уголовное дело по заявке суда в АИС АПМ, в которой содержатся недостоверные сведения о фамилии, имени, отчестве подзащитного и номере уголовного дела.

4.3. Формирование судом заявок в АИС АПМ с искаженными сведениями о номере уголовного дела и фамилии подзащитного привело к одновременному осуществлению его защиты несколькими адвокатами, что лишило суд возможности выдвигать против адвокатов дисциплинарные обвинения в неявке в судебные заседания.

4.4. Уклонение адвоката от вступления в уголовное дело по распределенной ему, в том числе директивно, заявке суда в АИС АПМ признано дисциплинарным нарушением.

5. Замена ранее назначенного адвоката по процессуальному решению суда.

5.1. Суд не вправе требовать дальнейшей явки в судебные заседания замененных им на основании своего процессуального решения адвокатов.

5.2. Инициирование адвокатом, назначенным судом защитником подсудимого, своей замены на другого защитника недопустимо и было сопряжено с принятием адвокатом поручений на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

6. Недопустимое осуществление «фрагментарной защиты».

6.1. Фрагментарное участие адвоката в качестве защитника подсудимого в одном судебном заседании противоречит существу профессиональной обязанности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи обвиняемому по уголовному делу.

6.2. Назначение судом адвоката защитником для участия в одном судебном заседании приводит к недопустимому осуществлению адвокатом фрагментарного осуществления защиты, что исключает возложение на него ответственности в проявлении неуважения к суду за несвоевременную явку в судебное заседание или его покидание.

7. Покидание адвокатом зала судебного заседания, сопровождавшееся его заявлением о невозможности осуществления защиты, признано Советом правомерной формой поведения в ответ на отказ суда обеспечить возможность надлежащего ознакомления с уголовным делом.

8. Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

1. Обращение (частное постановление/определение) суда как повод возбуждения дисциплинарного производства

1.1. Обращение (частное постановление/определение) суда, адресованное в адвокатскую палату в целях привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, не имеет преюдициальной силы для органов адвокатского самоуправления.

1.1.1. Давая оценку выдвигаемым судами дисциплинарным обвинениям, Совет в Решениях от 17 августа 2023 года № 214 по обращению судьи Симоновского районного суда города Москвы, 28 сентября 2023 года № 247 по обращению судьи Московского областного суда, 15 августа 2024 года № 217 по обращению судьи 2-го Западного окружного военного суда, 19 декабря 2024 года № 328 по обращению судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы, 27 ноября 2025 года № 279 по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы и других своих решениях единообразно исходил из содержащегося в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года № 456-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» конституционного толкования:

«Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)».

1.2. Суд вправе выдвигать дисциплинарное обвинение в отказе от защиты только в отношении адвоката, назначенного защитником по инициативе суда.

1.2.1. По обращению судьи Симоновского районного суда города Москвы от 16 июня 2023 года было возбуждено дисциплинарное производство, в котором рассмотрены дисциплинарные обвинения в оставлении адвокатом Б.В.А. без защиты своего доверителя – подсудимого С.В.Г. и неисполнении своих профессиональных обязанностей, возложенных на нее Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

В результате дисциплинарного разбирательства было установлено, что адвокат Б.В.А. осуществляла защиту С.В.Г. по соглашению, при этом жалоб на ее отказ от принятой защиты или на качество оказываемой ею юридической помощи от самого С.В.Г., являющегося ее получателем, в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

В соответствии с положениями пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты является

одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства. Однако только при реализации судом своих полномочий по обеспечению участия адвоката защитника для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, он обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в отказе назначенного защитника от принятой на себя защиты по уголовному делу и/или ненадлежащего выполнения им своих профессиональных обязанностей. Такое полномочие суда в отношении назначенного по его поручению защитника основано на взаимосвязанных положениях ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно в случаях, предусмотренных законом, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления – право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2, 5 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

С учетом этого Решением Совета от 17 августа 2023 года № 214 дисциплинарное производство было прекращено вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

1.2.2. В рамках дисциплинарного производства рассмотрены дисциплинарные обвинения, содержавшиеся в обращении судьи Солнцевского районного суда города Москвы от 15 марта 2023 года в отношении назначенного защитником адвоката Р.Н.П. в отказе от защиты подсудимого Г.А.М.

Материалами дисциплинарного производства было установлено, что адвокат Р.Н.П. не ходатайствовала перед судом об отложении судебного заседания на другую дату в связи с невозможностью ее явки по уважительной причине, не представила никаких подтверждений этого, указала суду иные причины своей неявки, которые не могут быть признаны уважительными, а также сообщила о невозможности своего дальнейшего участия в уголовном деле. Будучи надлежаще извещенной о судебном заседании по уголовному делу, назначенном на 14 марта 2023 года, адвокат Р.Н.П. не явилась в него, приняв меры, направленные на прекращение своего участия в уголовном деле, отказавшись без уважительных причин от исполнения своих обязанностей защитника подсудимого Г.А.М. и вынудив судью инициировать ее замену на другого защитника.

Совет пришел к выводу о допустимости обращения судьи, выдвинувшего обвинение в отказе от принятой защиты против адвоката Р.Н.П., осуществлявшей защиту по назначению суда.

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства. При реализации судом своих полномочий по обеспечению участия адвоката-защитника для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, он обладает правом на выдвижение дисциплинарного обвинения в отказе назначенного защитника от принятой на себя защиты по уголовному делу и ненадлежащем выполнении им профессиональных обязанностей. Такое полномочие суда в отношении назначенного им защитника основано на взаимосвязанных положениях ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому

право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно в случаях, предусмотренных законом, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2, 5 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Согласно п. 15 Правил адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до полного исполнения принятых на себя обязательств иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Комиссии по этике и стандартам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснений Адвокатской палаты города Москвы.

С учетом установленных обстоятельств Решением Совета от 27 июля 2023 года № 191 адвокату Р.Н.П. избрана мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан… соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката…») во взаимосвязи с п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката («честно, разумно, добросовестно… исполнять свои обязанности…»), выразившееся в том, что адвокат приняла меры, направленные на прекращение своего участия в уголовном деле, отказавшись без уважительных причин от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи подсудимому Г.А.М., передав 09 марта 2023 года судье информацию о невозможности не только 14 марта 2023 года, но и в дальнейшем принимать участие в судебном заседании суда для осуществления защиты Г.А.М. по уголовному делу по назначению суда на основании распределенной ей заявки АИС АПМ, а также не явившись 14 марта 2023 года в судебное заседание суда по этому же уголовному делу, не заявив ходатайство о его отложении в связи с профессиональной занятостью.

1.3. Суд не вправе выдвигать дисциплинарное обвинение в отношении адвоката о неуведомлении других адвокатов о невозможности явиться в судебное заседание.

1.3.1. По обращению судьи Зеленоградского районного суда города Москвы от 13 апреля 2023 года в рамках дисциплинарного производства рассмотрены дисциплинарные обвинения в том, что, не явившись 12 апреля 2023 года в судебное заседание по рассмотрению уголовного дела, адвокат А.Т.Т. заблаговременно не сообщил об этом другим защитникам – адвокатам М.Р.Ю., Г.М.А., К.М.А., Г.С.И., К.И.В. и П.А.П., которые в данное судебное заседание явились, чем проявил к ним неуважение.

Совет согласился с Квалификационной комиссией, что суд (судья) не наделен правом выдвигать дисциплинарные обвинения в защиту адвокатов. Вместе с тем адвокаты М.Р.Ю., Г.М.А., К.М.А., Г.С.И., К.И.В. и П.А.П. не заявляли суду о проявлении адвокатом А.Т.Т. неуважения к ним и не выдвигали таких дисциплинарных обвинений в его отношении путем самостоятельных обращений с жалобами в Адвокатскую палату города Москвы, хотя такое право им предоставлено в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 июля 2023 года № 203 дисциплинарное производство было прекращено вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

1.4. Обязанность опровержения презумпции добросовестности адвоката, в отношении которого судом подано обращение в адвокатскую палату, возложена на суд как заявителя.

1.4.1. По обращению судьи Московского гарнизонного военного суда от 19 июня 2023 года в отношении адвоката Б.А.В. было возбуждено дисциплинарное производство, в котором рассмотрены дисциплинарные обвинения в покидании судебного заседания 19 июня 2023 года, что привело к лишению подсудимого А.О.Ж., содержащегося под стражей, квалифицированной юридической помощи, к нарушению регламента судебного разбирательства и срыву судебного заседания.

Позиция адвоката Б.А.В., не согласившейся с дисциплинарными обвинениями, ничем не была опровергнута, доказательств отсутствия у нее законных оснований для покидания судебного заседания заявителем не представлено.

К обращению прилагался электронный носитель с аудиозаписью судебного заседания от 19 июня 2023 года, однако Квалификационной комиссией была установлена его непригодность как доказательства в силу поврежденности до степени невозможности прослушивания находящейся на нем информации, о чем был составлен соответствующий акт. Об этом обстоятельстве было письменно сообщено заявителю с просьбой представить надлежащие доказательства, подтверждающие выдвинутые дисциплинарные обвинения, в том числе заверенные копии протокола судебного заседания от 07 и 19 июня 2023 года по указанному в обращении уголовному делу, а также другие документы. Однако, несмотря на неоднократные напоминания, никаких доказательств, подтверждающих выдвинутое дисциплинарное обвинение, заявителем представлено не было.

Рассмотрение дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, основано на презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Применительно к настоящему дисциплинарному разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Б.А.В. возложена на автора обращения – судью Московского гарнизонного военного суда. Однако доказательств, опровергающих позицию адвоката Б.А.В. и подтверждающих выдвинутое дисциплинарное обвинение, заявителем не представлено.

Учитывая это, Решением Совета от 17 августа 2023 года № 227 дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.4.2. По обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 24 мая 2024 года рассмотрены дисциплинарные обвинения адвоката Н.Н.А. в нарушении законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в связи с неявками в ряд судебных заседаний по уголовному делу.

Исходя из презумпции добросовестности адвоката, учитывая отсутствие в дисциплинарном производстве преюдициального характера у обращения суда, Совет

признал дисциплинарное обвинение в неявке адвоката Н.Н.А. в судебное заседание 17 мая 2024 года не доказанным заявителем, на которого возлагается соответствующее бремя. Сведения о проведении в этот день судебного разбирательства по указанному уголовному делу на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы и в представленных судом выписках из протоколов судебного заседания отсутствуют, а адвокат Н.Н.А. указала, что на 17 мая 2024 года судебное заседание не назначалось, и этот ее довод заявителем не опровергнут.

Решением Совета от 26 сентября 2024 года № 237 данное дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Н.А. было прекращено вследствие того, что заявителем не была опровергнута презумпция добросовестности адвоката.

1.4.3. Решением Совета от 27 февраля 2025 года № 45 прекращено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.Ш., возбужденное по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда от 14 августа 2024 года, вследствие того, что заявителем не была опровергнута презумпция добросовестности адвоката.

Судом не были подтверждены обстоятельства выдвинутых против адвоката Г.М.Ш. обвинений в неявке в судебные заседания 15, 22, 24 июля 2024 года, 12, 14 августа 2024 года без уважительных причин.

В ответ на запрос Адвокатской палаты города Москвы от 24 сентября 2024 года суд информировал о невозможности представления копий протоколов судебных заседаний от 15, 22, 24 июля, 12 и 14 августа 2024 года по уголовному делу в связи с их неготовностью. На повторно направленный запрос от 26 ноября 2024 года о представлении копии протокола судебного заседания за указанные даты суд вновь ответил о невозможности их предоставления по той же причине.

Вопреки пп. 4 п. 3.7 Регламента Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы (https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/6649/), представленные автором обращения аудиозаписи судебных заседаний от 19 июня, 15, 22, 24, 29 июля, 12, 14 августа 2024 года не были сопровождены их расшифровками с указанием времени фиксации (тайминга) на аудиозаписи фраз, на которые ссылался заявитель, с шагом не более 10 секунд.

При таких обстоятельствах Совет согласился с выводом Квалификационной комиссии о непредставлении заявителем в материалы дисциплинарного производства каких-либо доказательств, подтверждающих доводы о неявках адвоката Г.М.Ш. в судебные заседания для осуществления защиты подсудимого Д.А.А.

Совет руководствовался тем, что согласно пп. 6, 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение признается допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если оно подано в письменной форме и в нем указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

2. Проявление неуважения к суду (неявки и опоздания адвокатов)

Проявление неуважения к суду, выражающееся в неявках и опозданиях адвокатов в судебные заседания, является наиболее распространенным нарушением адвокатов, влекущим применение мер дисциплинарной ответственности по обращениям судов.

Формами проявления неуважения к суду являются:

– неявка в судебное заседание без уважительных причин и надлежащего заблаговременного уведомления;

– предпочтение участия в следственных действиях участию в судебных заседаниях при отсутствии исключительных обстоятельств.

Повлекло прекращение дисциплинарного производства вследствие малозначительности дисциплинарного проступка:

– опоздание в судебное заседание на 30–45 минут при принятии адвокатами мер по уведомлению суда об этом и иных мер по минимизации последствий своего опоздания.

Не признаны нарушением неявки в судебные заседания в связи с:

– нахождением адвоката в отпуске при условии заблаговременного надлежащего уведомления суда об этом;

– профессиональной занятостью в другом судебном заседании.

2.1. Неявка адвоката в судебное заседание без уважительных причин и надлежащего заблаговременного уведомления суда

2.1.1. Решением Совета от 26 сентября 2024 года № 228 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению судьи Мещанского районного суда города Москвы от 14 мая 2024 года, признана нарушением неявка участвующей в качестве защитника по назначению адвоката Г.М.С. в судебные заседания 27 марта и 10 апреля 2024 года без уважительной причины, адвокату избрана мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Г.М.С., Совет исходил из того, что согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно Разъяснениям № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание» «Если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разби-

рательства, поскольку судья может запамятовать не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката».

Совет согласился с Квалификационной комиссией, признавшей несостоятельными доводы адвоката Г.М.С. о неполучении ею надлежащего уведомления суда о дате и времени судебных заседаний 27 марта 2024 года и 10 апреля 2024 года, поскольку об отложении судебного заседания на 27 марта 2024 года адвокату Г.М.С. стало известно в судебном заседании 13 марта 2024 года, в котором она участвовала, а дату и время следующего после 27 марта 2024 года судебного заседания она (тем более, с учетом своей неявки 27 марта 2024 года) должна была отследить самостоятельно, используя информацию портала ГАС «Правосудие» и официального портала судов общей юрисдикции города Москвы либо выяснить это путем непосредственного обращения в суд. На наличие подобной обязанности адвоката указано в Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года, протокол № 1).

Доказательств наличия уважительных причин неявки в судебные заседания 27 марта 2024 года и 10 апреля 2024 года адвокат Г.М.С. не представила ни суду, ни в материалы дисциплинарного производства, равно как и не заявила суду ходатайств об отложении судебного заседания.

2.2. Опоздания адвокатов на 35–45 минут в судебные заседания признавались малозначительными проступками, влекущими прекращение дисциплинарного производства, при этом учитывались предпринятые ими меры по уведомлению суда об этом и иные меры по минимизации последствий своего опоздания.

2.2.1. В ходе дисциплинарного производства, возбужденного по обращениям судьи 2-го Западного окружного военного суда от 29 января 2024 года, 31 января 2024 года, 13 февраля 2024 года, 05 марта 2024 года, 02 апреля 2024 года, 13 мая 2024 года в отношении 18 адвокатов, рассмотрены дисциплинарные обвинения адвокатов А.А.Ю. и Р.С.В. в проявлении неуважения к суду, выразившемся в опоздании на 35 и 40 минут 30 января 2024 года и 02 апреля 2024 года в судебные заседания суда по уголовному делу в отсутствие уважительной причины.

Совет признал обоснованными выводы Квалификационной комиссии о признании опозданий адвоката Р.С.В. в судебное заседание 30 января 2024 года на 40 минут и адвоката А.А.Ю. в судебное заседание 02 апреля 2024 года на 35 минут проявлениями неуважения к суду. Неудовлетворительная организация дорожного движения, на которую ссылались указанные адвокаты, не была признана уважительной причиной опоздания в судебное заседание, поскольку не являлась ни неожиданным, ни чрезвычайным обстоятельством. Адвокат может и должен учитывать подобные риски, предотвращая их воздействие на свою профессиональную деятельность.

Адвокат Р. С.В. в 10.40 час. 30 января 2024 года отправил уведомление аппарату суда о своем опоздании в судебное заседание, назначенное на 11.00 час. Этим он минимизировал негативные последствия своего дисциплинарного проступка. Однако поскольку он был единственным явившимся в это судебное заседание защитником подсудимого М.О.Н. по соглашению, в его отсутствие право на защиту указанного

подсудимого не было обеспечено. По этой причине в судебном заседании был объявлен перерыв с 11.30 до 12.00 час., а после продолжения судебного заседания адвокат Р.С.В. был предупрежден председательствующим о недопустимости несвоевременной явки в судебное заседание.

Факт опоздания адвоката А.А.Ю. на 35 минут в судебное заседание, назначенное на 11.00 час. 02 апреля 2024 года, был достоверно установлен и признан самим адвокатом. Довод об одновременной защите подсудимого Б.Д.Н. несколькими адвокатами по назначению суда (З.И.С., И.П.В., К.Ф.М.) и согласовании между ними явки в судебное заседание не повлиял на оценку профессионального поведения адвоката А.А.Ю. в данной части. Адвокаты З. И.С. и И.П.В. были судом заменены, а адвокат К.Ф.М. судом защитником данного подсудимого не назначалась, в связи с чем они не имели оснований для продолжения участия в уголовном деле.

Решением Совета от 01 августа 2024 года № 187 дисциплинарное производство в отношении адвокатов А.А.Ю. и Р.С.В. было прекращено в части этих обвинений вследствие малозначительности совершенных адвокатами проступков, выразившихся в опоздании на 35 и 40 минут 30 января 2024 года в судебное заседание суда по уголовному делу, поскольку эти действия не причинили существенного вреда интересам доверителей, судопроизводства и авторитету адвокатуры.

2.2.2. Решением Совета от 15 августа 2024 года № 213 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 22 апреля 2024 года, к адвокату Н.И.В. применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания за неуведомление суда о невозможности своевременной явки в судебное заседание 11 апреля 2024 года по уголовному делу в связи с профессиональной занятостью.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что адвокат Н.И.В. прибыла с опозданием в 40–45 минут в судебное заседание Тверского районного суда города Москвы, назначенного на 12.00 час. 11 апреля 2024 года, в связи с участием в судебном заседании у мирового судьи судебного участка № 264 Химкинского судебного района Московской области, начавшегося в 11 часов.

Пояснения адвоката о заблаговременном уведомлении ею сотрудника Тверского районного суда города Москвы о своем опоздании Совет признал несостоятельными, поскольку такой телефонный звонок адвокатом Н.И.В. был сделан лишь в 12 часов 08 минут, то есть после наступления времени начала судебного заседания.

При таких обстоятельствах Совет, согласившись с Квалификационной комиссией, пришел к выводу о нарушении адвокатом положений ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2.3. Определение приоритета участия в судебных заседаниях при совпадении дат судебных заседаний осуществляется адвокатом, на которого возлагается обязанность надлежащего заблаговременного уведомления суда о невозможности своей явки. Приоритет судебных заседаний над следственными действиями является общим правилом, из которого возможны исключения при наличии особых обстоятельств.

2.3.1. Решением Совета от 15 августа 2024 года № 213 дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 22 апреля 2024 года, прекращено в связи с малозначительностью в части неявки адвоката З.А.В. в судебное заседание; в действиях адвоката Н.И.В. усмотре-

но нарушение, выразившееся в неявке в судебное заседание, что повлекло применение меры дисциплинарной ответственности в виде замечания; в действиях адвоката Х.А.Г., не явившегося в ряд судебных заседаний, нарушения не усмотрено.

Адвокат З.А.В. не явился в судебное заседание, отдав приоритет участию в следственных действиях.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката, Совет указал, что согласно Разъяснению Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» № 01/18, утвержденному Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года, по общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

Совет в этой связи отмечает, что указание на общее правило, в частности, означает, что из него при наличии оснований возможны исключения, и оно не должно применяться механически в каждом случае. Так, адвокат в исключительных случаях вправе отдать приоритет участию в следственных или иных процессуальных действиях, если его неявка для участия в них будет иметь значительные негативные последствия для его доверителя.

Такими исключительными обстоятельствами признана необходимость участия адвоката в окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. Кроме того, следователем разъясняются обвиняемому его права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и выясняется его желание или нежелание этими правами воспользоваться. Подобные процессуальные действия и решения являются юридически значимыми и влекут существенные последствия для эффективности защиты в ходе судебного разбирательства по делу. Именно по данным причинам явка адвоката З.А.В. для участия в выполнении требований, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 217 УПК РФ, была приоритетной по сравнению с участием в одном из многочисленных судебных заседаний по уголовному делу. Советом эта ситуация была отнесена к числу исключений из общего правила о приоритетности судебных заседаний по отношению к следственным и иным процессуальным действиям, предусмотренному Разъяснением Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» № 01/18.

Вместе с тем адвокат уведомил председательствующего судью об уважительности своей неявки в день судебного заседания, а не заблаговременно, имея возможность сделать это заранее, поскольку адвокат располагал информацией о дате окончания ознакомления с материалами по другому уголовному делу, что было квалифицировано как нарушение положений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Обстоятельства совершенного адвокатом нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката позволили Совету признать этот проступок малозначительным, не порочащим его честь и достоинство, не умаляющим авторитет адвокатуры и не причинившим какого-либо вреда его подзащитному М.С.М., который с жалобой не обращался, или адвокатской палате.

Адвокат Н.И.В не явилась в два судебных заседания, отдав приоритет своему участию в следственных действиях в другом регионе Российской Федерации, о чем она заблаговременно уведомила судью.

Совет отметил, что такой выбор приоритетов адвокатом Н.И.В. противоречит требованиям Разъяснения № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью». Кроме того, направленное ею судье уведомление не содержало обоснования выбора адвокатом участия в следственных действиях в ущерб участию в судебном заседании в силу каких-либо исключительных обстоятельств (например, безотлагательности или особой важности следственных действий, невозможности их переноса на другую дату).

Указанное поведение адвоката Н.И.В. свидетельствовало о проявлении ею неуважения к суду, то есть о нарушении положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Напротив, неявка адвоката Н.И.В. в другое судебное заседание в связи с профессиональной занятостью в Никулинском районном суде города Москвы по другому уголовному делу не была признана нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, поскольку при совпадении дат судебных заседаний приоритет определяется адвокатом. При этом адвокат заблаговременно уведомила суд о невозможности своей явки.

Адвокат Х.А.Г. не явился в два судебных заседания, заблаговременно уведомив суд об этом, подробно изложил в письменных ходатайствах причины неявки и просьбу о переносе судебных заседаний на другие даты. Профессиональная занятость адвоката Х.А.Г. в указанные дни в других судах в результате дисциплинарного разбирательства подтверждена, при этом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности адвоката Х.А.Г. при выборе приоритета своей профессиональной занятости.

Подобные действия адвоката Х.А.Г. признаны не нарушающими нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.3.2. Решением Совета от 26 сентября 2024 года № 237 дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 24 мая 2024 года, прекращено в отношении адвоката Н.Н.А. в части ее неявки в судебное заседание 15 мая 2024 года, поскольку установлены исключительные обстоятельства, при которых адвокатом верно отдано предпочтение участию в следственных действиях.

Адвокат Н.Н.А. не явилась 15 мая 2024 года в судебное заседание по уголовному делу в связи с участием в этот день в следственных действиях в ФКУ СИЗО-7 УФСИН России по городу Москве по другому уголовному делу на стадии предварительного следствия в качестве защитника обвиняемого З.С.Н. по соглашению.

Адвокат Н.Н.А. письменно уведомила суд 13 мая 2024 года об указанной занятости, подав через приемную суда и личный кабинет адвоката на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы письменное ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 15 мая 2024 года.

Свой выбор приоритета, предопределивший невозможность ее явки в судебное заседание 15 мая 2024 года, адвокат Н.Н.А. объяснила реальным риском принятия следователем ГСУ СК РФ процессуального решения о назначении подзащитному З.С.Н. защитника вместо нее в случае ее неявки. Реальность наступления этого риска определялась как прямой угрозой следователя принять такое решения, так и ранее имевшим место аналогичным фактом назначения обвиняемому З.С.Н. защитника в период ее нахождения в отпуске.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката Н.Н.А., Совет указал, что Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1)) приоритет участия адвоката в судебных заседаниях перед участием в процессуальных действиях на досудебной стадии отдается по общему правилу, а, следовательно, может предусматривать исключения. При этом адвокат самостоятельно принимает решение о выборе приоритета в конкретной ситуации и несет ответственность за этот выбор. Сложившаяся в данном случае ситуация признана Советом обоснованным исключением из этого общего правила, поскольку адвокатом Н.Н.А. были правильно оценены негативные последствия для ее подзащитного по другому уголовному делу в сочетании с принципиально важным характером процессуальных действий, назначенных следователем на 15 мая 2024 года: предъявлении ему обвинения и допросе в качестве обвиняемого. Без юридической помощи своего защитника по соглашению, осведомленного об обстоятельствах дела и позиции защиты по нему, обвиняемый мог быть существенно ограничен в реализации своих прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ: возражать против обвинения и давать показания по предъявленному обвинению.

При принятии решения Советом было учтено, что подзащитные адвоката Н.Н.А. по обоим делам претензий в ее адрес не высказывали. Кроме того, адвокат Н.Н.А. предпринимала попытки перенести следственные действия на другую дату, заявив следователю соответствующее ходатайство, в ответ на которое он и сообщил ей о своем намерении назначить вместо нее защитника в случае ее неявки. Факт указанной попытки адвоката Н.Н.А. согласовать со следователем перенос времени процессуальных действий подтверждается тем, что она заявила суду ходатайство об отложении судебного заседания не в заседании 13 мая 2024 года, а позднее в этот же день.

2.4. Реализация права адвоката на отпуск (отдых) является уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание при условии надлежащего заблаговременного уведомления об этом суда.

2.4.1. Решением Совета от 15 августа 2024 года № 213 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 22 апреля 2024 года, в части неявки адвоката Ф.М.С. в судебные заседания 08, 10 и 11 апреля 2024 года, поскольку неявки были связаны

с нахождением адвоката в отпуске, о котором она заблаговременно в письменном виде уведомила суд, одновременно заявив ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 08 апреля 2024 года, на другую дату. Факт нахождения адвоката Ф.М.С. в указанный период в отпуске в результате дисциплинарного разбирательства подтвержден.

Учитывая, что судебное разбирательство по уголовному делу длилось с 20 мая 2020 года, участвующий в нем адвокат, безусловно, был вправе реализовать гарантированное ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации право на отдых, и такая причина неявки в судебные заседания признана Советом уважительной. Право адвоката на отпуск (отдых) предусмотрено и п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя.

В неявках адвоката Ф.М.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, Советом не усмотрено.

2.4.2. Решениями Совета от 30 мая 2024 года № 125 и от 26 сентября 2024 года № 237 прекращены дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судьи Тверского районного суда города Москвы от 07 февраля и от 24 мая 2024 года в отношении адвоката Н.Н.А., в части неявки в судебные заседания 29 ноября и 13 декабря 2023 года, а также с 22 апреля по 08 мая 2024 года в связи с нахождением адвоката в отпуске, о чем она надлежаще заблаговременно уведомила суд, заявив ходатайство об отложении судебного заседания.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката, Совет указал, что п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката прямо предусматривает возможность реализации адвокатом права на отдых при условии принятия им мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя.

На недопустимость умаления конституционного права каждого на отдых, гарантированного ч. 5 ст. 37 Конституции РФ, в том числе и в профессиональной деятельности адвоката, неоднократно указывалось как в дисциплинарной практике органов адвокатского самоуправления, так и в судебной практике. Например, на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <https://fparf.ru> опубликована информация о положении «Об отпусках адвокатов», утвержденном Решением Совета Адвокатской палаты Новгородской области 24 ноября 2011 года (протокол № 16), где отпуск адвоката рассматривается как форма его временного освобождения от обязанности исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда и подтверждено право адвоката ссылаться на нахождение в своевременно оформленном отпуске при выдвижении в отношении него обвинения в нарушении указанной обязанности. Аналогичные положения утверждены решениями советов адвокатских палат иных субъектов Российской Федерации. Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 10 января 2024 года по делу № 22К-189/2024 (22К-6970/2023) удовлетворена жалоба адвоката П. на частное постановление Заельцовского районного суда города Новосибирска от 05 октября 2023 года о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за неявку в судебное заседание во время отпуска.

В результате дисциплинарных разбирательств установлено, что адвокат Н.Н.А. осуществляла в суде защиту подсудимого Н.А.К. на протяжении более двух лет –

с 01 сентября 2021 года, при этом она письменно и заблаговременно уведомила суд о реализации права на отдых. В неявках адвоката Н.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, Советом не усмотрено.

3. Осуществление защиты подсудимого несколькими адвокатами

3.1. «Дублерство», то есть осуществление защиты подсудимого адвокатом по назначению суда одновременно с адвокатом по соглашению

Недопустимые формы – выполнение функций «защитника-дублера»:

– с нарушением права на свободный выбор защитника;

– «гибридная защита».

Допустимые формы:

– защита по назначению в период невозможности адвоката по соглашению участвовать в судебном разбирательстве в случае, если истекли 5 суток с момента невозможности явки адвоката при условии его надлежащего уведомления;

– одновременная бессрочная защита, если судом вынесено мотивированное, с указанием конкретных фактических обстоятельств, постановление о злоупотреблении правом на защиту подсудимым и/или защитником по соглашению, дезорганизующим ход судопроизводства.

3.1.1. Недопустимое выполнение адвокатом, назначенным судом защитником, функций «защитника-дублера» с нарушением права на свободный выбор защитника

3.1.1.1. Под недопустимым выполнением функций «защитника-дублера» Совет в своих решениях понимал осуществление защиты подсудимого адвокатом по назначению суда одновременно с адвокатом по соглашению при наличии возражений подсудимого против осуществления его защиты назначенным судом защитником, то есть сопряженной с нарушением права на свободный выбор защитника.

В рамках дисциплинарного производства по жалобе доверителя К.А.И. рассмотрены дисциплинарные обвинения в недопустимом выполнении адвокатом Г.М.С. функций «защитника-дублера» в судебном разбирательстве уголовного дела в Тверском районном суде города Москвы наряду с защитником по соглашению.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что защиту подсудимого К.А.И. осуществлял защитник по соглашению – адвокат У.Д.Н. Очередное судебное заседание 27 июля 2023 года было отложено на 10 августа 2023 года, а срок содержания под стражей подсудимого К.А.И. истекал 29 июля 2023 года, в связи с чем суд 28 июля 2023 года разместил заявку в АИС АПМ, по которой была назначена защитником адвокат Г.М.С., которая приняла участие в продлении в порядке ч. 3 ст. 255 УПК РФ срока содержания подсудимого под стражей в судебном заседании 28 июля 2023 года. Подсудимый К.А.И. возражал против участия защитника по назначению – адвоката Г.М.С., которая поддержала позицию подсудимого, просила освободить ее от участия в уголовном деле и отложить судебное заседание для обеспечения явки защитника по соглашению. Судом в удовлетворении отказа от защитника по назначению было отказано со ссылкой на необязательность для суда такого отказа. В судебном заседании адвокат Г.М.С. вопреки позиции подсудимого К.А.И. не действовала, возражала против заявленного государственным обвинителем ходатайства о продлении срока содержания К.А.И. под стражей, просила отказать в его удовлетворении.

Документы, подтверждающие уведомление защитника по соглашению – адвоката У.Д.Н., отсутствовали.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Г.М.С., Совет исходил из того, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ «по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом». Частью 3 ст. 50 УПК РФ установлено, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 года утвердил Решение «О «двойной защите»» (действует в редакции, утвержденной Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)…».

Одновременно абз. 4 п. 2.1 указанного решения установлено: «…когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого».

В пунктах 2, 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом Адвокатской палаты города Москвы 18 января 2016 года) отмечается недопустимость осуществления адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 настоящих разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотрен-

ных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы подчеркивает, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению. Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниться от участия в деле.

Адвокат Г.М.С., располагая сведениями об отсутствии надлежащего извещения защитника К.А.И. по соглашению о времени и месте судебного заседания, не дала правильной оценки решению суда о непринятии отказа от нее подсудимого К.А.И., которое не было мотивировано недобросовестными действиями защитника по соглашению или подсудимого, направленными к срыву или дезорганизации судопроизводства, и в силу этого не могло являться основанием ее участия в судебном заседании 28 июля 2023 года. Кроме того, сложившаяся по уголовному делу процессуальная ситуация, когда защитник вообще не был уведомлен о дате и времени судебного заседания, исключала какую-либо возможность с его стороны злоупотребить правом на защиту. Поскольку эти обстоятельства были очевидны для адвоката Г.М.С., она была обязана покинуть зал судебного заседания, предварительно сделав соответствующее заявление о причинах и основаниях такого решения. Тем не менее адвокатом Г.М.С. эта обязанность не была исполнена, поскольку она приняла участие в судебном заседании, выступив по существу заявленного государственным обвинителем ходатайства о продлении срока содержания под стражей подсудимого К.А.И.

Совет также отмечает, что адвокат Г.М.С. не ссылается на невозможность реализовать такую форму поведения в силу каких-либо не зависящих от нее обстоятельств (например, физическое воспрепятствование покиданию зала судебного заседания со стороны судебных приставов). Однако и в этом случае адвокату, даже оставаясь в зале суда, следовало бы прекратить процессуальное участие в судебном заседании со ссылкой на отсутствие законных оснований для такого участия.

Решением Совета от 30 января 2024 года № 004 адвокату Г.М.С. объявлено предупреждение за ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О "двойной защите"» и Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.И.

3.1.1.2. Решением Совета от 15 июля 2025 года № 182 в дисциплинарном производстве, возбужденном по жалобе доверителя Г.Д.В., признано, что в период с 27 ноября по 10 декабря 2024 года адвокат К.В.Г. осуществлял защиту по назначению суда правомерно, в силу длительной невозможности явки защитника по соглашению, а с 11 декабря 2024 года по 24 марта 2025 года выполнял недопустимые функции «защитника-дублера», поскольку не предпринимал действий по прекращению своего участия в уголовном деле после возобновления фактического участия в судебных заседаниях защитника по соглашению. В качестве меры дисциплинарной ответственности избрано замечание.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что адвокат К.В.Г., вступив 27 ноября 2024 года в уголовное дело, не смог дать правильной оценки основаниям своего вступления в дело в качестве назначенного судом защитника, поскольку ограничил эти основания только обязательным наличием подтвержденного постановлением суда факта недобросовестного поведения подсудимого и приглашенного им защитника. Вместе с тем назначение адвоката К.В.Г. в качестве защитника было связано с тем, что в течение предоставленного судом 20 ноября 2024 года срока в 5 суток подсудимый Г.Д.В. нового защитника не пригласил, а участвующая в деле адвокат Ц.Ю.М. не смогла явиться по уважительным обстоятельствам. Тем самым с 27 ноября 2024 года адвокат К.В.Г. обязан был выполнить свои обязанности по осуществлению защиты Г.Д.В., предусмотренные Стандартом, включая ознакомление с уголовным делом до начала судебного заседания 04 декабря 2024 года и согласование позиции с подзащитным.

Адвокат К.В.Г. дал неверную оценку факту подачи 27 ноября 2024 года судом обращения в Адвокатскую палату города Москвы в отношении адвоката Ц.Ю.М., поскольку действующее правовое регулирование прямо предусматривает, что факты злоупотребления правом на защиту со стороны подсудимого и приглашенного им защитника должны устанавливаться судом в процессуальном решении – постановлении, каковым обращение суда в адвокатскую палату с просьбой рассмотреть приведенные в обращении обстоятельства не является. Кроме того, постановление суда, которым признано недобросовестным поведение стороны защиты, должно отвечать требованиям обоснованности и мотивированности, содержать ссылки на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о такой недобросовестности. Вопреки ошибочной позиции адвоката К.В.Г., ссылка суда на докумен-

тально подтвержденную болезнь приглашенного подсудимым адвоката к таким обстоятельствам отнесена быть явно не может, что должно являться очевидным для профессионального советника по правовым вопросам.

Совет также указал адвокату К.В.Г. на явную ошибочность его довода о том, что адвокат «должен добросовестно соблюдать баланс между интересами подзащитного, общества и правосудия», поскольку обеспечение такого баланса является прерогативой суда, а обязанностью адвоката является защита доверителя всеми не запрещенными законом способами.

3.1.1.3. Решением Совета от 19 декабря 2024 года № 313 в дисциплинарном производстве, возбужденном по жалобе адвоката Ж.Д.А., к адвокату К.Ю.В. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.А., выразившееся в неправомерном выполнении 15 августа 2024 года функций «защитника-дублера» в судебном заседании Московского городского суда по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания обвиняемой П.А.А. под стражей при наличии у нее защитника по соглашению – адвоката Ж.Д.А.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что адвокат К.Ю.В. достоверно знал о наличии у П.А.А. защитника по соглашению – адвоката Ж.Д.А., доказательств надлежащего уведомления которого о судебном заседании 15 августа 2024 года представленный следователем материал не содержал, поскольку верифицировать факт направления двух уведомлений следователя от 12 и 14 августа 2024 года и их получения адвокатом Ж.Д.А. не представлялось возможным.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката К.Ю.В., Совет указал, что назначенный защитником адвокат не наделен правом квалификации действий обвиняемого и его защитника по соглашению как недобросовестного поведения, при этом суд такой оценки не давал и не указывал на конкретные факты подобного поведения, которое нарушало бы конституционные права других участников судопроизводства и приводило к дезорганизации хода судопроизводства. При этом адвокат К.Ю.В., самостоятельно оценив поведение адвоката Ж.Д.А. как недобросовестное, принял решение участвовать в судебном заседании вопреки позиции обвиняемой П.А.А. и в ущерб ее праву на свободный выбор защитника, что недопустимо. При этом незнание и непонимание адвокатом К.Ю.В. указанных обязательных требований не освобождает его от ответственности за допущенные нарушения, а, напротив, усугубляет его вину, поскольку свидетельствует о неисполнении им законодательно установленной обязанности адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов РФ (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

3.1.2. Произвольная (по договоренности между участниками судопроизводства либо по усмотрению органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу) организация «гибридного» осуществления защиты одного лица одновременно защитником по соглашению и защитником по назначению недопустима, поскольку противоречит законодательно установленному порядку организации защиты.

3.1.2.1. Под «гибридной защитой» Совет в своих решениях понимал осуществление защиты подсудимого адвокатом по назначению суда одновременно с адво-

катом по соглашению при отсутствии возражений подсудимого на такую форму организации его защиты.

В рамках дисциплинарного производства, возбужденного по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрены дисциплинарные обвинения адвоката М.О.В. в неправомерном выполнении ею функций «защитника-дублера» подсудимого А.М.В., у которого имелся защитник по соглашению.

Установлено, что в ходе рассмотрения Черемушкинским районным судом города Москвы 01, 06, 13, 15, 27, 29 марта, 03, 05, 10, 12, 17, 19, 24 апреля, 03, 05, 15 и 17 мая 2023 года уголовного дела № 01–0009/2023 в отношении А.М.В. и других адвокат М.О.В. выполняла функции «защитника-дублера» при наличии у подзащитного защитника по соглашению – адвоката Б.Н.Н.

Оценивая профессиональное поведение адвоката М.О.В., Совет исходил из того, что в силу п. 10.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года (протокол № 4), на адвоката, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, возлагаются обязанности принять меры по информированию в разумный срок судьи о принятом поручении в целях согласования организационных и иных вопросов, прибыть к месту проведения судебного заседания в установленный срок, убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника или препятствующих этому, и вступить в уголовное дело.

В соответствии с п. 4 Разъяснения № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утвержденного Решением Совета от 30 сентября 2019 года (протокол № 11), адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению. Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан действовать в соответствии с Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года № 11. Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе, при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае, если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

В пункте 1 Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 года «О “двойной защите”» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года) указано на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами за-

щитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)…».

В пунктах 2, 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» указано на недопустимость осуществления адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 настоящих разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы подчеркивает, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, необходимо исходить из того, что само по себе наличие у указанных субъектов уголовного судопроизводства предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства. В соответствии с требованиями ст. 11, 16, 243 УПК РФ именно на орган или должностное лицо, осуществляющие от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реали-

зацию их прав и законных интересов. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления следователя и суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основываясь на этих требованиях закона и правовых позициях Конституционного Суда РФ, сформулированных в Постановлении от 17 июля 2019 года № 28-П, и Пленума Верховного Суда РФ – в Постановлении от 30 июня 2015 года № 29, Совет полагает, что дознаватель, следователь или суд могут не принять отказ от защитника по назначению лишь в случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства, представляя собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

В соответствии со смыслом и содержанием ст. 48 Конституции РФ, ст. 49, 50 и 51 УПК РФ в их системной взаимосвязи основным способом реализации обвиняемыми (подозреваемыми) конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи защитника является заключение соглашения со свободно избранным защитником. Участие защитника обеспечивается органом или должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ, в случае, если участие защитника обязательно, а обвиняемый (подозреваемый) либо иные лица по его поручению или с его согласия не приглашают защитника, а также по просьбе обвиняемого (подозреваемого).

Произвольная (по договоренности между участниками судопроизводства либо по усмотрению органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу) организация «гибридного» осуществления защиты одного лица одновременно защитником по соглашению и защитником по назначению недопустима, поскольку противоречит описанному выше законодательно установленному порядку организации защиты. Назначение защитника при наличии у обвиняемого (подозреваемого) защитника по соглашению допустимо лишь в двух случаях: когда недобросовестные действия обвиняемого и (или) его защитника по соглашению приводят к срыву и дезорганизации судопроизводства или когда участвующий в деле защитник по соглашению не может принять участие в процессуальном действии в течение пяти суток. При этом в первом случае, как это предусмотрено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 1 «О “двойной защите”» (действует в редакции, утвержденной Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019) и Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката от 18 января 2016 года № 11 «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», недобросовестное поведение обвиняемого и (или) его защитника по соглашению должно быть установлено процессуальным решением органа или должностного лица, в производстве которого находится дело, соответствующим всем требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Во втором случае должны быть соблюдены все условия, предусмотренные ч. 3 ст. 50 УПК РФ, а также требования надлежащего извещения защитника по соглашению о дате и времени процессуального действия. Несоблюдение любого из этих условий исключает возможность законного вступления в дело защитника по назначению.

В результате дисциплинарного разбирательства было установлено, что адвокат Б.Н.Н., будучи осведомлен о судебных заседаниях по уголовному делу с 15 февраля 2023 года, не смог принять в них участие вследствие заболевания в течение более 5 суток. Суд предложил подсудимой А.М.В. заключить соглашение с другим защитником и предоставил возможность это сделать, отложив судебное заседание. Однако А.М.В. другого защитника не пригласила, настаивая на осуществлении ее защиты адвокатом Б.Н.Н.

При таких обстоятельствах адвокат М.О.В., назначенная защитником А.М.В. в установленном порядке через АИС АПМ, была обязана принять на себя 27 февраля 2023 года защиту подсудимой А.М.В., и препятствий для этого не имелось. В связи с этим Совет согласился с выводом Квалификационной комиссии о соблюдении судом порядка замены защитника по соглашению, установленного ч. 3 ст. 50, ч. 2 ст. 248 УПК РФ, и, следовательно, об отсутствии в действиях адвоката М.О.В. в части вступления в уголовное дело в этом качестве нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем Совет признал недопустимым дальнейшее, начиная с 01 марта 2023 года, участие адвоката М.О.В. в судебных заседаниях в качестве защитника подсудимой А.М.В. по назначению суда наряду с защитником по соглашению – адвокатом Б.Н.Н. Эти действия адвоката М.О.В. Совет квалифицировал как действия адвоката-«дублера».

Решением Совета от 04 июля 2024 года № 158 признаны нарушением взаимосвязанных требований пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 года «О двойной защите», Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» действия адвоката М.О.В., выразившиеся в неправомерном выполнении ею функций «защитника-дублера» при наличии у А.М.В. защитника по соглашению – адвоката Б.Н.Н., с избранием меры дисциплинарной ответственности в виде замечания.

3.1.3. В связи с отсутствием мотивированного постановления суда о злоупотреблении правом на защиту прекращение участия назначенного судом защитником адвоката в уголовном деле не являлось отказом от защиты, а было направлено на обеспечение права на свободный выбор защитника.

3.1.3.1. Решением Совета от 27 февраля 2025 года № 32 прекращено в связи с отсутствием нарушения дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 22 октября 2024 года, по обвинению в отказе назначенного судом по уголовному делу защитником адвоката А.Ю.М. от защиты подсудимого Н.М.И., выразившемся в неявке 17 октября 2024 года в судебное заседание.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что в связи с невозможностью явки защитников подсудимого Н.М.И. по соглашению – адвокатов Д.Д.Ю. и Л.В.В. в судебное заседание 29 августа 2024 года судом был назначен защитником адвокат А.Ю.М., который вступил в уголовное дело, заявлял ходатайства об отложении судебных заседаний для ознакомления с материалами уголовного дела, участвовал в нескольких судебных заседаниях 19, 26 сентября и 10 октября 2024 года,

в том числе наряду с защитниками по соглашению, в судебное заседание 17 октября 2024 года не явился после оставления судом без рассмотрения его ходатайства об освобождении от участия в деле в связи с наличием у подсудимого защитника по соглашению.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А.Ю.М., Совет исходил из того, что в соответствии с п. 10.2 Порядка при вступлении в уголовное дело по назначению адвокат обязан убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника или препятствующих этому. Согласно пп. «а» и «в» п. 4 Стандарта наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу, надлежит проверить в рамках первого свидания с подозреваемым (обвиняемым).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 года утвердил Решение «О “двойной” защите» (действует с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть, при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. В подпункте 2.1 п. 2 этого же решения указано о допустимости участия, наряду с защитником по соглашению, защитника по назначению лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение).

В Разъяснениях № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Решением Совета от 18 января 2016 года) отмечается, что навязывание юридической помощи подозреваемому, обвиняемому недопустимо как со стороны адвоката, так и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника, права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника должны неукоснительно соблюдаться.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2019 года № 28-П по делу о проверке конституционности ст. 50 и 52 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова указал, что ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, не предполагает возможности навязывания лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключает принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. Оставление без удовлетворения заявления лица об отказе от защитника по назначению допускается лишь при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника, критерии наличия которого выработаны судебной практикой.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспе-

чивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц. Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний ч. 3 ст. 17, ч. 1 ст. 46 и ст. 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу.

Совет не согласился с доводом суда как заявителя в дисциплинарном производстве о наличии факта злоупотребления защитниками подсудимого Н.М.И. по соглашению правом на защиту, приводившего к нарушению прав участников процесса и создававшего препятствия для доступа к правосудию. Совет отметил, что протокольное постановление суда от 29 августа 2024 года об отказе в удовлетворении заявления подсудимого Н.М.И. об отказе от назначенного защитника обосновывалось только неоднократной неявкой защитников по соглашению, а также дискреционным полномочием суда, предусмотренным ч. 2 ст. 52 УПК РФ, и не содержало мотивированного вывода о таких противоречащих закону действиях подсудимого и его защитников по соглашению, которые приводили к дезорганизации хода судебного заседания и были направлены на срыв судебного процесса. По этой причине отсутствовали законные основания для продолжения участия в уголовном деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению. Это, в свою очередь, вынуждало защитника по назначению устраниться от участия в уголовном деле.

При таких обстоятельствах Совет пришел к выводу о правомерном профессиональном поведении адвоката А.Ю.М., выразившемся в неявке в судебное заседание 17 октября 2024 года, и отметил, что профессиональное поведение адвоката А.Ю.М. в описанных обстоятельствах соответствовало требованиям Разъяснения № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы. Согласно этому разъяснению прекращение участия адвоката в уголовном деле в рассматриваемой ситуации не могло расцениваться как отказ от защиты, поскольку было направлено на обеспечение права доверителя на свободный выбор защитника, и являлось не только правомерным, но и обязательным действием.

3.1.3.2. Решением Совета от 28 ноября 2024 года № 297 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Басманного районного суда города Москвы от 22 марта 2024 года в отношении назначенного защитником адвоката С.Е.И., в связи с отсутствием нарушения в покидании 22 марта 2024 года без разрешения председательствующего судебного заседания.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что по находившемуся в производстве ГСУ СК РФ уголовному делу Басманным районным судом города Москвы рассматривалось ходатайство органа предварительного следствия о продлении обвиняемому О.В.А. меры пресечения в виде заключения под стражей. По заявке следователя в АИС АПМ защитником обвиняемого О.В.А. 18 марта 2024 года назначена адвокат С.Е.И., которая за несколько дней до заседания явилась в суд, предъявила ордер, ознакомилась с материалами. Получив перед началом судебного заседания 22 марта 2024 года от обвиняемого О.В.А. информацию о наличии у него защитника по соглашению – адвоката Т.М.А., сведения о котором в материале отсутствовали, адвокат С.Е.И. связалась с ним и получила от него по мессенджеру документы, подтверждающие представление следователю 20 марта 2024 года ордера на защиту О.В.А.

В судебном заседании 22 марта 2024 года адвокат С.Е.И. передала суду документы, подтверждающие наличие у обвиняемого О.В.А. защитника по соглашению, а сам О.В.А. подтвердил этот факт. После отказа председательствующего судьи в удовлетворении ходатайства адвоката С.Е.И. об освобождении от защиты О.В.А. она покинула зал судебного заседания, сделав заявление о невозможности осуществления защиты в сложившейся ситуации. Позднее в этот же день вопрос о продлении срока содержания обвиняемого О.В.А. под стражей был рассмотрен судом с участием защитника по соглашению – адвоката Т.М.А.

Приходя к выводу о прекращении дисциплинарного производства, Совет исходил из того, что при рассмотрении судом вопроса о продлении срока содержания обвиняемого О.В.А. под стражей обстоятельства, свидетельствующие о каких-либо злоупотреблениях со стороны защиты, не устанавливались, мотивированное постановление о наличии таких злоупотреблений не выносилось. При таких обстоятельствах у адвоката С.Е.И., назначенной защитником О.В.А., отсутствовали законные основания осуществлять его защиту наряду с защитником по соглашению – адвокатом Т.М.А. Представление адвокатом Т.М.А. 20 марта 2024 года ордера следователю не напрямую, а через приемную ГСУ СК РФ не меняло этого вывода, поскольку адвокатом использован законный способ представления ордера, при этом контактная информация для прямой связи со следователями ГСУ СК РФ в свободном доступе отсутствует и по заявлениям адвокатов данным следственным органом не предоставляется.

Совет отметил, что такие действия адвоката С.Е.И. соответствуют требованиям, содержащимся в Разъяснениях № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению». Покидание адвокатом в подобных случаях места процессуальных действий после соответствующего заявления не может расцениваться как отказ от защиты, поскольку направлено на обеспечение права доверителя на свободный выбор защитника, и является не только правомерным, но и обязательным действием.

3.1.4. При наличии постановления суда о злоупотреблении правом на защиту назначенный защитником адвокат обязан осуществлять защиту подсудимого. Вынесение судом постановления о злоупотреблении правом на защиту в виде отдельного процессуального документа является предпочтительным.

3.1.4.1. Решением Совета от 27 ноября 2025 года № 279 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению судьи Тверского районного суда го-

рода Москвы от 29 августа 2025 года, адвокату К.О.А. объявлено замечание за самоустранение от осуществления защиты подсудимого П.К.А., выразившееся в покидании судебного заседания без разрешения председательствующего и неявке в последующие судебные заседания по уголовному делу.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что по находящемуся в производстве Тверского районного суда города Москвы уголовному делу судом 04 июля 2025 года было вынесено протокольное постановление о злоупотреблении правом на защиту защитником по соглашению – адвокатом Е.Р.А., мотивированное неоднократной его неявкой в судебные заседания. После вступления в дело другой защитник того же подсудимого по соглашению – адвокат Ж.А.М. также не являлся в судебные заседания 30 июля, 04, 06, 15, 18, 22, 25, 27, 29 августа 2025 года, покинул судебные заседания 01, 13 и 20 августа 2025 года без разрешения председательствующего, ходатайствовал об отложении судебных заседаний, назначенных на 25 и 30 июля, 04, 06, 13, 15, 18 и 25 августа 2025 года, ссылаясь на различные причины (свое плохое самочувствие, заболевание, профессиональную занятость, нахождение в другом регионе, необходимость срочного выезда в другой регион). Судом 20 августа 2025 года вынесено протокольное постановление о назначении подсудимому П.К.А. защитника, в котором указанные действия защитника по соглашению – адвоката Ж.А.М. расценены как злоупотребление правом на защиту, приводящее к нарушению прав участников процесса.

Вступивший 21 августа 2025 года в дело, будучи назначенным защитником подсудимого П.К.А. по заявке АИС АПМ, адвокат К.О.А. просила суд разрешить покинуть ей зал судебного заседания, поддержав отказ от нее подзащитного, который сопровождался его заявлением назначенному адвокату о недопустимости выполнения функций «защитника-дублера», «запрете» знакомиться с материалами уголовного дела, копировать из него документы, содержащие его «личную и финансовую тайну». Судом отказ от назначенного защитника не принят.

В следующем судебном заседании 22 августа 2025 года адвокат К.О.А. повторно просила суд о разрешении покинуть зал судебного заседания, после отказа суда в этом она заявила о неготовности принимать участие в судебном заседании, так как не ознакомилась с материалами уголовного дела, что повлекло отложение судебного заседания.

В следующем судебном заседании 25 августа 2025 года подсудимым П.К.А. был повторно заявлен отказ от адвоката К.О.А., поддержанный ею, в удовлетворении которого судом вновь было отказано со ссылкой на назначение защитника в связи со злоупотреблением правом на защиту со стороны защитников по соглашению. В этом заседании подсудимый неоднократно заявлял о нарушении его права на защиту, необходимости вызова ему скорой помощи, что во всех случаях поддерживалось адвокатом К.О.А.

Во время нахождения председательствующего судьи в совещательной комнате в связи с разрешением ходатайства о прекращении уголовного преследования в отношении другого подсудимого адвокат К.О.А. покинула судебное заседание и больше в уголовном деле не участвовала, что повлекло ее замену на другого защитника. При этом судья перед удалением в совещательную комнату заявила о продолжении судебного заседания через 30 минут.

Сопоставляя профессиональное поведение адвоката К.О.А. с обязательными нормативными требованиями и правовыми позициями Конституционного Суда

Российской Федерации, сформулированных в Постановлении от 17 июля 2019 года № 28-П, Пленума Верховного Суда Российской Федерации – в Постановлении от 30 июня 2015 года № 29, Совет пришел к выводу о том, что эти требования адвокатом К.О.А. не были исполнены надлежащим образом, поскольку наличие постановления суда об отклонении отказа от нее, мотивированное недобросовестным поведением защитника по соглашению и содержащее ссылки на конкретные фактические обстоятельства, обязывало ее продолжить осуществление защиты П.К.А., несмотря на позицию последнего. Совет в этой связи напомнил, что в соответствии с п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Также в своем решении по данному дисциплинарному производству Совет сослался на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 256 УПК РФ суд выносит определения или постановления по вопросам, разрешаемым во время судебного заседания, которые подлежат оглашению в судебном заседании. Несмотря на то, что решения суда о назначении подсудимому защитника в порядке ст. 51 УПК РФ не отнесены ч. 2 ст. 256 УПК РФ к числу подлежащих вынесению только в совещательной комнате и в виде отдельного процессуального документа, у суда отсутствуют препятствия для того, чтобы делать это по своему усмотрению. Такой способ принятия указанных решений значительно облегчил бы вступающему в порядке ст. 51 УПК РФ в уголовное дело адвокату исполнение обязанности по ознакомлению с принятым судом процессуальным решением, содержащим ссылки на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом на защиту со стороны подсудимого и (или) его защитнику по соглашении, влекущем нарушение прав других участников уголовного дела и дезорганизацию судебного разбирательства.

Протокольная же форма таких постановлений не всегда дает адвокату возможность своевременного ознакомления с ними, учитывая особенности составления протокола судебного заседания, что, в свою очередь, затрудняет адвокату оценку законности вступления в дело и требует совершения ряда дополнительных действий.

3.2. «Коллективная защита по назначению», то есть одновременная защита одного подсудимого несколькими защитниками по назначению суда, не предусмотрена действующим законодательством. Возложение на адвокатов ответственности за негативные последствия такого решения суда недопустимо.

3.2.1. Решением Совета от 15 августа 2024 года № 217 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи 2 Западного окружного военного суда от 24 апреля 2024 года, в связи с отсутствием нарушения в действиях назначенных судом защитниками адвокатов, не явившихся в судебное заседание, поскольку они были заменены в АИС АПМ на основании процессуального решения.

Давая оценку профессиональному поведению адвокатов, Совет указал, что в п. 6 Рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утвержденных Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года, разъясняется, что освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях,

предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

Порядок замены адвоката описан в п. 4.2.2 Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ, утвержденной приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 24 марта 2023 года № 05/К, опубликованной на официальном сайте палаты по адресу: <https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_initiator_guide.pdf>

Поскольку назначение адвоката защитником обвиняемого (подозреваемого) осуществляется дознавателем, следователем и судом, принятие данными уполномоченными должностными лицами процессуального решения о замене защитника влечет для замененного адвоката-защитника возникновение процессуальных последствий в виде невозможности продолжения своего участия в деле в данном качестве.

Хотя адвокаты Г.Е.В., К.А.Ю. и Ш.О.Ю. не отрицали коллективного осуществления ими защиты П.В.В., в результате дисциплинарного разбирательства было установлено, что такой не предусмотренный действующим порядком назначения защитников способ осуществления защиты П.В.В. был применен судом как инициатором указанных заявок в АИС АПМ. Так, принятая адвокатом Ш.О.Ю. заявка содержала комментарий ее инициатора о назначении «на период болезни ранее назначенного адвоката, в дальнейшем возможно участие в качестве дублера». Директивно распределенная адвокату Г.Е.В. заявка содержала комментарий ее инициатора: «требуется адвокат дублер». При этом в соответствии со статусами этих заявок имела место замена защитников «на основании процессуального решения». Единственным защитником П.В.В., который не был заменен на основании процессуального решения в соответствии со сведениями АИС АПМ, являлся адвокат К.А.Ю. Однако никаких процессуальных решений о замене адвокатов Г.Е.В. и Ш.О.Ю. судом не принималось, защиту П.В.В. все три указанных адвоката осуществляли на основе взаимозаменяемости.

При таких обстоятельствах Совет согласился с Квалификационной комиссией в том, что, поскольку подсудимый П.В.В. претензий ни к одному из своих защитников не предъявляет, выдвинутое заявителем дисциплинарное обвинение может быть рассмотрено только в контексте исполнения адвокатами обязанностей перед правосудием.

В этой связи Совет вновь подчеркнул недопустимость вступления адвоката в уголовное дело в качестве дублера в любом виде и при любых обстоятельствах. Установленные законодательством исключения (в случае невозможности участвующего в деле защитника явиться в течение 5 суток для участия в судебном заседании или при наличии подтвержденного мотивированным процессуальным решением суда недобросовестного поведения защитника, приводящего к дезорганизации судопроизводства) данное правило только подтверждают.

Вместе с тем Совет уже указывал в своих решениях, что, хотя уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на осуществление защиты одного подсудимого несколькими защитниками по назначению, в отсутствие регламентации осуществления такой коллективной защиты в Правилах назначение нескольких защитников для одновременной защиты одного подсудимого без соблюдения процессуального порядка замены защитника, равно как и в нарушение Порядка и Правил, является произвольным, а потому недопустимым.

Таким образом, применение судом не предусмотренного Порядком и Правилами механизма организации защиты по назначению породило правовую неопределенность относительно наличия у каждого из перечисленных защитников подсудимого П.В.В. профессиональной обязанности по личному участию в судебном заседании 24 апреля 2024 года, что само по себе содержит риск дезорганизации судопроизводства. Однако во всех случаях ответственность за негативные последствия таких действий и решений суда при назначении защитников не может быть возложена на адвокатов. Действия адвокатов, назначенных в качестве защитников, в сложившейся ситуации не могут быть квалифицированы как нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно как проявление неуважения к суду и (или) несоблюдение требований уголовно-процессуального законодательства.

Суд был не вправе требовать явки в судебное заседание адвокатов, которые были им же заменены посредством АИС АПМ в качестве защитников, либо которым были распределены заявки, содержащие искаженные сведения о фамилии, имени, отчестве лица, нуждающегося в правовой помощи, или номере дела, поскольку такие обстоятельства означали отсутствие у адвокатов законных оснований для участия в деле.

3.2.2. Решением Совета от 26 сентября 2024 года № 237 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 24 мая 2024 года, в части дисциплинарного обвинения в неявке адвоката И.Д.В. в судебное заседание.

В результате дисциплинарного производства было установлено, что адвокат И.Д.В. осуществлял защиту подсудимого Н.А.К. в порядке ст. 50, 51 УПК РФ в отсутствие процессуального решения суда о замене ранее назначенного указанному подсудимому защитника – адвоката Н.Н.А. В выписках из протокола судебного заседания от 08, 15, 16, 23 мая 2024 года адвокат Н.Н.А. указана в качестве защитника подсудимого Н.А.К. наряду с адвокатом И.Д.В. Сам заявитель в обращении сообщает, что адвокат И.Д.В. фактически был назначен в качестве защитника наряду с адвокатом Н.Н.А.

Совет неоднократно указывал в своих решениях, что, хотя уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на осуществление защиты одного подсудимого несколькими защитниками по назначению, в отсутствие регламентации осуществления такой коллективной защиты в Правилах назначение нескольких защитников для одновременной защиты одного подсудимого без соблюдения процессуального порядка замены защитника, равно как и в нарушение Порядка и Правил, является произвольным, а потому недопустимым. Применение судом не предусмотренного Порядком и Правилами механизма организации защиты по назначению породило правовую неопределенность относительно наличия у каждого из перечисленных защитников подсудимого Н.А.К. профессиональной обязанности по лично-

му участию в судебных заседаниях с 15 мая 2024 года, что само по себе содержит риск дезорганизации судопроизводства. Однако во всех случаях ответственность за негативные последствия таких действий и решений суда при назначении защитников не может быть возложена на адвокатов. Действия адвокатов, назначенных в качестве защитников, в сложившейся ситуации не могут быть квалифицированы как нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно как проявление неуважения к суду и (или) несоблюдение требований уголовно-процессуального законодательства.

При этом не предусмотренное Правилами назначение второго адвоката защитником того же лица, наряду с ранее назначенным ему адвокатом, было бы технически невозможно, если бы судом была соблюдена Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ, в п. 2.2 которой инициаторам рекомендовано указание предыдущих номеров уголовного дела, а согласно п. 4.2.2 для замены адвоката не предполагается создание новой заявки, что было нарушено при назначении адвоката И.Д.В.

Указание в заявке АИС АПМ, по которой был назначен адвокат И.Д.В., неверного наименования инициатора с использованием трех букв «н» («Тверской районнный суд города Москвы») не имело существенного значения, поскольку дубли заявок определяются по совпадению фамилии, имени, отчества обвиняемого (подозреваемого) и номера дела.

4. Обязательность подачи в АИС АПМ заявки с полной и достоверной информацией

Совет в решениях исходил из того, что в соответствии с Порядком и Правилами в городе Москве назначение конкретного адвоката защитником по уголовному делу по заявке суда осуществляется адвокатурой с использованием автоматизированных технических средств – АИС АПМ, в связи с чем к заявкам в АИС АПМ предъявляются требования по полному и достоверному указанию информации.

Безусловно исключающим вступление адвоката в уголовное дело является недостоверное указание в заявке фамилии, имени, отчества (при наличии) подзащитного и номера уголовного дела, которые необходимы АИС АПМ для проверки наличия дублей заявок.

Недостоверное указание в заявках иной информации (неточного указания имени инициатора и наименования суда, ошибок в номере статьи УК РФ, адреса, даты и времени судебного заседания) существенным нарушением, препятствующим вступлению адвоката в дело, в решениях Совета в 2023–2025 годах не признавалось.

Адвокат, которому заявка суда в АИС АПМ распределена вследствие ее принятия адвокатом либо директивного назначения по заявке, обязан явиться к инициатору, предъявить свое удостоверение, выяснить отсутствие обстоятельств, препятствующих вступлению в уголовное дело, и вступить в уголовное дело по ордеру в качестве назначенного судом защитника.

4.1. Недопустимость для адвоката осуществления защиты по назначению суда, минуя размещение заявки в АИС АПМ (дисциплинарные производства возбуждались по представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы, жалобам доверителей и других адвокатов)

4.1.1. В результате дисциплинарного производства, возбужденного по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы, действия адвока-

та Т.И.А. признаны Советом нарушением взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении 22 июня 2021 года защиты Ш.Н.И. при рассмотрении Вторым кассационном судом общей юрисдикции кассационной жалобы осужденного Ш.Н.И. на приговор Чертановского районного суда города Москвы от 01 февраля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 года в нарушение установленного Порядка и п. 3 Правил.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Т.И.А., Совет исходил из того, что в п. 3 Правил указано: «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)».

Вопреки этим обязательным требованиям, адвокат Т.И.А. участвовал в качестве защитника Ш.Н.И. при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции кассационной жалобы осужденного Ш.Н.И. в обход установленного порядка, поскольку не получал и не принимал в АИС АПМ уведомление суда о необходимости выделения адвоката для защиты Ш.Н.И. в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ.

Решением Совета от 30 мая 2023 года № 150 к адвокату Т.И.А. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

4.1.2. Решением Совета от 24 апреля 2025 года № 107 в дисциплинарном производстве, возбужденном по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы, к адвокату Ф.В.В. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за вступление в уголовное дело в защиту Ч.Г.М. по назначению суда, ознакомление с судебным материалом и участие в судебном заседании в отсутствие заявки в АИС АПМ.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве 2-го Западного окружного военного суда находился материал № 2–105/2021 по рассмотрению ходатайства главного врача ФКУ «Санкт-Петербургская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным лечением Минздрава России» о продлении Ч.Г.М. принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Заявка АИС АПМ от 18 апреля 2024 года об обеспечении 15 мая 2024 года, в 10.00 час., Ч.Г.М. защитником в порядке ст. 50, 51 УПК РФ была распределена адвокату З.Р.В., который 13 мая 2024 года вступил в дело, представив ордер, и ознакомился с судебным материалом. 15 мая 2024 года адвокат З.Р.В. в судебное заседание не явился, в связи с чем оно было отложено на 16 мая 2024 года, а адвокат Ф.В.В. вступила в дело, представив в суд ордер, ознакомилась с судебным материалом и участвовала 16 мая 2024 года в судебном заседании. При этом заявок в АИС АПМ, по которым было бы произведено назначение адвоката Ф.В.В. защитником Ч.Г.М., не имелось.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката Ч.Г.М., Совет указал, что в соответствии с п. 3 Правил «обработка уведомлений дознавателей, следовате-

лей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом поручения на защиту или представительство по назначению, поступившего к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности».

Совет подчеркнул в решении, что Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и Правила, действующие в Адвокатской палате города Москвы, носят универсальный характер и подлежат неукоснительному соблюдению каждым адвокатом. Отступления от этого требования недопустимы, поскольку вредят авторитету адвокатуры, на которую возложено исполнение публично-правовой функции по обеспечению конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь. Надлежащее исполнение этой функции возможно только в условиях независимости адвоката от дознавателей, следователей и судов (судей), в том числе от их предпочтений в выборе адвоката в качестве защитника и порядке его назначения.

4.2. Адвокат не может вступать в уголовное дело по заявке суда в АИС АПМ, в которой содержатся недостоверные сведения о фамилии, имени, отчестве подзащитного и номере уголовного дела.

4.2.1. Решением Совета от 01 августа 2024 года № 187 дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи 2-го Западного окружного военного суда от 29 и 31 января, 13 февраля, 05 марта, 02 апреля и 13 мая 2024 года в отношении 18 адвокатов, прекращено в отношении адвоката П.Н. в связи с отсутствием нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет признал отсутствие дисциплинарного проступка в неявке адвоката П.Н.Н. в судебное заседание 26 февраля 2024 года и указал, что адвокат П.Н.Н., действуя в точном соответствии с Порядком и Правилами, а также разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы, предварительно обратившись к суду с соответствующим письменным заявлением, не вступила в уголовное дело в качестве защитника подсудимого Б.Е.С. в связи с выявленной ею недостоверностью сведений о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, а именно в распределенной АИС АПМ адвокату П.Н.Н. заявке от 06 декабря 2023 года содержались недостоверные данные о фамилии лица, нуждающегося в оказании юридической помощи: «Бодогин» вместо «Бодокин».

В пункте 1 Разъяснений № 15 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной деятельности адвоката «Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению», утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 октября 2021 года (Протокол № 18), указано, что: «Недостоверность или отсутствие в заявке, поданной посредством АИС АПМ, любых

сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело. При этом не имеет значения как причина отсутствия либо недостоверности сведений (техническая ошибка или намеренное искажение), так и степень их существенности. В частности, отсутствие или неправильное указание даже одного знака либо последовательности знаков являются основанием для отказа адвоката от вступления в дело. Адвокат, выявивший недостоверность или отсутствие указанных выше сведений, обязан письменно разъяснить инициатору заявки причины отказа от вступления в дело и необходимость подачи новой заявки с правильными данными, так как в противном случае не могут быть обеспечены достоверный учет заявок и соблюдение принципа непрерывности защиты» (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2021. Выпуск № 4 (155). С. 11–12).

В связи с этим Совет пришел к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Н.Н., действовавшей в полном соответствии с п. 10 Правил, п. 4 Разъяснений № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» и п. 1 Разъяснений № 15 Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению». В силу п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

4.3. Формирование судом заявок в АИС АПМ с искаженными сведениями о номере уголовного дела и фамилии подзащитного привело к одновременному осуществлению его защиты несколькими адвокатами, что лишило суд возможности выдвигать против адвокатов дисциплинарные обвинения в неявке в судебные заседания.

4.3.1. Решением Совета от 30 января 2024 года № 006 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2023 года, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов Э.А.П. и Д.А.Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В отношении адвокатов Э.А.П. и Д.А.Т. выдвинуты дисциплинарные обвинения в отказе от принятой по назначению суда защите подсудимого А.О.Ж., то есть нарушении п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что практически одновременная попытка размещения инициатором нескольких заявок в АИС АПМ для обеспечения защитником одного и того же подсудимого по одному и тому же уголовному делу, по которому к тому же ранее многократно назначались различные защитники, сформировала ситуацию, при которой АИС АПМ перестала давать инициатору возможность дальнейшего размещения таких заявок. В этой связи инициатором размещения заявок были применены прием искажения фамилии подсудимого, а также изменения номера уголовного дела, что привело к формированию в АИС АПМ новой линейки заявок для подсудимого А.О.Ж., не содержащей сведений о предыдущих назначенных адвокатах и принятых решениях по их замене. Данные действия инициатора заявок были обусловлены, в том числе, его осведомленностью о том, что АИС АПМ не позволяет размещать дублирующие заявки с совпадающи-

ми данными подзащитного и по одному делу. Это повлекло одновременное назначение двух защитников – адвокатов Э.А.П. и А.О.Ж. одному подсудимому А.О.Ж.

Данные действия инициатора заявок были осуществлены инициатором вопреки установленному порядку и требованиям Инструкции инициатора по работе в АИС АМП, согласно п. 2.2 которой в заявке должны быть точно указаны фамилия, имя и (при наличии) отчество подзащитного, а также номер дела. Кроме того, п. 4.2.1 данной инструкции устанавливает алгоритм замены адвоката по причине неявки, согласно которому в уже сформированной ветке заявок путем нажатия окна «Замена адвоката» необходимо выбрать в выпадающем списке причину замены «Неявка адвоката».

При выполнении данного алгоритма неявившемуся адвокату отправляется смс-сообщение с просьбой срочно связаться с инициатором. На реакцию адвоката дается 15 минут, в течение которых замена адвоката заблокирована. Одновременно с этим для инициатора открывается страница редактирования заявки и отображается текстовое сообщение с таймером следующего содержания: «Адвокату отправлено уведомление. Если адвокат не явится или не свяжется с Вами в течение 15 минут, Вы сможете активировать поиск нового адвоката через 15 мин. 00 сек.».

В свою очередь, замена адвоката на основании процессуального решения в соответствии с п. 4.2.2 данной инструкции требует обязательной загрузки в АИС АПМ электронного образа документа, на основании которого принимается решение о замене адвоката, а при отсутствии такового необходимо подробно изложить причины замены адвоката с указанием даты решения и должности принявшего его лица, номера документа (при наличии), краткого содержания постановления и комментария с указанием времени, места, описания действий участников и иных значимых обстоятельств.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что вышеизложенные требования данной инструкции были проигнорированы инициатором как при размещении заявок в АИС АПМ.

Ссылка заявителя на то, что имевшиеся в заявках, распределенных АИС АПМ адвокатам Э.А.П. и Д.А.Т., неверные сведения о фамилии подсудимого А.О.Ж. и номере уголовного дела являлись техническими ошибками, не влияющими на принятие адвокатом решения о возможности вступить в уголовное дело, Советом не была принята как не соответствующая установленному порядку принятия адвокатами поручений на защиту по назначению.

При таких обстоятельствах у адвокатов Э.А.П. и Д.А.Т. не имелось законных оснований для вступления и участия в уголовном деле в качестве защитников А.О.Ж. по назначению суда. Совет признал установленным, что каждая из указанных адвокатов, устранившись от участия в уголовном деле, обеспечила соблюдение Порядка и Правил.

В соответствии с п. 10 Правил сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

В соответствии с п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения

положений настоящего кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

4.3.2. Решением Совета от 01 августа 2024 года № 187 дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи 2-го Западного окружного военного суда от 29 января 2024 года, 31 января 2024 года, 13 февраля 2024 года, 05 марта 2024 года, 02 апреля 2024 года, 13 мая 2024 года, прекращено в отношении адвокатов Т.Е.С. и П.Е.А. вследствие отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что судом подано несколько заявок в АИС АПМ, по которым подсудимому Б.Е.С. были назначены адвокаты Ф.В.В. и Т.Е.С. Поскольку принятая адвокатом Т.Е.С. заявка АИС АПМ от 06 февраля 2023 года № 457819 на осуществление защиты подсудимого Б.Е.С. содержала недостоверные сведения как об имени лица, нуждающегося в оказании юридической помощи («Евгиний» вместо «Евгений»), так и о номере уголовного дела (№ 42002007706000150 вместо № 2–42/2023), у него отсутствовали основания для вступления в дело и участия в нем. При этом адвокат Ф.В.В. 16 декабря 2022 года приняла заявку АИС АПМ № 443248 на осуществление защиты подсудимого Б.Е.С. без каких-либо искажений и не была заменена, что усматривается из отчета по заявке АИС АПМ № 443248 от 16 декабря 2022 года. Будучи назначенным в качестве защитника Б.Е.С. наряду с адвокатом Ф.В.В. без ее процессуальной замены, а также на основании заявки АИС АПМ, содержащей искаженные сведения, то есть в нарушение порядка, определенного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокат Т.Е.С., вне зависимости от его доводов об уважительных причинах его неявки в заседание 26 февраля 2024 года, не имел процессуальных оснований для осуществления защиты подсудимого Б.Е.С., в том числе и в указанную дату. В связи с этим суд был лишен оснований требовать участия адвоката Т.Е.С. в каком-либо из судебных заседаний.

В результате дисциплинарного разбирательства было также установлено, что адвокат П.Е.А. наряду с адвокатом Б.В.С. фактически осуществляла защиту подсудимого С.В.В. по назначению на основании заявки, содержащей недостоверные сведения об отчестве указанного подсудимого. Однако дисциплинарное обвинение во вступлении в дело в отсутствие законных оснований в отношении адвоката П.Е.А. заявителем не выдвигалось.

Поскольку адвокат П.Е.А. не была назначена защитником подсудимого С.В.В. в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, вследствие чего не имела законных оснований осуществлять защиту подсудимого С.В.В. в судебном заседании 13 февраля 2024 года, это обстоятельство исключает возможность ее привлечения к дисциплинарной ответственности за неявку в указанное судебное заседание.

4.4. Уклонение адвоката от вступления в уголовное дело по распределенной ему, в том числе директивно, заявке суда в АИС АПМ признано дисциплинарным нарушением.

4.4.1. Решением Совета от 28 марта 2024 года № 068 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению (частному постановлению) судьи Останкинского районного суда города Москвы от 13 ноября 2023 года, к адвокату В.А.В.

применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за отказ от исполнения обязанности по осуществлению защиты М.М.К. по уголовному делу по назначению суда на основании принятой заявки от 07 ноября 2023 года.

Оценивая профессиональное поведение адвоката В.А.В., Совет исходил из того, что на основании п. 2 Правил адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ лично или материально. На основании п. 14 Правил адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ.

В результате дисциплинарного разбирательства было достоверно установлено, что адвокат В.А.В. указанные обязательные требования не исполнил, без уважительных причин не вступил в уголовное дело, не ознакомился с ним, 13 ноября 2023 года не явился в судебное заседание, не известил суд о невозможности своей явки в данное судебное заседание, чем нарушил требования пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

4.4.2. Решением Совета от 01 августа 2024 года № 187 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращениям судьи 2-го Западного окружного военного суда от 29 и 31 января, 13 февраля, 05 марта, 02 апреля и 13 мая 2024 года, к адвокатам А.И.Д. и Ч.А.П. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан: … исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению… суда»), п. 6 ст. 15 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»; «Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду…») во взаимосвязи с Разъяснениями № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года, выразившееся в том, что после назначения в качестве защитника подсудимых по уголовному делу по распределенным им в директивном порядке заявкам АИС АПМ они не явились к инициатору заявки, не представили ему ордера и не предъявили удостоверение адвоката, то есть не приступили к проверке наличия или отсутствия оснований для его участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника подсудимого П.В.В. в порядке, установленном ст. 50, 51 УПК РФ.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено, что адвокатам А.И.Д. и Ч.А.П. были директивно распределены заявки АИС АПМ. Согласно сведениям раздела «История замены адвокатов» отчетов по указанным заявкам адвокат А.И.Д. после принятия заявки «не отвечал на звонки», а адвокат Ч.А.П. «отказался от участия».

Ссылки адвоката Ч.А.П. на то, что он не подтверждал в АИС АПМ принятия заявки, не имеет правового значения, так как заявка распределена ему директивно.

В случае, если заявка в АИС АПМ не принята ни одним из адвокатов, система производит директивное назначение согласно программным алгоритмам, содержание которых не раскрывается в целях обеспечения безопасности системы и предотвращения злонамеренных действий по ее обману. Ссылки адвоката Ч.А.П. на то, что он не устанавливал на свой новый мобильный телефон «программу уведомления об участии в судах по ст. 51 УПК РФ», так как ранее был не удовлетворен ее работой, не исключает его дисциплинарной ответственности, а лишь свидетельствует о проявленной им грубой неосторожности.

Адвокаты А.И.Д. и Ч.А.П. осуществили регистрацию в личном кабинете АИС АПМ путем подачи в отдел кадров Палаты соответствующих заявлений. В соответствии с п. 14 Правил «Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ».

Согласно Инструкции адвоката по работе в АИС АПМ для входа в систему и в личный кабинет адвоката (п. 2, п. 2.2) специальное программное обеспечение не требуется, и такой вход возможен, в том числе, по прямой ссылке с адресом: <https://lk.advokatymoscow.ru/ui/account/login>. Согласно п. 7.5 данной инструкции «в исключительных случаях адвокат может быть директивно назначен на заявку Администратором Системы: по причине отсутствия откликов от других адвокатов; по причине появления в системе дублирующей заявки. В обоих случаях адвокат получает смс-оповещение и электронное письмо со всеми необходимыми данными для просмотра заявки с данными дела и телефоном инициатора».

При этом из отчетов по распределенным адвокатам А.И.Д. и Ч.А.П. заявкам АИС АПМ следует, что адвокатам были направлены e-mail уведомления с информацией о назначении защитником по заявкам, так как никто из адвокатов не откликнулся. Эти обстоятельства исключают возможность добросовестной неосведомленности адвокатов А.И.Д. и Ч.А.П. о последовательном назначении каждого из них в качестве защитников подсудимого П.В.В.

Согласно п. 4 Разъяснений № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение. Аналогичные положения содержатся и в п. 4 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению, утвержденных Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года. При этом в силу предписаний пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве.

Согласно п. 9 Правил «адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, вправе подать в отдел кадров Палаты на личном приеме заявление о переходе на форму материального участия в делах по назначению». Кроме того, п. 10 данной инструкции предусматривает возможность временного приостановле-

ния адвокатом участия в делах по назначению. Таким образом, адвокаты А.И.Д. и Ч.А.П., проявляя должную осмотрительность, имели реальную возможность исключить распределение им заявок в директивном порядке.

5. Замена ранее назначенного адвоката по процессуальному решению суда

5.1. Суд не вправе требовать дальнейшей явки в судебные заседания замененных им на основании своего процессуального решения адвокатов.

5.1.1. Решением Совета от 01 августа 2024 года № 187 дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи 2-го Западного окружного военного суда от 29 и 31 января, 13 февраля, 05 марта, 02 апреля и 13 мая 2024 года, прекращено в отношении адвокатов З.И.С., И.П.В., не явившихся в судебные заседания, в связи с отсутствием в их действиях нарушения.

Совет согласился с выводом Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвокатов, связанных с неявкой в судебные заседания, нарушения, поскольку адвокаты З.И.С. и И.П.В., ранее назначенные посредством АИС АПМ в качестве защитников Б.Д.Н., были заменены на основании процессуальных решений суда 27 февраля 2024 года и, следовательно, по состоянию на 02 апреля 2024 года защитниками Б.Д.Н. не являлись.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В пункте 6 Рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утвержденных Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года, разъясняется, что освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

Порядок замены адвоката описан в п. 4.2.2 Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ.

Поскольку назначение адвоката защитником обвиняемого (подозреваемого) осуществляется дознавателем, следователем и судом, принятие данными уполномоченными должностными лицами процессуального решения о замене защитника влечет для замененного адвоката-защитника возникновение процессуальных последствий в виде невозможности продолжения своего участия в деле в данном качестве.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в его Постановлении от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Совет также отмечает, что в соответствии с п. 3 Правил принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

Соответствующие действия адвоката могут становиться предметом дисциплинарного разбирательства при возникновении предусмотренных п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката допустимых поводов, одним из которых может выступать представление вице-президента адвокатской палаты либо лица, его замещающего. Другой возможной формой реагирования на ненадлежащее исполнение Правил может явиться приостановление участия адвоката в распределении новых заявок в АИС АПМ на срок до 12 месяцев по распоряжению Президента Адвокатской палаты города Москвы в соответствии с п. 20 Правил, введенных в действие с 01 июля 2024 года Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 мая 2024 года № 139, которое опубликовано на официальном сайте Палаты (https://www.advokatymoscow.ru/upload/2024/resheniya/Решение Совета АПМ 139 от 30.05.2024.pdf).

Совет также посчитал необходимым отметить, что уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на осуществление защиты одного подсудимого несколькими защитниками по назначению, что не исключает в будущем регламентации данного вопроса в Правилах. Однако произвольное назначение нескольких защитников для одновременной защиты одного подсудимого без соблюдения процессуального порядка замены защитника, равно как и в нарушение Порядка и Правил, является недопустимым. Во всех подобных случаях ответственность за негативные последствия таких нарушений при назначении защитников, связанные с дезорганизацией судопроизводства, не может быть возложена на адвокатов.

5.1.2. В ходе дисциплинарного производства, возбужденного по обращению судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 06 сентября 2024 года, рассмотрены дисциплинарные обвинения в неявке адвоката Л.Д.В., назначенного судом защитником, 27 августа 2024 года в судебное заседание по уголовному делу, неуведомлении суда о причинах неявки и непредставлении документов, подтверждающих уважительность причин неявки.

Рассмотрев дисциплинарные обвинения, Совет признал их не подтвердившимися в силу того, что судом фактически адвокат Л.Д.В. был заменен, однако нарушение судом Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ привело к созданию новых заявок, которые по причине совпадения информации о подзащитном были директивно распределены адвокату Л.Д.В.

При этом адвокат Л.Д.В., назначенный защитником по заявке АИС АПМ от 05 февраля 2024 года, от вступления в уголовное дело отказался 06 февраля 2024 года в связи с наличием у подсудимого Я.С.Х. защитника по соглашению, то есть для исключения выполнения функций «защитника-дублера». Судом 12 февраля

2024 года размещена новая заявка, которая была признана АИС АПМ дублем и директивно распределена тому же адвокату, а 14 февраля 2024 года заявка была отменена по основанию вступления в уголовное дело защитника по соглашению – «рок окоаоа (31562)» [Такие данные были внесены в АИС АПМ инициатором]. После этого судом 02 марта 2024 года и 26 августа 2024 года размещались заявки в АИС АПМ на защиту того же подсудимого, которые также признавались АИС АПМ дублями и потому распределялись адвокату Л.Д.В. В судебные заседания по этим заявкам адвокат Л.Д.В. не являлся. Судом в АИС АПМ 02 сентября 2024 года адвокат Л.Д.В. надлежащим образом заменен на другого адвоката.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката, Совет исходил из того, что АИС АПМ осуществляет директивное назначение адвоката по заявке в двух случаях: если никто из адвокатов не откликнулся и не принял заявки, а также в случае размещения инициатором дублирующих заявок, в которых указаны те же номер уголовного дела и фамилия, имя, отчество подзащитного.

Согласно п. 18 Правил их неотъемлемой частью является Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ, которая вместе с дополнениями и изменениями утверждается приказами Президента Адвокатской палаты города Москвы с незамедлительным размещением действующих редакций инструкций на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы.

В разделе 2.2 данной инструкции указывается, что «если заполненные ФИО подзащитного и номер дела уже ранее указывались в заявке, зарегистрированной в Системе, и заявка находится в работе, Вы увидите предупреждение о дублирующей заявке с предложением воспользоваться функцией замены адвоката», создание новых заявок для информирования о последующих процессуальных действиях и судебных заседаниях не предусмотрено, о них адвокат уведомляется в обычном порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. В разделе 4.1.2 инструкции предусматривается возможность отмены заявки в связи со вступлением в дело адвоката по соглашению, при этом инициатору необходимо заполнить поля с фамилией, именем, отчеством адвоката по соглашению, его реестровым номером, номером и датой ордера, а также приложить файл ордера. Возможность внесения недостоверных сведений об адвокате по соглашению инструкцией не предусмотрена. Для замены адвоката на основании процессуального решения инициатору необходимо выполнить в АИС АПМ действия, предусмотренные разделом 4.2.2 инструкции, которые выражаются в нажатии «Замена адвоката» на странице «Просмотра заявки» и выбора в выпадающем списке пункта «Смена адвоката».

При таких обстоятельствах Совет пришел к выводу, что судом после отказа адвоката Л.Д.В. от вступления 06 февраля 2024 года в уголовное дело предпринимались действия по его замене в качестве защитника подсудимого Я.С.Х. Однако установленный порядок замены адвоката через АИС АПМ по процессуальному решению инициатора был нарушен. Судом как инициатором порядок действий в АИС АПМ для замены адвоката Л.Д.В. был соблюден только 02 сентября 2024 года при размещении заявки, когда инициатор запустил процедуру замены адвоката Л.Д.В. и поиск нового адвоката, которому и была распределена эта заявка. Однако 14 февраля 2024 года, фактически желая произвести замену адвоката Л.Д.В., суд как инициатор вместо использования опции «замена по процессуальному решению» ошибочно применил опцию «отмена заявки в связи с вступлением в дело адвоката по соглашению». Кроме того, при ошибочном применении этой опции суд как инициатор допустил дополни-

тельное нарушение инструкции, что выразилось в размещении в АИС АПМ недостоверной информации о фамилии, имени, отчестве адвоката по соглашению и его реестровом номере: «рок окоаоа (31562)». Поскольку «отмена заявки в связи с вступлением в дело адвоката по соглашению» (в отличие от заявки о «замене по процессуальному решению») не предусматривает замены ранее назначенного защитника, то при размещении в АИС АПМ новой заявки в связи с неявкой адвоката по соглашению производится директивное назначение по ней предыдущего адвоката.

Решением Совета от 19 декабря 2024 года № 328 дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.В. было прекращено в связи с отсутствием нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

5.2. Инициирование адвокатом, назначенным судом защитником подсудимого, своей замены на другого защитника недопустимо и было сопряжено с принятием адвокатом поручений на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

5.2.1. Решением Совета от 30 октября 2025 года № 253 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению судьи Лефортовского районного суда города Москвы от 25 июня 2025 года, к адвокату Б.Б.О. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за отказ от защиты подсудимого М.А.А. путем подачи ходатайства о замене другим защитником и принятии поручений в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Назначенный судом защитником подсудимого М.А.А. адвокат Б.Б.О. начиная с 20 июня 2025 года предпринимал инициативные действия, направленные на свою замену на другого адвоката, то есть свое устранение из уголовного дела, а именно: 20 июня 2025 года в устной форме просил об этом помощника судьи; 23 июня 2025 года отправил сообщение в мессенджере WhatsApp сотруднице аппарата судьи, от которой получил ответ, что его замену не произвели; в тот же день, 23 июня 2025 года, через личный кабинет на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы направил в Лефортовский районный суд города Москвы ходатайство о замене, необходимость которой мотивировал участием в судебных заседаниях по другим уголовным делам, назначенным на 25 июня 2025 года; 24 июня 2025 года продублировал ходатайство от 23 июня 2025 года через мессенджер WhatsApp на телефон помощника судьи. В судебное заседание 25 июня 2025 года адвокат Б.Б.О. не явился, что повлекло за собой его отложение.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Б.Б.О., Совет исходил из общего правила о запрете на отказ адвоката от принятой на себя по уголовному делу защиты подозреваемого, обвиняемого, который основан на публично-правовом характере адвокатской деятельности и необходимости обеспечения этой деятельностью конституционных ценностей (Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденное Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 декабря 2022 года). Данный запрет является универсальным и действует в равной степени при осуществлении защиты как по соглашению, так и по назначению. Этот запрет прямо предусмотрен ч. 7 ст. 49 УПК РФ, пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Из пункта 2 ст. 13 Кодекса профессиональной

этики адвоката следует, что адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. В пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, закреплено, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов.

В соответствии с п. 15 Правил адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до полного исполнения принятых на себя обязательств иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Комиссии по этике и стандартам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснений Адвокатской палаты города Москвы. Замена адвоката допускается только на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя или суда.

В соответствии с Разъяснением № 13 Совета «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.). Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений. Явившись к инициатору заявки, адвокат обязан выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Принцип непрерывности защиты исключает фрагментарное участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве.

В Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утвержденном Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года, указано, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо

большем, чем адвокат в состоянии выполнить (пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката). Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

Из приведенных нормативных требований ясно следует, что назначенный защитником в порядке статей 50, 51 УПК РФ адвокат может инициировать свою замену только в исключительных случаях наличия у него уважительных обстоятельств, препятствующих его участию в уголовном деле в течение длительного времени, таких как переезд в другой город на постоянное местожительства, длительная болезнь и прочее. Несмотря на открытость данного перечня, профессиональная занятость адвоката по другим делам к таким обстоятельствам отнесена быть не может, в связи с чем адвокат Б.Б.О. обязан был заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание 25 июня 2025 года по уважительной причине и согласовать с судом вопрос об отложении судебного заседания или объявлении в нем перерыва, а не добиваться своей замены.

Ходатайство адвоката Б.Б.О. о его замене на другого защитника, будучи сформулировано ясно и недвусмысленно, в сочетании с его неоднократными и настойчивыми просьбами о такой замене, адресованными сотрудникам аппарата судьи в период с 20 по 24 июня 2025 года, вне разумных сомнений свидетельствовали о его принципиальном нежелании далее участвовать в уголовном деле в качестве защитника подсудимого М.А.А. Такая позиция адвоката Б.Б.О., вопреки его утверждениям об обратном, не могла быть расценена не иначе, как отказ от принятой на себя защиты. Довод адвоката Б.Б.О. о том, что его ходатайство содержало лишь просьбу, в удовлетворении которой суд мог отказать или удовлетворить ее частично, Совет отклонил как несостоятельный и носящий демагогический характер, поскольку наличие у суда полномочия по разрешению ходатайства ни в коей мере не свидетельствует об отсутствии у адвоката желания и намерения устраниться от участия в деле. Ссылка представителя адвоката Б.Б.О. на ч. 2 ст. 52 УПК РФ оценена Советом как неуместная, поскольку указанной нормой регулируется отказ доверителя от своего защитника. Вместе с тем эта ссылка на норму об отказе от дальнейшего участия в деле защитника сама по себе подтверждает, что со стороны адвоката Б.Б.О. имел место именно отказ от защиты, поскольку она была приведена его представителем по аналогии.

На то, что ходатайство адвоката Б.Б.О. было направлено на его устранение из уголовного дела и, следовательно, являлось отказом от защиты подсудимого М.А.А., указывали и ссылки адвоката Б.Б.О. в своих пояснениях на распространенную, по его мнению, в городе Москве практику замены защитников судами в случае их невозможности явки в судебное заседание. Совет в этой связи отметил, что подобная практика, вне зависимости от степени ее распространенности, не может быть поддержана адвокатской корпорацией как не основанная на нормах закона и профессиональной этики. Кроме того, Совет подчеркнул, что с учетом индивидуальных особенностей каждого уголовного дела подобные замены защитников могут быть рассмотрены как недопустимое фрагментарное осуществление адвокатами защиты с соответствующими дисциплинарными последствиями. Во всех случаях адво-

кат по причинам, описанным выше, не вправе провоцировать или способствовать какими-либо своими действиями, в том числе, угрозой срыва судебных заседаний, принятие судом решения о замене адвоката, назначенного защитником, по причине его профессиональной занятости.

Совет также согласился с Квалификационной комиссией в том, что принятие в течение 71 дня, с 15 апреля по 25 июня 2025 года, адвокатом Б.Б.О., возраст которого составляет 66 лет, 72 заявок АИС АПМ и назначение защитником по 72 уголовным делам с учетом его обязанности продолжать осуществление защиты по ранее принятым поручениям вне разумных сомнений указывает на экстремальную нагрузку, которая физически лишала его возможности квалифицированно и своевременно исполнять профессиональные обязанности по каждому из дел (имея в виду как расстояния в городе Москве, так и то, что обязанности защитника далеко не сводятся только к участию в судебных заседаниях). Следовательно, принятые в таком объеме поручения заведомо невозможно было исполнить надлежащим образом, что прямо нарушает запрет, установленный пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б. Б.О. как профессиональный советник по правовым вопросам не мог не осознавать, что, принимая в среднем по одному новому поручению в день, он будет осуществлять свои обязанности формально, поскольку не оставляет себе временного ресурса для надлежащей защиты каждого доверителя. Если же выходом из такой ситуации являлось предпочтение участия в одних делах в ущерб другим, в том числе ранее принятым поручениям, то подобный подход свидетельствует лишь о пренебрежении адвокатом требованиями профессионализма и добросовестности.

Между тем в период с 15 апреля по 25 июня 2025 года адвокат Б.Б.О. был заменен по 12 уголовным делам. В своих пояснениях он признал, что в данный период заменялся на других защитников в связи с совпадением дат судебных заседаний по уголовным делам № 1–279/2025 в Замоскворецком районном суде города Москвы и № 1–410/2025 в Симоновском районном суде города Москвы. На умышленный и системный характер принятия адвокатом Б.Б.О. чрезмерного количества поручений, которые он заведомо не может исполнить, указывает и то, что свою неявку в заседание Лефортовского районного суда города Москвы 25 июня 2025 года он мотивировал профессиональной занятостью по уголовному делу № 1–279/2025 в Замоскворецком районном суде города Москвы, где также был заменен на другого адвоката.

6. Недопустимое осуществление «фрагментарной защиты»

6.1. Фрагментарное участие адвоката в качестве защитника подсудимого в одном судебном заседании противоречит существу профессиональной обязанности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи обвиняемому по уголовному делу.

6.1.1. Решением Совета от 26 сентября 2024 года № 228 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению судьи Мещанского районного суда города Москвы от 14 мая 2024 года, признаны нарушением положений п. 1 ст. 25 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 17 Стандарта действия адвоката Л.А.С., выразившиеся во вступлении 10 апреля 2024 года в уголовное дело в качестве защитника подсудимого А.А.Г. в отсутствие установленных для этого правовых оснований (соглашения об оказании юридиче-

ской помощи, заключенного в простой письменной форме), в нарушение принципа непрерывности осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, лишь в целях фрагментарного участия в данном судебном заседании в качестве защитника, заменяющего в этом качестве адвоката Г.М.С.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что адвокат Г.М.С., осуществлявшая защиту подсудимого А.А.Г. по назначению суда, не явилась в судебное заседание 10 апреля 2024 года, вместо нее явилась адвокат Л.А.С. Подсудимый А.А.Г. сообщил суду, что соглашения с адвокатом Л.А.С. не заключал, адвокат Л.А.С. на вопрос суда ответила, что заменяет адвоката Г.М.С., под ссылкой на «соглашение» в ордере имеется в виду «соглашение с коллегой».

Представленные в дисциплинарном производстве адвокатом Л.А.С. документы о формализации отношений с К.С.Д. в интересах А.А.Г. в виде соглашения об осуществлении его защиты Советом и Квалификационной комиссией отвергнуты как явно противоречащие собственным заявлениям адвоката Л.А.С. в судебном заседании 10 апреля 2024 года и не опровергающие дисциплинарные обвинения.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката Л.А.С., Совет исходил из того, что согласно ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор в простой письменной форме на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Само по себе фрагментарное участие адвоката в качестве защитника подсудимого в одном из судебных заседаний противоречит самому существу профессиональной обязанности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи обвиняемому по уголовному делу. В Разъяснении № 6, опубликованном в Вестнике Адвокатской палаты города Москвы № 6, 7 за 2013 год, Совет отметил, что круг полномочий защитника в уголовном судопроизводстве, в отличие от полномочий представителя в гражданском и арбитражном судопроизводстве, определяется непосредственно уголовно-процессуальным законом и не может быть произвольно ограничен гражданско-правовым соглашением между адвокатом и доверителем, а заключение соглашения, не предполагающего защиту подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) на всем протяжении конкретной стадии уголовного судопроизводства, противоречит самой сути гарантированного ст. 48 Конституции РФ права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

В Разъяснении № 13 «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утвержденном Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года (Протокол № 11), указано, что эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

При таких обстоятельствах Совет пришел к выводу о том, что согласованным между адвокатами Г.М.С. и Л.А.С. вступлением в уголовное дело под предлогом наличия фактически отсутствующего соглашения об оказании юридической помощи

адвокат Л.А.С. не только нарушила требования закона и принцип непрерывности защиты, но и спровоцировала процессуальное решение суда об освобождении ранее назначенной в качестве защитника А.А.Г. адвоката Г.М.С. от участия в уголовном деле, поскольку дублирование функций защиты по общему правилу недопустимо, а защита по соглашению имеет приоритет по сравнению с защитой по назначению.

6.2. Назначение судом адвоката защитником для участия в одном судебном заседании приводит к недопустимому осуществлению адвокатом фрагментарного осуществления защиты, что исключает возложение на него ответственности в проявлении неуважения к суду за несвоевременную явку в судебное заседание или его покидание.

6.2.1. В Решении от 24 апреля 2025 года № 95 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению (частному постановлению) судьи Никулинского районного суда города Москвы от 09 января 2025 года, Совет, рассматривая дисциплинарное обвинение в покидании адвокатом Д.Т.В. зала судебного заседания и признав, что оно не нашло своего подтверждения, среди прочего указал на возникающие для суда негативные последствия инициирования осуществления адвокатами фрагментарной защиты.

Судом в разделе «Дополнительная информация» заявки в АИС АПМ, на основании которой адвокат Д.Т.В. была назначена защитником К.А.П., было указано: «будет только исследование письменных. Адвокат нужен на один процесс Срооочнооо». Тем самым судом был использован не предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством и основанными на нем Порядком и Правилами механизм, который не подразумевает возможности фрагментарного осуществления защиты по уголовному делу в одном заседании. Это создало неопределенность в правовом положении назначенного защитника, которая сама по себе могла привести к дезорганизации хода судопроизводства и во всех случаях исключает возможность возложения на адвоката ответственности за проявление неуважения к суду в виде несвоевременной явки в судебное заседание или его покидание.

7. Покидание адвокатом зала судебного заседания, сопровождавшееся его заявлением о невозможности осуществления защиты, признано Советом правомерной формой поведения в ответ на отказ суда обеспечить возможность надлежащего ознакомления с уголовным делом.

7.1. Решением Совета от 26 сентября 2024 года № 237 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Тверского районного суда города Москвы от 24 мая 2024 года, в части покидания адвокатом И.Д.В. зала судебного заседания 15 мая 2024 года, после отказа суда в удовлетворении ходатайства адвоката об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами уголовного дела.

Совет согласился с выводом Квалификационной комиссии о том, что вне зависимости от степени активности ознакомления с материалами уголовного дела адвокат И.Д.В. в срок до 15 мая 2024 года (шесть рабочих дней) не мог надлежащим образом ознакомиться с материалами уголовного дела объемом более 200 томов.

Согласно ч. 3 ст. 248 УПК РФ в случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Исходя

из положений п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, ознакомление с материалами уголовного дела является не правом, а полномочием защитника, то есть средством исполнения его процессуальных обязанностей, наделяющих функцию защиты процессуальным значением. По смыслу пп. «а» п. 5 и пп. «б» п. 8 Стандарта ознакомление с материалами дела также является обязательной составляющей исполнения адвокатом профессиональных обязанностей как по согласованию с подзащитным позиции по делу, так и по дальнейшему осуществлению защиты, которая, исходя из положений п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, должна осуществляться квалифицированно и активно.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» «в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств». Не основанная на осведомленности о содержании материалов дела активность защитника, равно как и его вызванная неознакомлением с материалами уголовного дела вынужденная пассивность не могут рассматриваться как надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Вне зависимости от избранной адвокатом тактики осуществления защиты его неознакомление с материалами уголовного дела препятствует реализации подсудимым права на квалифицированную юридическую помощь и подрывает состязательность и равноправие сторон.

8. Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

8.1. Решением Совета от 19 августа 2025 года № 220 по дисциплинарному производству, возбужденному по обращению мирового судьи судебного участка № 396 района Якиманка города Москвы, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 100 района Якиманка города Москвы от 08 апреля 2025 года, к адвокату Ч.Г.Н. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за подачу ею 27 марта 2025 года необоснованной апелляционной жалобы на приговор мирового судьи.

В ходе дисциплинарного производства было установлено, что адвокат Ч.Г.Н. осуществляла в мировом суде защиту подсудимой Е.Р. по назначению суда. Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке, в связи с согласием подсудимой с обвинением. Судом был постановлен обвинительный приговор и назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. После того, как судом не было полностью удовлетворено заявление адвоката об оплате, адвокат Ч.Г.Н. обжаловала в апелляционной инстанции не только постановления суда, вынесенные по вопросам оплаты, но и приговор суда.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката Ч.Г.Н., Совет исходил из того, что в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением слу-

чаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя. Согласно пп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, и не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно, в том числе в Определении от 26 мая 2020 года № 1107-О, указывал, что адвокат, оказывая юридическую помощь, участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и, выступая в таком качестве, преследует не личные интересы, а интересы представляемого им лица. Единственным исключением из правила о тождественности интересов адвоката и его доверителя в уголовном судопроизводстве является осуществление защиты в условиях самооговора.

Подача апелляционной жалобы защитником производна от волеизъявления осужденного. Адвокат, являясь профессиональным советником по правовым вопросам, используя свои профессиональные знания, фактически транслирует волю доверителя суду. Позиция осужденного, который согласен с назначенным наказанием, должна являться для адвоката определяющей. В соответствии с п. 5, 16 Стандарта адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу и обжалует в апелляционном порядке приговор суда при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный в письменном виде отказался от обжалования приговора и адвокат убежден в отсутствии самооговора.

Согласно п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

1) по просьбе подзащитного;

2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;

3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Указанные нормы защитник обязан разъяснить осужденному и в случае отказа от обжалования приговора зафиксировать отказ в его письменном заявлении адвокату.

В соответствии со ст. 389.15, 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в апелляционном порядке являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора, выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ.

В результате дисциплинарного разбирательства было установлено, что адвокат Ч.Г.Н., вопреки приведенным выше требованиям, при подаче апелляционной жалобы на приговор суда от 12 марта 2025 года не выяснила желание осужденной Е.Р. обжаловать его и ее отношение к назначенному наказанию. При этом Е.Р. 08 апреля 2025 года подано заявление мировому судье о согласии с приговором и несогласии с поданной адвокатом Ч.Г.Н. апелляционной жалобой, а назначенный судом штраф в размере 10 000 рублей был оплачен полностью до вступления приговора в законную силу.

При таких обстоятельствах Совет признал нарушением подачу адвокатом Ч.Г.Н. необоснованной апелляционной жалобы вопреки интересам доверителя.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 76 26 марта 2026 года

Об изменении основания приостановления статуса адвоката на основании заявлений адвокатов[12]

Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», вступившим в силу с 1 марта 2020 года, пункт 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был дополнен новым подпунктом 5 следующего содержания: «5) подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты», и с этого времени по действующему законодательству существуют два самостоятельных основания приостановления статуса адвоката по обстоятельствам, не связанным с избранием (назначением) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления и призывом адвоката на военную службу: «неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности» и «подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты».

В Адвокатской палате города Москвы в ряде случаев отсутствуют документы, подтверждающие сохранение до настоящего времени у конкретного адвоката такого основания приостановления статуса адвоката, как неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности.

В целях приведения правового статуса адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы, чей статус приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствие с действующим законодательством (с учетом дополнений, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ) Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решением от 18 декабря 2025 года № 333 «Об адвокатах, статус которых приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2025. № 3(168).

[12] Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 апреля 2026 года № 102 «О внесении изменений и дополнений в Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76, № 77 и № 78 от 26 марта 2026 года по вопросу об изменении основания приостановления статуса адвоката» в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 марта 2026 года № 76 «Об изменении основания приостановления статуса адвоката на основании заявлений адвокатов» внесены следующие изменения и дополнения: 1) в абзаце четвертом преамбулы слова «117 адвокатов» заменены словами «141 адвокат»; пункт 1 решения дополнен подпунктами 118–141 (см. с. 236 настоящего издания).

С. 48–49) предложил всем адвокатам – членам Адвокатской палаты города Москвы, чей статус по состоянию на 18 декабря 2025 года приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в срок до 15 марта 2026 года представить в Адвокатскую палату города Москвы документы, подтверждающие сохранение состояния «неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности».

По состоянию на 26 марта 2026 года 117 адвокатов, чей статус в разные годы был приостановлен Советом Адвокатской палаты города Москвы по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обратились в Адвокатскую палату города Москвы с заявлениями, в которых просят считать их статус адвоката приостановленным по личным обстоятельствам на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

1. Изменить с 01 апреля 2026 года с учетом поданных адвокатами в Адвокатскую палату города Москвы заявлений основание приостановления статуса адвоката с подпункта 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности) на подпункт 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты) адвокатам – членам Адвокатской палаты города Москвы:

1) Абгарян Армен Вазгенович, регистрационный номер 77/10405 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

2) Абушахмина Анна Евгеньевна, регистрационный номер 77/1547 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2022 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

3) Абдуллина Эльвира Наильевна, регистрационный номер 77/14990 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

4) Абдульменов Азамат Юлаевич, регистрационный номер 77/15350 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

5) Аксенов Илья Сергеевич, регистрационный номер 77/16408 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 декабря 2023 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

6) Алексеева Надежда Борисовна, регистрационный номер 77/9414 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2025 года (решение № 200 от 15 июля 2025 года);

7) Аликина Марина Владимировна, регистрационный номер 77/15421 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 июня 2024 года (решение № 145 от 13 июня 2024 года);

8) Арент Алеся Семеновна, регистрационный номер 77/11013 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

9) Арутюнян Анна Аветиковна, регистрационный номер 77/15822 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

10) Астафуров Андрей Юрьевич, регистрационный номер 77/13671 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

11) Ахмедова Оксана Артуровна, регистрационный номер 77/13721 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

12) Белашова Мария Сергеевна, регистрационный номер 77/9986 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

13) Берлинская Екатерина Александровна, регистрационный номер 77/7719 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2017 года (решение № 1 от 30 января 2018 года);

14) Бессонов Сергей Александрович, регистрационный номер 77/7928 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 ноября 2025 года (решение № 303 от 27 ноября 2025 года);

15) Биджиев Борис Рустамович, регистрационный номер 77/7429 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2024 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

16) Бобков Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/17434 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

17) Бобряшова Марина Александровна, регистрационный номер 77/13076 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

18) Бокарева Валентина Александровна, регистрационный номер 77/9676 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2025 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

19) Бурцев Иван Викторович, регистрационный номер 77/13099 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

20) Быков Сергей Петрович, регистрационный номер 77/7911 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 ноября 2010 года (постановление № 12 от 17 ноября 2010 года);

21) Валиев Арслан Саидович, регистрационный номер 77/15154 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

22) Волкова Анна Николаевна регистрационный номер 77/16646 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

23) Гайдукова Наталия Валентиновна, регистрационный номер 77/4788 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 116 от 27 марта 2025 года);

24) Галиганова Алина Игоревна, регистрационный номер 77/9334 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2014 года (постановление № 13 от 27 ноября 2014 года);

25) Галин Константин Андреевич, регистрационный номер 77/8774 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

26) Ганова Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/5108 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

27) Георгиев Андрей Львович, регистрационный номер 77/3642 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

28) Гуров Алексей Александрович, регистрационный номер 77/8396 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 июня 2024 года (решение № 145 от 13 июня 2024 года);

29) Дмитриевская Мария Владимировна, регистрационный номер 77/9629 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

30) Донцова Ирина Николаевна, регистрационный номер 77/5471 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 июня 2010 года (постановление № 6 от 17 июня 2010 года);

31) Дрягин Геннадий Анатольевич, регистрационный номер 77/12896 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

32) Евгажуков Мурат Борисович, регистрационный номер 77/11813 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 2 от 30 января 2019 года);

33) Егоров Олег Владимирович, регистрационный номер 77/12526 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

34) Ефремова Кристина Викторовна, регистрационный номер 77/16176 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

35) Жакшакулов Рустам Асланович, регистрационный номер 77/15365 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

36) Жудро Никита Георгиевич, регистрационный номер 77/17385 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 апреля 2025 года (решение № 116 от 24 апреля 2025 года);

37) Завриев Сергей Сергеевич, регистрационный номер 77/15286 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2020 года (решение № 50 от 28 апреля 2020 года);

38) Золкина Екатерина Сергеевна, регистрационный номер 77/13785 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

39) Золотов Денис Николаевич, регистрационный номер 77/17323 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

40) Зудкова Каролина Карленовна, регистрационный номер 77/11144 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

41) Каленков Алексей Юрьевич, регистрационный номер 77/12326 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2024 года (решение № 145 от 13 июня 2024 года);

42) Калюжный Павел Викторович, регистрационный номер 77/1820 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 июня 2010 года (постановление № 6 от 17 июня 2010 года);

43) Каретный Сергей Степанович, регистрационный номер 77/3565 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 23 года);

44) Касуева Асият Ниазбеговна, регистрационный номер 77/10202 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

45) Кемулария Давид Нугзариевич, регистрационный номер 77/12220 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

46) Климов Дмитрий Сергеевич, регистрационный номер 77/15695 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июля 2021 года (решение № 214 от 29 июля 2021 года);

47) Коленцова Валентина Владимировна, регистрационный номер 77/10691 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

48) Котова Людмила Владимировна, регистрационный номер 77/12905 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

49) Кривошеева Ольга Александровна, регистрационный номер 77/1944 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

50) Крупский Максим Андреевич, регистрационный номер 77/12192 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

51) Кузнецова Анна Викторовна, регистрационный номер 77/14620 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

52) Кузьмин Павел Петрович, регистрационный номер 77/15556 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

53) Кукса Сергей Федорович, регистрационный номер 77/3903 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 1 апреля 2004 года (постановление № 6 от 27 мая 2004 года);

54) Лантратова Василина Александровна, регистрационный номер 77/10880 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

55) Лапин Виталий Петрович, регистрационный номер 77/13211 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

56) Лейнсоо Татьяна Николаевна, регистрационный номер 77/10706 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от 26 ноября 2019 года);

57) Леонидченко Валентина Владимировна, регистрационный номер 77/9417 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

58) Лютов Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/14364 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

59) Майорова Екатерина Николаевна, регистрационный номер 77/6966 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 апреля 2011 года (постановление № 4 от 07 апреля 2011 года);

60) Масленникова Ольга Викторовна, регистрационный номер 77/5848 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 января 2008 года (постановление № 1 от 30 января 2008 года);

61) Михайлов Владимир Васильевич, регистрационный номер 77/16798 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

62) Михеенкова Татьяна Сергеевна, регистрационный номер 77/9806 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

63) Молодожён Юлия Михайловна, регистрационный номер 77/14928 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2025 года (решение № 303 от 27 ноября 2025 года);

64) Москвичева Юлия Валентиновна, регистрационный номер 77/7498 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

65) Московец Евгений Владимирович, регистрационный номер 77/4883 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2022 года (решение № 43 от 28 февраля 2022 года);

66) Мукаилов Руслан Магомедович, регистрационный номер 77/15499 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

67) Мхитарян Алтана Геннадьевна, регистрационный номер 77/16777 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 января 2025 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

68) Мхитарян Лилит Араиковна, регистрационный номер 77/10517 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2022 года (решение № 225 от 18 августа 2022 года);

69) Нестерова Александра Николаевна, регистрационный номер 77/15729 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

70) Никонова Наталия Владимировна, регистрационный номер 77/150 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 июня 2006 года (постановление № 6 от 14 июня 2006 года);

71) Обухов Владимир Юрьевич, регистрационный номер 77/6831 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

72) Паршина Елена Владимировна, регистрационный номер 77/9342 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 апреля 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

73) Пашков Сергей Юрьевич, регистрационный номер 77/10470 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 августа 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

74) Петров Петр Анатольевич, регистрационный номер 77/12530 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2022 года (решение № 43 от 28 февраля 2022 года);

75) Пирумова Виктория Эдуардовна, регистрационный номер 77/15238 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 апреля 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

76) Пичугин Владимир Викторович, регистрационный номер 77/14528 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2025 года (решение № 116 от 24 апреля 2025 года);

77) Посашков Павел Анатольевич, регистрационный номер 77/15313 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

78) Пчелин Дмитрий Геннадьевич, регистрационный номер 77/4892 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

79) Радченко Юлия Анатольевна, регистрационный номер 77/16236 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

80) Рахмилова Ирина Александровна, регистрационный номер 77/2887 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 02 июня 2008 года (постановление № 6 от 25 июня 2008 года);

81) Рачков Валерий Алексеевич, регистрационный номер 77/5871 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

82) Ронда Люция Вячеславовна, регистрационный номер 77/13547 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

83) Савичева Анна Александровна, регистрационный номер 77/672 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

84) Сайфутдинова Гулия Миргамидовна, регистрационный номер 77/15594 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

85) Санжиев Байр Юрьевич, регистрационный номер 77/16197 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 ноября 2025 года (решение № 303 от 27 ноября 2025 года);

86) Санина Анастасия Александровна, регистрационный номер 77/15773 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

87) Сахарова Валентина Владимировна, регистрационный номер 77/2612 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2008 года (постановление № 9 от 30 сентября 2008 года);

88) Сахнина Ольга Евгеньевна, регистрационный номер 77/10483 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

89) Серегина Светлана Леонидовна, регистрационный номер 77/9993 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

90) Сивак Тамара Рувимовна, регистрационный номер 77/7290 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

91) Сидельникова Елена Игоревна, регистрационный номер 77/14870 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

92) Сизов Тимофей Александрович, регистрационный номер 77/17723 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

93) Смирнова Виктория Борисовна, регистрационный номер 77/6433 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

94) Смитюк Ольга Михайловна, регистрационный номер 77/11748 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

95) Соколинский Эдуард Иосифович, регистрационный номер 77/1790 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

96) Сторожук Александр Александрович, регистрационный номер 77/13929 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

97) Суров Андрей Васильевич, регистрационный номер 77/8274 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

98) Таболина Ирина Владимировна регистрационный номер 77/10885 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

99) Темушкин Павел Владимирович, регистрационный номер 77/1397 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

100) Убушиева Кермен Саналовна, регистрационный номер 77/14165 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 марта 2019 года (решение № 28 от 29 марта 2019 года);

101) Фирсова Любовь Яковлевна, регистрационный номер 77/5625 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

102) Фомин Михаил Юрьевич, регистрационный номер 77/3387 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2009 года (постановление № 4 от 20 апреля 2009 года);

103) Хейфец Елена Феликсовна, регистрационный номер 77/5613 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

104) Холоянц Виталий Петрович, регистрационный номер 77/12929 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

105) Хотимчук Юрий Васильевич, регистрационный номер 77/3311 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

106) Чекасина Ирина Вячеславовна, регистрационный номер 77/14147 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

107) Чернов Рустам Павлович, регистрационный номер 77/7277 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

108) Чернов Сергей Витальевич, регистрационный номер 77/6620 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 ноября 2025 года (решение № 303 от 27 ноября 2025 года);

109) Чернова Валентина Сергеевна, регистрационный номер 77/10842 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2020 года (решение № 1 от 24 января 2020 года);

110) Чехова Алена Антоновна, регистрационный номер 77/9345 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 июля 2025 года (решение № 200 от 15 июля 2025 года);

111) Шевченко Лариса Викторовна, регистрационный номер 77/14205 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

112) Шелкопляс Александр Юрьевич, регистрационный номер 77/15809 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2022 года (решение № 43 от 28 февраля 2022 года);

113) Шипков Андрей Геннадьевич, регистрационный номер 77/3723 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2005 года (постановление № 11 от 27 октября 2005 года);

114) Шкуран Александр Михайлович, регистрационный номер 77/12153 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

115) Шубенкова Варвара Михайловна, регистрационный номер 77/12409 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

116) Шумилин Александр Роланович, регистрационный номер 77/2810 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 апреля 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

117) Яковлева Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/5070 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года).

2. Срок в 1 (один) год, предусмотренный абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвокатов, перечисленных в пункте 1 настоящего решения, исчислять со дня принятия Советом Адвокатской палаты города Москвы решения о приостановлении статуса адвоката, но не ранее чем с 01 марта 2020 года.

Срок в 10 лет, предусмотренный абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвокатов, перечисленных в пункте 1 настоящего решения, исчислять с 01 апреля 2026 года.

3. Настоящее решение подлежит опубликованию в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 77 26 марта 2026 года

Об изменении основания приостановления статуса адвоката[13]

Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», вступившим в силу с 1 марта 2020 года, пункт 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был дополнен новым подпунктом 5 следующего содержания: «5) подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты», и с этого времени по действующему законодательству существуют два самостоятельных основания приостановления статуса адвоката по обстоятельствам, не связанным с избранием (назначением) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления и призывом адвоката на военную службу: «неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности» и «подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты».

В Адвокатской палате города Москвы в ряде случаев отсутствуют документы, подтверждающие сохранение до настоящего времени у конкретного адвоката такого основания приостановления статуса адвоката, как неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности.

В целях приведения правового статуса адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы, чей статус приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствие с действующим законодательством (с учетом дополнений, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ) Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решением от 18 декабря 2025 года № 333 предложил всем адвокатам – членам Адвокатской палаты города Москвы, чей статус по состоянию на 18 декабря 2025 года приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в срок до 15 марта 2026 года представить в Адвокатскую палату города Москвы документы, подтверждающие сохранение состояния «неспособности адвоката более шести

[13] Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 апреля 2026 года № 102 «О внесении изменений и дополнений в решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76, № 77 и № 78 от 26 марта 2026 года по вопросу об изменении основания приостановления статуса адвоката» в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 марта 2026 года № 77 «Об изменении основания приостановления статуса адвоката» внесены следующие изменения и дополнения: 1) в абзаце пятом преамбулы слова «718 адвокатов» заменены словами «744 адвоката»; 2) в пункте 1 подпункты 13, 80, 136, 163, 164, 165, 211, 223, 228, 323, 331, 374, 387, 392, 414, 431, 434, 453, 496, 511, 539, 544, 626, 661 исключены; 3) пункт 1 решения дополнен подпунктами 719–768 (см. с. 237–240 настоящего издания).

месяцев исполнять свои профессиональные обязанности», а также разъяснил, что в случае непредоставления в срок до 15 марта 2026 года адвокатом – членом Адвокатской палаты города Москвы, чей статус по состоянию на 18 декабря 2025 года приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в Адвокатскую палату города Москвы документов, подтверждающих сохранение у него в настоящее время состояния «неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности», Совет Адвокатской палаты города Москвы, с учетом дополнений, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ, рассмотрит вопрос об изменении основания приостановления статуса такого адвоката с подпункта 2 на подпункт 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 декабря 2025 года № 333 «Об адвокатах, статус которых приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона ‘‘Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации’’, было опубликовано в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2025. № 3 (168). С. 48–49) и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По состоянию на 26 марта 2026 года 718 адвокатов, чей статус в разные годы был приостановлен Советом Адвокатской палаты города Москвы по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не представили в Адвокатскую палату города Москвы документы, подтверждающие сохранение состояния «неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности», при этом ранее эти адвокаты обратились в Адвокатскую палату города Москвы с заявлениями, в которых выразили желание сохранить статус адвоката приостановленным и подтвердили факт ознакомления с решением Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 04 апреля 2025 года об установлении с 01 июля 2025 года ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы для адвокатов, чей статус приостановлен.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

1. Изменить с 01 апреля 2026 года основание приостановления статуса адвоката с подпункта 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности) на подпункт 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты) адвокатам – членам Адвокатской палаты города Москвы:

1) Абдулмуталибова Сафижат Гасановна, регистрационный номер 77/13633 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

2) Абдюшев Рафаиль Ильдусович, регистрационный номер 77/10745 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 декабря 2014 года (постановление № 14 от 11 декабря 2014 года);

3) Абрамов Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/9947 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 октября 2017 года (решение № 159 от 28 сентября 2017 года);

4) Агинова Байрта Аркадьевна, регистрационный номер 77/13864 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

5) Аиндинова Аминель Владимировна, регистрационный номер 77/8266 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2020 года (решение № 151 от 30 сентября 2020 года);

6) Айбазова Зухра Халисовна, регистрационный номер 77/12428 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

7) Айрапетова Каринэ Эдгаровна, регистрационный номер 77/13075 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

8) Айрапетян Аревик Кареновна, регистрационный номер 77/13257 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

9) Алекперов Фуад Рафик оглы, регистрационный номер 77/3947 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 июля 2025 года (решение № 200 от 15 июля 2025 года);

10) Александрова Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/3913 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2004 года (постановление № 5 от 21 января 2004 года);

11) Алексеева Татьяна Павловна, регистрационный номер 77/11930 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 июля 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

12) Алексеенко Ирина Викторовна, регистрационный номер 77/14174 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

13) Алигаджиева Нурият Магомедовна, регистрационный номер 77/9227 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 апреля 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

14) Алиев Зураб Магомедович, регистрационный номер 77/9910 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

15) Алина Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/8935 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 мая 2015 года (постановление № 5 от 19 мая 2015 года);

16) Амирова Сара Фаиг кызы, регистрационный номер 77/14742 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2021 года (решение № 72 от 25 февраля 2021 года);

17) Анахов Александр Дмитриевич, регистрационный номер 77/4681 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

18) Андреев Виктор Александрович, регистрационный номер 77/13672 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

19) Андросова Мария Андреевна, регистрационный номер 77/13911 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

20) Ансталь Сергей Львович, регистрационный номер 77/781 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 апреля 2019 года (решение № 44 от 30 апреля 2019 года);

21) Антцибир Ольга Владимировна, регистрационный номер 77/1225 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

22) Анисимова Елена Олеговна, регистрационный номер 77/10512 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

23) Артамонова Елена Викторовна, регистрационный номер 77/7902 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2007 года (постановление № 8 от 19 июля 2007 года);

24) Артеменко Анна Викторовна, регистрационный номер 77/8479 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 января 2012 года (постановление № 1 от 26 января 2012 года);

25) Арутюнова Анжелика Борисовна, регистрационный номер 77/4825 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 августа 2016 года (протокол № 8 от 11 августа 2016 года);

26) Архипов Максим Витальевич, регистрационный номер 77/11258 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 мая 2015 года (постановление № 5 от 19 мая 2015 года);

27) Архипов Юрий Сергеевич, регистрационный номер 77/13968 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

28) Архипова Анна Григорьевна, регистрационный номер 77/4469 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 апреля 2014 года (постановление № 4 от 22 апреля 2014 года);

29) Арышев Андрей Викторович, регистрационный номер 77/17184 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

30) Афанасьева Анна Прокопьевна, регистрационный номер 77/12353 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

31) Аюшеева Ирина Зориткуевна, регистрационный номер 77/14961 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 марта 2019 года (решение № 28 от 29 марта 2019 года);

32) Багдасарян Мария Ганнибаловна, регистрационный номер 77/11747 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2015 года (постановление № 9 от 06 августа 2015 года);

33) Баграев Юрий Муратович, регистрационный номер 77/4648 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

34) Бадмажапов Беликто Ванжинович, регистрационный номер 77/842 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

35) Бадыкшанова Гузэль Гусмановна, регистрационный номер 77/12953 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2019 года (решение № 172 от 30 сентября 2019 года);

36) Баженова Светлана Александровна, регистрационный номер 77/5368 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 марта 2006 года (постановление № 10 от 10 октября 2006 года);

37) Байгильдеев Рустам Рашитович, регистрационный номер 77/14421 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

38) Байковская Галина Алексеевна, регистрационный номер 77/8595 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

39) Байчорова Фатима Исмаиловна, регистрационный номер 77/12149 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

40) Бакнин Андрей Николаевич, регистрационный номер 77/1160 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 декабря 2019 года (решение № 228 от 18 декабря 2019 года);

41) Балыбердин Александр Сергеевич, регистрационный номер 77/11522 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 73 от 26 июня 2018 года);

42) Баранова Арина Николаевна, регистрационный номер 77/7655 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 апреля 2011 года (постановление № 4 от 07 апреля 2011 года);

43) Бардуков Евгений Алексеевич, регистрационный номер 77/11342 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

44) Баринов Абдулвахид Бурунович, регистрационный номер 77/10016 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

45) Барсуков Михаил Алексеевич, регистрационный номер 77/2332 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 март 2024 года);

46) Барщевская Наталия Михайловна, регистрационный номер 77/5308 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 октября 2007 года (постановление № 10 от 16 октября 2007 года);

47) Батаева Марина Александровна, регистрационный номер 77/15454 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

48) Бахтина Елена Владимировна, регистрационный номер 77/11582 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2018 года (решение № 197 от 20 декабря 2017 года);

49) Баязитова Эльвира Нурисламовна, регистрационный номер 77/13877 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

50) Беззубенко Татьяна Викторовна, регистрационный номер 77/6807 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 мая 2014 года (постановление № 5 от 19 мая 2014 года);

51) Безчинская Светлана Владимировна, регистрационный номер 77/2799 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

52) Бекишева Наталья Сергеевна, регистрационный номер 77/13983 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

53) Беккер Ирина Александровна, регистрационный номер 77/2732 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2015 года (постановление № 6 от 02 июня 2015 года);

54) Белкина Сания Ахматшаевна, регистрационный номер 77/7058 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

55) Беллевич Ирина Сергеевна, регистрационный номер 77/3072 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2018 года (решение № 22 от 27 марта 2018 года);

56) Белова Светлана Анатольевна, регистрационный номер 77/6198 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

57) Беляев Сергей Олегович, регистрационный номер 77/2550 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2010 года (постановление № 9 от 16 сентября 2010 года);

58) Беляева Марина Владимировна, регистрационный номер 77/2050 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

59) Беляк Сергей Валентинович, регистрационный номер 77/4248 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

60) Бенгер Эмиль Анатольевич, регистрационный номер 77/11074 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 августа 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

61) Бердникова Людмила Леонидовна, регистрационный номер 77/13889 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

62) Беридзе Николай Нодариевич, регистрационный номер 77/1691 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

63) Бессонов Денис Анатольевич, регистрационный номер 77/8541 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

64) Бестаев Марат Александрович, регистрационный номер 77/13932 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

65) Бисултанова Хеди Сайдцелаховна, регистрационный номер 77/17462 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2023 года);

66) Блинова Ольга Михайловна, регистрационный номер 77/8559 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2016 года (протокол № 5 от 12 мая 2016 года);

67) Бобровникова Светлана Александровна, регистрационный номер 77/2016 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

68) Богатков Сергей Анатольевич, регистрационный номер 77/2331 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

69) Богомаз Алексей Валерьевич, регистрационный номер 77/17083 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

70) Божко Антон Петрович, регистрационный номер 77/13098 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

71) Бойко Артём Евгеньевич, регистрационный номер 77/14219 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

72) Бойко Вера Витольдовна, регистрационный номер 77/8339 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

73) Боровая Елена Владимировна, регистрационный номер 77/10194 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

74) Боровикова Елена Павловна, регистрационный номер 77/9755 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 05 декабря 2012 года (постановление № 12 от 11 декабря 2012 года);

75) Бородин Павел Андреевич, регистрационный номер 77/12390 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2017 года (решение № 162 от 31 октября 2017 года);

76) Бортич Андрей Валерьевич, регистрационный номер 77/4994 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

77) Ботова Айса Ивановна, регистрационный номер 77/13347 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

78) Брутян Сергей Левонович, регистрационный номер 77/2173 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

79) Будашевский Михаил Андреевич, регистрационный номер 77/14235 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2019 года (решение № 115 от 25 июля 2019 года);

80) Будняк Елена Аликовна, регистрационный номер 77/13382 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

81) Будыкин Алексей Иванович, регистрационный номер 77/5159 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 152 от 15 августа 2019 года);

82) Булгакова Анна Валерьевна, регистрационный номер 77/212 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2012 года (постановление № 6 от 18 июня 2012 года);

83) Бундина Дарья Владимировна, регистрационный номер 77/7295 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 января 2016 года (протокол № 2 от 18 февраля 2016 года);

84) Бургандинова Эльвира Наимовна, регистрационный номер 77/11014 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

85) Бурмистрова Арина Михайловна, регистрационный номер 77/9324 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2018 года (решение № 197 от 20 декабря 2017 года);

86) Бурова Елена Сергеевна, регистрационный номер 77/16207 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

87) Буцкая Светлана Владимировна, регистрационный номер 77/14180 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

88) Буянова Олеся Анваровна, регистрационный номер 77/12810 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2018 года (решение № 73 от 26 июня 2018 года);

89) Валишина Фларида Рифовна, регистрационный номер 77/9216 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 апреля 2015 года (постановление № 5 от 19 мая 2015 года);

90) Варнавских Вера Владимировна, регистрационный номер 77/8747 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2010 года (постановление № 4 от 21 апреля 2010 года);

91) Васенина Юлия Витальевна, регистрационный номер 77/12582 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2022 года (решение № 43 от 28 февраля 2022 года);

92) Василевич Артем Александрович, регистрационный номер 77/11128 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 12 сентября 2016 года (протокол № 10 от 20 октября 2016 года);

93) Василега Андрей Олегович, регистрационный номер 77/5138 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2017 года (решение № 95 от 20 июня 2017 года);

94) Васильева Виктория Валентиновна, регистрационный номер 77/10305 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

95) Васильева Владислава Леонидовна, регистрационный номер 77/3994 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

96) Васюков Иван Геннадьевич, регистрационный номер 77/13945 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

97) Вдовин Алексей Васильевич, регистрационный номер 77/14360 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2018 года (решение № 176 от 20 декабря 2018 года);

98) Вдовин Дмитрий Николаевич, регистрационный номер 77/9036 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 ноября 2017 года (решение № 180 от 24 ноября 2017 года);

99) Вейцкин Арсений Михайлович, регистрационный номер 77/5139 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 сентября 2014 года (постановление № 11 от 29 сентября 2014 года);

100) Венгура Александра Сергеевна, регистрационный номер 77/11312 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2015 года (постановление № 7 от 25 июня 2015 года);

101) Ветрова Ирина Викторовна, регистрационный номер 77/5400 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2006 года (постановление № 1 от 24 января 2006 года);

102) Винокуренков Кирилл Петрович, регистрационный номер 77/10813 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

103) Винский Ростислав Янович, регистрационный номер 77/11302 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

104) Вишневский Александр Александрович, регистрационный номер 77/8719 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

105) Власенко Янина Валентиновна, регистрационный номер 77/14678 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

106) Власкина Татьяна Евгеньевна, регистрационный номер 77/4320 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

107) Власов Александр Владимирович, регистрационный номер 77/7109 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

108) Власова Анна Вадимовна, регистрационный номер 77/13766 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

109) Власова Юлия Валерьевна, регистрационный номер 77/7930 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

110) Водолазова Нина Михайловна, регистрационный номер 77/5142 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

111) Волков Сергей Иванович, регистрационный номер 77/6790 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 августа 2015 года (постановление № 11 от 24 сентября 2015 года);

112) Володичева Ольга Сергеевна, регистрационный номер 77/12504 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

113) Воробьев Михаил Владимирович, регистрационный номер 77/9725 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 февраля 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

114) Воробьева Инга Николаевна, регистрационный номер 77/9502 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2017 года (решение № 111 от 23 июля 2017 года);

115) Воронин Александр Сергеевич, регистрационный номер 77/2783 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 мая 2005 года (постановление № 5 от 30 мая 2005 года);

116) Воронин Валерий Валентинович, регистрационный номер 77/9217 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

117) Воронина Надежда Владимировна, регистрационный номер 77/4815 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 марта 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

118) Воронцов Денис Николаевич, регистрационный номер 77/12152 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

119) Вояковский Антон Валерьевич, регистрационный номер 77/5906 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

120) Габбасов Марат Назимович, регистрационный номер 77/4641 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

121) Габисония Константин Львович, регистрационный номер 77/6631 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

122) Гаврилина Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/12454 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

123) Гаврилова Елена Владимировна, регистрационный номер 77/7465 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 октября 2007 года (постановление № 10 от 16 октября 2007 года);

124) Гагиева Довхан Орцхоевна, регистрационный номер 77/5055 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

125) Гадаборщева Фатима Магомедовна, регистрационный номер 77/9583 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2019 года (решение № 172 от 30 сентября 2019 года);

126) Гаджимурадова Патимат Магомедовна, регистрационный номер 77/7955 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 декабря 2018 года (решение № 4 от 27 февраля 2018 года);

127) Гайдаенко Андрей Алексеевич, регистрационный номер 77/15070 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

128) Галетко Андрей Валентинович, регистрационный номер 77/10432 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

129) Ганелина Лина Вадимовна, регистрационный номер 77/13844 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

130) Гафуров Ярослав Маратович, регистрационный номер 77/15396 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2021 года (решение № 214 от 29 июня 2021 года);

131) Гафурова Эльза Рустамовна, регистрационный номер 77/15322 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

132) Гвоздев Валентин Михайлович, регистрационный номер 77/10647 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2013 года (постановление № 14 от 19 декабря 2013 года);

133) Гвоздёв Дмитрий Вячеславович, регистрационный номер 77/10535 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2017 года (решение № 112 от 08 августа 2017 года);

134) Гельфгат Инна Александровна, регистрационный номер 77/10445 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

135) Герасимов Иван Николаевич, регистрационный номер 77/10726 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

136) Гладких Олеся Владимировна, регистрационный номер 77/13332 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2021 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

137) Гладков Виктор Васильевич, регистрационный номер 77/13423 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 августа 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

138) Глушенков Борис Юрьевич, регистрационный номер 77/15298 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

139) Глушенкова Наталья Станиславовна, регистрационный номер 77/2254 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

140) Глушков Олег Александрович, регистрационный номер 77/12600 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2017 года (решение № 162 от 31 октября 2017 года);

141) Голиков Сергей Николаевич, регистрационный номер 77/10248 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

142) Голованёв Андрей Юрьевич, регистрационный номер 77/12955 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2021 года (решение № 280 от 18 августа 2021 года);

143) Головатюк Виталий Владимирович, регистрационный номер 77/10464 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2021 года (решение № 72 от 25 февраля 2021 года);

144) Головина Анна Сергеевна, регистрационный номер 77/5042 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 сентября 2015 года (постановление № 11 от 24 сентября 2015 года);

145) Гонина Ольга Митрофановна, регистрационный номер 77/6250 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2024 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

146) Гордеева Алла Артуровна, регистрационный номер 77/7739 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

147) Гордина Евгения Валерьевна, регистрационный номер 77/11046 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2018 года (решение № 4 от 27 февраля 2018 года);

148) Горелова Кира Евгеньевна, регистрационный номер 77/7494 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 июня 2015 года (постановление № 7 от 25 июня 2015 года);

149) Горохов Юрий Олегович, регистрационный номер 77/14113 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

150) Горошкова Людмила Михайловна, регистрационный номер 77/226 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2013 года (постановление № 12 от 17 октября 2013 года);

151) Горяева Ирина Валериевна, регистрационный номер 77/12431 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 152 от 15 августа 2019 года);

152) Горяинова Екатерина Ивановна, регистрационный номер 77/13162 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

153) Горячковская Татьяна Григорьевна, регистрационный номер 77/4332 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2013 года (постановление № 1 от 22 января 2013 года);

154) Гречнев Алексей Вячеславович, регистрационный номер 77/16039 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

155) Грибанова Вера Юрьевна, регистрационный номер 77/11863 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

156) Гридасов Александр Юрьевич, регистрационный номер 77/14924 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

157) Гринь Александр Юрьевич, регистрационный номер 77/12358 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 октября 2017 года (решение № 162 от 31 октября 2017 года);

158) Гришина Оксана Константиновна, регистрационный номер 77/14322 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

159) Гришина Светлана Александровна, регистрационный номер 77/688 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2015 года (постановление № 11 от 24 сентября 2015 года);

160) Громов Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/10523 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

161) Грязнов Андрей Валентинович, регистрационный номер 77/13315 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

162) Губарева Яна Александровна, регистрационный номер 77/10102 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

163) Гудерхэм Светлана Юрьевна, регистрационный номер 77/13674 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

164) Гудименко Ольга Ивановна, регистрационный номер 77/8083 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

165) Гурцкой Дмитрий Александрович, регистрационный номер 77/9958 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

166) Давлитшина Елена Александровна, регистрационный номер 77/2563 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 декабря 2020 года (решение № 221 от 23 декабря 2020 года);

167) Давыдов Алексей Алексеевич, регистрационный номер 77/6399 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2009 года (постановление № 7 от 16 июля 2009 года);

168) Даниелян Тигран Арменович, регистрационный номер 77/13891 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

169) Даничкина Евгения Борисовна, регистрационный номер 77/6756 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

170) Дарбинян Саркис Симонович, регистрационный номер 77/10675 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

171) Дворкин Антон Леонидович, регистрационный номер 77/6028 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2013 года (постановление № 4 от 02 апреля 2013 года);

172) Дворников Андрей Михайлович, регистрационный номер 77/1953 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 апреля 2025 года (решение № 116 от 24 апреля 2025 года);

173) Дегтярева Елена Евгеньевна, регистрационный номер 77/2985 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2020 года (решение № 78 от 30 июля 2020 года);

174) Делов Григорий Сергеевич, регистрационный номер 77/11287 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2014 года (постановление № 78 от 25 февраля 2014 года);

175) Демидова Татьяна Федоровна, регистрационный номер 77/9348 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2012 года (постановление № 4 от 19 апреля 2012 года);

176) Демченко Елена Николаевна, регистрационный номер 77/9585 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

177) Демьянова Тамара Дмитриевна, регистрационный номер 77/822 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2011 года (постановление № 5 от 19 мая 2011 года);

178) Денисов Андрей Юрьевич, регистрационный номер 77/11521 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

179) Деренский Дмитрий Васильевич, регистрационный номер 77/15161 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

180) Довгалев Евгений Юрьевич, регистрационный номер 77/9046 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 1 от 30 января 2019 года);

181) Дозоров Роман Евгеньевич, регистрационный номер 77/11086 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

182) Долганова Полина Игоревна, регистрационный номер 77/16362 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

183) Доля Федор Павлович, регистрационный номер 77/5507 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2021 года (решение № 72 от 25 февраля 2021 года);

184) Домбровская Ирина Валентиновна, регистрационный номер 77/9127 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2022 года (решение № 43 от 28 февраля 2022 года);

185) Дорогова Александра Константиновна, регистрационный номер 77/2767 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 октября 2009 года (постановление № 10 от 22 октября 2009 года);

186) Дробязко Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/12660 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2020 года (решение № 55 от 28 мая 2020 года);

187) Дроздова Лада Викторовна, регистрационный номер 77/14799 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2011 года (постановление № 9 от 29 сентября 2011 года);

188) Дубицкий Александр Павлович, регистрационный номер 77/1896 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 сентября 2010 года (постановление № 9 от 16 сентября 2010 года);

189) Дудин Василий Иванович, регистрационный номер 77/7973 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 февраля 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

190) Дудкин Евгений Васильевич, регистрационный номер 77/3487 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2018 года (решение № 73 от 26 июня 2018 года);

191) Дудоева Валентина Владимировна, регистрационный номер 77/7656 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

192) Дьяченко Юлия Александровна, регистрационный номер 77/9773 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2023 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

193) Едакина Людмила Николаевна, регистрационный номер 77/7631 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2016 года (протокол № 3 от 15 марта 2016 года);

194) Елизарова Светлана Алексеевна, регистрационный номер 77/13836 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2018 года (решение № 3 от 28 сентября 2018 года);

195) Елисеева Анна Александровна, регистрационный номер 77/7934 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

196) Елисеева Ирина Эдуардовна, регистрационный номер 77/6403 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2022 года (решение № 225 от 18 августа 2022 года);

197) Епифанова Людмила Александровна, регистрационный номер 77/11159 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

198) Ерёмин Виталий Викторович, регистрационный номер 77/14572 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2019 года (решение № 172 от 30 сентября 2019 года);

199) Еремина Наталья Сергеевна, регистрационный номер 77/8346 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2013 года (постановление № 13 от 21 ноября 2013 года);

200) Еремчук Илья Васильевич, регистрационный номер 77/5497 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 152 от 15 августа 2019 года);

201) Ермаков Игорь Юрьевич, регистрационный номер 77/13843 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

202) Ермолаева Надежда Викторовна, регистрационный номер 77/10187 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

203) Ермолина Валентина Ивановна, регистрационный номер 77/9128 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2021 года (решение № 72 от 25 февраля 2021 года);

204) Ерофеев Максим Васильевич, регистрационный номер 77/9378 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2016 года (протокол № 9 от 05 сентября 2016 года);

205) Ефимов Денис Анатольевич, регистрационный номер 77/2752 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

206) Ефремов Юрий Евгеньевич, регистрационный номер 77/10272 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

207) Ешеев Виктор Владимирович, регистрационный номер 77/12812 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2016 года (протокол № 2 от 18 февраля 2016 года);

208) Жаворонков Егор Викторович, регистрационный номер 77/12114 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

209) Жалпаков Гадиль Искакович, регистрационный номер 77/10889 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

210) Жаров Александр Сергеевич, регистрационный номер 77/3174 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2012 года (постановление № 8 от 09 августа 2012 года);

211) Железников Александр Александрович, регистрационный номер 77/8125 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

212) Желтова Лариса Владимировна, регистрационный номер 77/8055 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2014 года (постановление № 12 от 23 октября 2014 года);

213) Жильцов Вадим Александрович, регистрационный номер 77/15074 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2021 года (решение № 280 от 18 августа 2021 года);

214) Жолудев Игорь Юрьевич, регистрационный номер 77/3090 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2016 года (протокол № 11 от 24 ноября 2016 года);

215) Жук Сергей Юрьевич, регистрационный номер 77/12477 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

216) Журавчак Владимир Вячеславович, регистрационный номер 77/12589 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

217) Забарчук Сергей Евгеньевич, регистрационный номер 77/8239 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

218) Забрамная Наталья Юрьевна, регистрационный номер 77/2434 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

219) Загидуллин Руслан Гаязович, регистрационный номер 77/13269 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

220) Зайцева Дина Анатольевна, регистрационный номер 77/3800 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

221) Закабуня Дарья Михайловна, регистрационный номер 77/15529 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

222) Закупень Татьяна Васильевна, регистрационный номер 77/2555 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 апреля 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

223) Замалеева Нина Александровна, регистрационный номер 77/8496 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

224) Зарицкая Елена Александровна, регистрационный номер 77/3901 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 декабря 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

225) Затейкина Инга Анатольевна, регистрационный номер 77/12909 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

226) Захаров Даниил Александрович, регистрационный номер 77/11901 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

227) Захарова Маргарита Сергеевна, регистрационный номер 77/14055 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

228) Зварун Евгения Борисовна, регистрационный номер 77/13624 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

229) Зверева Людмила Алексеевна, регистрационный номер 77/11612 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

230) Зиатдинов Эльдар Шамильевич, регистрационный номер 77/10524 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 декабря 2016 года (протокол № 12 от 21 декабря 2016 года);

231) Зиновкина Наталия Витальевна, регистрационный номер 77/2395 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2006 года (постановление № 2 от 27 февраля 2006 года);

232) Зинченко Нина Николаевна, регистрационный номер 77/434 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2012 года (постановление № 12 от 11 декабря 2012 года);

233) Злобина Наталья Александровна, регистрационный номер 77/10039 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 ноября 2016 года (постановление № 11 от 24 ноября 2016 года);

234) Золотарев Владислав Владимирович, регистрационный номер 77/1153 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2017 года (решение № 62 от 23 мая 2017 года);

235) Зотова Екатерина Сергеевна, регистрационный номер 77/2387 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от 26 ноября 2019 года);

236) Зубкова Елена Викторовна, регистрационный номер 77/3015 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2021 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

237) Зубовская Валентина Александровна, регистрационный номер 77/3091 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 апреля 2005 года (постановление № 4 от 18 апреля 2005 года);

238) Зыков Александр Андреевич, регистрационный номер 77/14456 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

239) Иванникова Наталья Викторовна, регистрационный номер 77/6408 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 марта 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

240) Иванов Виталий Юрьевич, регистрационный номер 77/46 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2021 года (решение № 72 от 25 февраля 2021 года);

241) Иванова Анна Юрьевна, регистрационный номер 77/7356 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2019 года (решение № 75 от 28 мая 2019 года);

242) Иванова Виолетта Юрьевна, регистрационный номер 77/7894 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

243) Иванова Екатерина Николаевна, регистрационный номер 77/11353 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2015 года (постановление № 1 от 19 января 2015 года);

244) Ивантьев Игорь Анатольевич, регистрационный номер 77/1740 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

245) Ивлева Ирина Борисовна, регистрационный номер 77/2929 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от 26 ноября 2019 года);

246) Играев Николай Владимирович, регистрационный номер 77/56 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 июля 2025 года (решение № 200 от 15 июля 2025 года);

247) Иерусалимская Мария Гариковна, регистрационный номер 77/1656 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

248) Имамиева Вазира Вазировна, регистрационный номер 77/11388 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

249) Инчин Евгений Николаевич, регистрационный номер 77/12240 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

250) Ионов Константин Юрьевич, регистрационный номер 77/12187 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2021 года (решение № 214 от 29 июня 2021 года);

251) Иорданиди Денис Анатольевич, регистрационный номер 77/8241 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 декабря 2012 года (постановление № 12 от 11 декабря 2012 года);

252) Ипполитова Екатерина Александровна, регистрационный номер 77/14014 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

253) Ищенко Андрей Евгеньевич, регистрационный номер 77/13201 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

254) Кадырова Ирина Тимуровна, регистрационный номер 77/7458 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 1 июля 2009 года (постановление № 7 от 16 июля 2009 года);

255) Калашникова Анна Сергеевна, регистрационный номер 77/15208 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

256) Калинина Екатерина Михайловна, регистрационный номер 77/8689 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

257) Калинина Оксана Владимировна, регистрационный номер 77/12278 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

258) Калугин Алексей Павлович, регистрационный номер 77/5119 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

259) Караченцов Андрей Николаевич, регистрационный номер 77/3839 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2007 года (постановление № 1 от 25 января 2007 года);

260) Карпель Игорь Викторович, регистрационный номер 77/12283 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2016 года (протокол № 3 от 15 марта 2016 года);

261) Карпунин Константин Федорович, регистрационный номер 77/6621 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 апреля 2019 года (решение № 4 от 30 апреля 2019 года);

262) Карталыш Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/14443 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

263) Карышев Валерий Михайлович, регистрационный номер 77/5292 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2014 года (постановление № 11 от 29 сентября 2014 года);

264) Касымов Максим Иванович, регистрационный номер 77/5208 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

265) Каткова Валентина Витальевна, регистрационный номер 77/10815 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

266) Каширина Элина Николаевна, регистрационный номер 77/8971 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

267) Кащеева Ольга Леонидовна, регистрационный номер 77/5942 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2010 года (постановление № 12 от 21 декабря 2009 года);

268) Келигов Ислам Бесланович, регистрационный номер 77/8057 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 января 2015 года (постановление № 03 от 04 марта 2015 года);

269) Ким Сергей Вячеславович, регистрационный номер 77/841 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2017 года (решение № 95 от 20 июня 2017 года);

270) Киндеева Анна Михайловна, регистрационный номер 77/14047 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

271) Киреева Елена Александровна, регистрационный номер 77/16615 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

272) Кирсанова Евгения Валерьевна, регистрационный номер 77/14436 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

273) Клишин Александр Александрович, регистрационный номер 77/396 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2014 года (постановление № 12 от 23 октября 2014 года);

274) Клопот Кира Олеговна, регистрационный номер 77/14918 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

275) Ключников Роман Владимирович, регистрационный номер 77/16387 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

276) Кобушко Наталья Анатольевна, регистрационный номер 77/12742 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

277) Ковалевская Дарья Евгеньевна, регистрационный номер 77/1022 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 3 от 31 марта 2014 года);

278) Коваленко Александр Леонидович, регистрационный номер 77/12616 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

279) Коваленко Валерий Глебович, регистрационный номер 77/10798 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

280) Ковшик Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/10149 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

281) Козлов Дмитрий Юрьевич, регистрационный номер 77/3111 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2023 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

282) Козлов Константин Алексеевич, регистрационный номер 77/4572 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 июля 2015 года (постановление № 9 от 06 августа 2015 года);

283) Козубовский Юрий Николаевич, регистрационный номер 77/15404 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

284) Колганов Роман Петрович, регистрационный номер 77/7160 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

285) Колковский Александр Юлианович, регистрационный номер 77/3579 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2024 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

286) Комаров Александр Александрович, регистрационный номер 77/8808 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 апреля 2018 года (решение № 41 от 24 апреля 2018 года);

287) Комиссаров Михаил Николаевич, регистрационный номер 77/3465 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2011 года (постановление № 12 от 21 декабря 2011 года);

288) Комков Андрей Николаевич, регистрационный номер 77/8589 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 ноября 2007 года (постановление № 11 от 20 ноября 2007 года);

289) Коннов Олег Юрьевич, регистрационный номер 77/1365 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

290) Копейкин Сергей Юрьевич, регистрационный номер 77/855 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2017 года (решение № 111 от 23 июля 2017 года);

291) Королева Олеся Николаевна, регистрационный номер 77/7501 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

292) Король Александр Валентинович, регистрационный номер 77/1020 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

293) Коротков Сергей Николаевич, регистрационный номер 77/988 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2025 года (решение № 146 от 29 мая 2025 года);

294) Коршунова Анна Владимировна, регистрационный номер 77/14633 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

295) Косарев Максим Александрович, регистрационный номер 77/2854 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

296) Котенко Олег Иванович, регистрационный номер 77/6545 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 декабря 2015 года (постановление № 1 от 18 января 2016 года);

297) Котовская Наталья Сергеевна, регистрационный номер 77/6544 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2015 года (постановление № 14 от 18 декабря 2014 года);

298) Кочев Олег Викторович, регистрационный номер 77/7917 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

299) Кравченко Андрей Александрович, регистрационный номер 77/3762 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

300) Кравченко Ирина Владимировна, регистрационный номер 77/10337 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

301) Крапивина Инна Валерьевна, регистрационный номер 77/8851 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

302) Красникова Анжела Владимировна, регистрационный номер 77/14263 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

303) Краснобаева Светлана Викторовна, регистрационный номер 77/8821 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

304) Краснова Анна Юрьевна, регистрационный номер 77/11427 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 июля 2014 года (постановление № 8 от 17 июля 2014 года);

305) Красюк Елена Владимировна, регистрационный номер 77/9826 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2013 года (постановление № 13 от 21 ноября 2013 года);

306) Кремнева Анна Петровна, регистрационный номер 77/16576 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

307) Круглов Сергей Борисович, регистрационный номер 77/5123 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

308) Круглова Ольга Александровна, регистрационный номер 77/8878 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

309) Круглова Ольга Александровна, регистрационный номер 77/8711 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

310) Крылов Юрий Александрович, регистрационный номер 77/12348 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

311) Крылова Марина Александровна, регистрационный номер 77/2363 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2004 года (постановление № 4 от 25 марта 2004 года);

312) Кублашвили Зураб Афрасионович, регистрационный номер 77/8711 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

313) Куделин Александр Валерьевич, регистрационный номер 77/6246 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

314) Кузин Виктор Александрович, регистрационный номер 77/35 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2025 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

315) Кузина Надежда Валерьевна, регистрационный номер 77/11661 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2014 года (постановление № 2 от 25 февраля 2014 года);

316) Кузменко Анна Михайловна, регистрационный номер 77/9447 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 октября 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

317) Кузнецов Александр Николаевич, регистрационный номер 77/11679 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2015 года (постановление № 10 от 25 июня 2015 года);

318) Кузнецов Сергей Сергеевич, регистрационный номер 77/10041 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2011 года (постановление № 9 от 29 сентября 2011 года);

319) Кузнецова Ксения Сергеевна, регистрационный номер 77/16966 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

320) Кузнецова Римма Алексеевна, регистрационный номер 77/11543 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июля 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

321) Кузовков Андрей Борисович, регистрационный номер 77/6481 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 марта 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

322) Кузьменко Жанна Сергеевна, регистрационный номер 77/360 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 апреля 2009 года (постановление № 5 от 20 мая 2009 года);

323) Кузьмин Александр Борисович, регистрационный номер 77/1721 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

324) Кузьмичева Евгения Александровна, регистрационный номер 77/10398 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2021 года (решение № 280 от 18 августа 2021 года);

325) Куклянова Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/16184 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

326) Кулбужев Тимур Султанович, регистрационный номер 77/599 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 152 от 15 августа 2019 года);

327) Кулешов Роберт Витальевич, регистрационный номер 77/3118 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

328) Кулешова Кристина Геннадьевна, регистрационный номер 77/2156 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2020 года (решение № 1 от 24 января 2020 года);

329) Кулешова Наталья Сергеевна, регистрационный номер 77/644 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2017 года (решение № 62 от 23 мая 2017 года);

330) Кулиев Руслан Магаммедович, регистрационный номер 77/14465 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

331) Куликова Марина Александровна, регистрационный номер 77/10660 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 июня 2016 года (протокол № 7 от 14 июля 2016 года);

332) Кулхард Георгий Давидович, регистрационный номер 77/10900 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

333) Куприянов Игорь Юрьевич, регистрационный номер 77/10733 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2016 года (протокол № 6 от 07 июня 2016 года);

334) Кустова Татьяна Владимировна, регистрационный номер 77/3592 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

335) Кучерявенко Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/4856 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

336) Кутузова Анна Сергеевна, регистрационный номер 77/12603 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

337) Кучина Наталья Борисовна, регистрационный номер 77/1295 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

338) Лаврина Анна Сергеевна, регистрационный номер 77/13682 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

339) Лаврухина Анна Владиславовна, регистрационный номер 77/8895 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2018 года (решение № 176 от 20 декабря 2018 года);

340) Ларяев Антон Анатольевич, регистрационный номер 77/9923 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

341) Латин Евгений Николаевич, регистрационный номер 77/6933 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

342) Латыпов Руслан Рузалинович, регистрационный номер 77/15335 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

343) Лебедева Людмила Михайловна, регистрационный номер 77/7388 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2018 года (решение № 176 от 20 декабря 2018 года);

344) Левина Ирина Александровна, регистрационный номер 77/12820 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 марта 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

345) Левичев Сергей Вячеславович, регистрационный номер 77/11152 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

346) Леденёва Мария Александровна, регистрационный номер 77/12123 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

347) Леджинов Владислав Валериевич, регистрационный номер 77/13043 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

348) Ледовских Ирина Николаевна, регистрационный номер 77/2869 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 02 июля 2013 года (постановление № 8 от 17 июля 2013 года);

349) Ленская Любовь Германовна, регистрационный номер 77/12230 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение№ 99 от 09 августа 2018 года);

350) Лепехин Евгений Дмитриевич, регистрационный номер 77/3248 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2006 года (постановление № 8 от 22 августа 2006 года);

351) Лернер Оксана Валерьевна, регистрационный номер 77/637 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 декабря 2013 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

352) Лиджанова Айс Эдуардовна, регистрационный номер 77/15290 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

353) Лиджиев Евгений Викторович, регистрационный номер 77/14667 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

354) Лиджиева Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/15243 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

355) Лиджиева Саглар Николаевна, регистрационный номер 77/9299 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2021 года (решение № 72 от 25 февраля 2021 года);

356) Липка Евгений Николаевич, регистрационный номер 77/5951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

357) Лисовиченко Алефтина Григорьевна, регистрационный номер 77/1618 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 мая 2010 года (постановление № 4 от 21 апреля 2010 года);

358) Литвинов Денис Валерьевич, регистрационный номер 77/14078 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

359) Логинова Маргарита Федоровна, регистрационный номер 77/8135 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2019 года (решение № 75 от 28 мая 2019 года);

360) Локшин Максим Григорьевич, регистрационный номер 77/6524 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 августа 2006 года (постановление № 9 от 12 сентября 2006 года);

361) Ломакина Лилит Владимировна, регистрационный номер 77/8822 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

362) Ломакина Полина Александровна, регистрационный номер 77/13344 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

363) Лосев Сергей Леонидович, регистрационный номер 77/15931 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2023 года (решение № 235 от 17 августа 2023 года);

364) Лубягина Дина Владимировна, регистрационный номер 77/10425 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

365) Лукьянец Елизавета Анатольевна, регистрационный номер 77/8271 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2013 года (постановление № 7 от 27 июня 2013 года);

366) Львов Кирилл Сергеевич, регистрационный номер 77/13600 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 апреля 2019 года (решение № 44 от 30 апреля 2019 года);

367) Львова Алла Вадимовна, регистрационный номер 77/9682 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 марта 2019 года (решение № 28 от 29 марта 2019 года);

368) Львова Татьяна Сергеевна, регистрационный номер 77/7851 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 02 июня 2010 года (постановление № 8 от 05 августа 2010 года);

369) Ляшенко Виталий Геннадьевич, регистрационный номер 77/12886 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

370) Магай Алла Петровна, регистрационный номер 77/8235 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2019 года (решение № 172 от 30 сентября 2019 года);

371) Макаров Виталий Анатольевич, регистрационный номер 77/13806 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

372) Макарова Татьяна Анатольевна, регистрационный номер 77/8028 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2018 года (решение № 176 от 20 декабря 2018 года);

373) Макарова Юлия Сергеевна, регистрационный номер 77/3589 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

374) Макеев Андрей Евгеньевич, регистрационный номер 77/1334 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 апреля 2008 года (постановление № 4 от 16 апреля 2008 года);

375) Макеева Елена Владимировна, регистрационный номер 77/3858 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 июля 2017 года (решение № 111 от 23 июля 2017 года);

376) Маклашов Иван Валерьевич, регистрационный номер 77/14132 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2021 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

377) Максименко Наталия Александровна, регистрационный номер 77/727 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

378) Максимов Игорь Вячеславович, регистрационный номер 77/3852 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2025 года (решение № 178 от 26 июня 2025 года);

379) Макушенко Сергей Григорьевич, регистрационный номер 77/14087 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2021 года (решение № 280 от 18 августа 2021 года);

380) Малбиева Маргарита Карповна, регистрационный номер 77/12561 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 марта 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

381) Малекин Александр Александрович, регистрационный номер 77/2349 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 апреля 2016 года (протокол № 5 от 12 мая 2016 года);

382) Малик Александр Михайлович, регистрационный номер 77/4237 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

383) Малинин Андрей Викторович, регистрационный номер 77/3492 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2008 года (постановление № 6 от 25 июня 2008 года);

384) Малкандуев Сафарбий Тахирович, регистрационный номер 77/10515 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

385) Малкина Наталия Львовна, регистрационный номер 77/13466 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 февраля 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

386) Малофеева Наталия Леонидовна, регистрационный номер 77/11165 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

387) Малумов Григорий Юрьевич, регистрационный номер 77/8870 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

388) Малыхин Александр Иванович, регистрационный номер 77/1686 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2017 года (решение № 1 от 24 января 2017 года);

389) Мальгина Наталия Владимировна, регистрационный номер 77/13455 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

390) Мальцев Александр Анатольевич, регистрационный номер 77/16050 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

391) Манджиева Елена Владимировна, регистрационный номер 77/11829 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2015 года (постановление № 13 от 12 ноября 2015 года);

392) Манилова Марина Евгеньевна, регистрационный номер 77/5662 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 ноября 2017 года (решение № 180 от 24 ноября 2017 года);

393) Маноле Октавиан Степанович, регистрационный номер 77/487 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

394) Мантурова Алена Александровна, регистрационный номер 77/4233 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2010 года (постановление № 4 от 21 апреля 2010 года);

395) Манучарян Карина Сергеевна, регистрационный номер 77/11650 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 ноября 2016 года (протокол № 11 от 24 ноября 2016 года);

396) Маргиев Марат Валерьевич, регистрационный номер 77/15797 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

397) Марецкий Дмитрий Болеславович, регистрационный номер 77/8354 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2024 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

398) Маринич Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/4415 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2010 года (постановление № 3 от 16 марта 2010 года);

399) Марисин Иван Николаевич, регистрационный номер 77/5666 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 сентября 2016 года (протокол № 10 от 20 октября 2016 года);

400) Маркина Мария Геннадьевна, регистрационный номер 77/9927 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

401) Марков Матвей Эдуардович, регистрационный номер 77/166 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

402) Маркова Ирина Алексеевна, регистрационный номер 77/3929 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

403) Маркова Мария Сергеевна, регистрационный номер 77/9661 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

404) Марковчина Анна Александровна, регистрационный номер 77/12444 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

405) Мармашева Дарья Дмитриевна, регистрационный номер 77/11325 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

406) Маршинский Егор Александрович, регистрационный номер 77/14764 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

407) Масленников Александр Игоревич, регистрационный номер 77/8077 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

408) Маслова Людмила Олеговна, регистрационный номер 77/13381 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2017 года (решение № 1 от 24 января 2017 года);

409) Матюшкин Олег Олегович, регистрационный номер 77/641 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

410) Мафова Фатима Худовна, регистрационный номер 77/9253 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 июля 2012 года (постановление № 7 от 24 июля 2012 года);

411) Маханов Андрей Владимирович, регистрационный номер 77/3423 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

412) Медушевский Валентин Иванович, регистрационный номер 77/877 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2016 года (протокол № 10 от 20 октября 2016 года);

413) Меклер Михаил Владимирович, регистрационный номер 77/11123 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 июля 2014 года (постановление № 9 от 23 июля 2014 года);

414) Меликов Рафаэль Гасан оглы, регистрационный номер 77/12357 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 2 от 30 января 2019 года);

415) Мельников Андрей Вадимович, регистрационный номер 77/14141 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

416) Мертен Александр Александрович, регистрационный номер 77/5830 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2011 года (постановление № 10 от 27 октября 2011 года);

417) Метлин Николай Алексеевич, регистрационный номер 77/10067 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2012 года (постановление № 1 от 26 января 2012 года);

418) Мешков Вячеслав Игоревич, регистрационный номер 77/13936 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

419) Минаева Татьяна Вячеславовна, регистрационный номер 77/10872 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

420) Минин Геннадий Николаевич, регистрационный номер 77/3874 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

421) Минина Надежда Викторовна, регистрационный номер 77/14815 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

422) Митюсова Анастасия Алексеевна, регистрационный номер 77/17453 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 июля 2025 года (решение № 200 от 15 июля 2025 года);

423) Михайлов Андрей Львович, регистрационный номер 77/8087 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2020 года (решение № 1 от 24 января 2020 года);

424) Мишина Ольга Васильевна, регистрационный номер 77/12368 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

425) Можайкина Виктория Александровна, регистрационный номер 77/11094 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2021 года (решение № 280 от 18 августа 2021 года);

426) Мозгов Максим Владимирович, регистрационный номер 77/9807 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

427) Мозжухов Алексей Викторович, регистрационный номер 77/14178 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

428) Моисеева Алена Владиславовна, регистрационный номер 77/14848 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

429) Моисеева Галина Владимировна, регистрационный номер 77/4711 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2017 года (решение № 62 от 23 мая 2017 года);

430) Молчанова Галина Александровна, регистрационный номер 77/13333 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

431) Мондровский Валерий Петрович, регистрационный номер 77/15261 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

432) Моренец Евгений Петрович, регистрационный номер 77/9641 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2017 года (решение № 112 от 08 августа 2017 года);

433) Морозов Александр Анатольевич, регистрационный номер 77/10542 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

434) Морозов Александр Георгиевич, регистрационный номер 77/2328 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

435) Морозов Артур Сергеевич, регистрационный номер 77/12020 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

436) Морозова Наталья Андреевна, регистрационный номер 77/7909 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2014 года (постановление № 12 от 23 октября 2014 года);

437) Морозов Сергей Андреевич, регистрационный номер 77/2320 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

438) Мосевнин Глеб Владиленович, регистрационный номер 77/15497 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

439) Москалёва Елена Васильевна, регистрационный номер 77/13212 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2024 (решение № 022 от 30 января 2024 года);

440) Мошков Тимофей Александрович, регистрационный номер 77/12572 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

441) Мудунов Амир Эфендиевич, регистрационный номер 77/9887 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 апреля 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

442) Мурашов Денис Сергеевич, регистрационный номер 77/13109 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 марта 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

443) Мурашов Сергей Алексеевич, регистрационный номер 77/1464 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

444) Мурзин Алексей Михайлович, регистрационный номер 77/10372 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 августа 2012 года (постановление № 9 от 04 сентября 2012 года);

445) Мухамедов Эльдар Чапаевич, регистрационный номер 77/3513 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2011 года (постановление № 5 от 19 мая 2011 года);

446) Мухачев Игорь Юрьевич, регистрационный номер 77/3894 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2017 года (решение № 162 от 31 октября 2017 года);

447) Мюллер Наталья Евгеньевна, регистрационный номер 77/7520 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2014 года (постановление № 8 от 17 июля 2014 года);

448) Назаров Виктор Михайлович, регистрационный номер 77/1617 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2014 года (постановление № 6 от 03 июня 2014 года);

449) Назарова Инесса Валерьевна, регистрационный номер 77/9539 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2025 года (решение № 178 от 26 июня 2025 года);

450) Наздратенко Алексей Евгеньевич, регистрационный номер 77/7852 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 2 от 30 января 2019 года);

451) Немцев Олег Викторович, регистрационный номер 77/11323 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

452) Ниазбаев Тимур Равильевич, регистрационный номер 77/472 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 марта 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

453) Никитина Елена Николаевна, регистрационный номер 77/1276 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

454) Никишатова Ольга Валентиновна, регистрационный номер 77/3407 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2007 года (постановление № 1 от 25 января 2007 года);

455) Никишин Валерий Николаевич, регистрационный номер 77/3406 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

456) Николаев Дмитрий Александрович, регистрационный номер 77/4240 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

457) Николаева Галина Алексеевна, регистрационный номер 77/776 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2025 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

458) Никоненко Александра Владимировна, регистрационный номер 77/11962 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

459) Новиков Олег Валентинович, регистрационный номер 77/11937 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

460) Новикова Елена Владимировна, регистрационный номер 77/12707 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

461) Новикова Ольга Дмитриевна, регистрационный номер 77/7227 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

462) Новицкая Валентина Николаевна, регистрационный номер 77/4259 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2016 года (протокол № 10 от 20 октября 2016 года);

463) Овакимян Карин Бениаминович, регистрационный номер 77/15528 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

464) Овсянников Александр Сергеевич, регистрационный номер 77/9020 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

465) Овчинников Олег Арсеньевич, регистрационный номер 77/828 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2012 года (постановление № 1 от 22 января 2013 года);

466) Огородова Ульяна Сергеевна, регистрационный номер 77/11257 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2014 года (постановление № 5 от 19 мая 2014 года);

467) Одинцова Галина Дмитриевна, регистрационный номер 77/3239 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2011 года (постановление № 12 от 01 декабря 2011 года);

468) Орлова Ольга Юрьевна, регистрационный номер 77/6209 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2016 года (протокол № 10 от 20 октября 2016 года);

469) Осетров Александр Николаевич, регистрационный номер 77/154 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 12 ноября 2012 года (постановление № 11 от 12 ноября 2012 года);

470) Отрощенко Александр Иванович, регистрационный номер 77/8900 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

471) Очир-Горяева Галина Михайловна, регистрационный номер 77/16657 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

472) Павлова Анна Павловна, регистрационный номер 77/12772 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

473) Павлова Елена Александровна, регистрационный номер 77/16994 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2025 года (решение № 88 от 27 марта 2025 года);

474) Павлова Лариса Октябристовна, регистрационный номер 77/3538 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

475) Пальянов Игорь Эдуардович, регистрационный номер 77/8298 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2017 года (решение № 12 от 21 декабря 2016 года);

476) Панокин Александр Михайлович, регистрационный номер 77/11351 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

477) Парамонова Анна Эдуардовна, регистрационный номер 77/1344 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2008 года (постановление № 12 от 18 декабря 2008 года);

478) Парамонова Ирина Дмитриевна, регистрационный номер 77/12686 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

479) Перепечин Дмитрий Викторович, регистрационный номер 77/7359 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2017 года (решение № 112 от 28 сентября 2017 года);

480) Пестова Людмила Викторовна, регистрационный номер 77/7340 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

481) Петровнин Сергей Юрьевич, регистрационный номер 77/9105 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 августа 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

482) Петровский Дмитрий Викторович, регистрационный номер 77/10563 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

483) Петросян Наталия Михайловна, регистрационный номер 77/5646 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 января 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

484) Печеновский Владимир Иванович, регистрационный номер 77/105 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2017 года (решение № 95 от 20 июня 2017 года);

485) Пиллих Марина Алексеевна, регистрационный номер 77/2339 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

486) Платонова Мария Викторовна, регистрационный номер 77/14359 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

487) Плехова Ксения Олеговна, регистрационный номер 77/15311 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 мая 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

488) Плешаков Евгений Александрович, регистрационный номер 77/14208 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

489) Плешков Александр Николаевич, регистрационный номер 77/10911 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

490) Плоткин Евгений Дмитриевич, регистрационный номер 77/12105 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

491) Подгорный Александр Александрович, регистрационный номер 77/12544 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 152 от 15 августа 2019 года);

492) Подколзина Светлана Викторовна, регистрационный номер 77/9443 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

493) Подносов Егор Сергеевич, регистрационный номер 77/16943 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

494) Познышев Евгений Владимирович, регистрационный номер 77/14039 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

495) Полетыкин Геннадий Яковлевич, регистрационный номер 77/10538 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

496) Полудницына Ольга Владимировна, регистрационный номер 77/2827 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 115 от 25 июля 2019 года);

497) Полушина Екатерина Борисовна, регистрационный номер 77/4124 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

498) Полянский Петр Валентинович, регистрационный номер 77/2342 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 апреля 2020 года (решение № 50 от 28 апреля 2020 года);

499) Пономаренко Ольга Андреевна, регистрационный номер 77/12407 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2015 года (постановление № 9 от 06 августа 2015 года);

500) Попов Глеб Сергеевич, регистрационный номер 77/10130 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

501) Попов Николай Валерьянович, регистрационный номер 77/391 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2003 года (постановление № 1 от 20 января 2004 года);

502) Портнова Инна Александровна, регистрационный номер 77/6215 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2015 года (постановление № 2 от 10 февраля 2015 года);

503) Потапова-Вихорева Любовь Сергеевна, регистрационный номер 77/4527 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

504) Пригородова Александра Владимировна, регистрационный номер 77/10139 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2015 года (постановление № 39 от 10 февраля 2015 года);

505) Прошина Марина Геннадьевна, регистрационный номер 77/6873 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

506) Пшеничная Анна Николаевна, регистрационный номер 77/8206 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2017 года (решение № 62 от 23 мая 2017 года);

507) Рагулина Дарья Владимировна, регистрационный номер 77/14872 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

508) Раджабов Аслан Алиевич, регистрационный номер 77/15504 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

509) Разбитнов Александр Владимирович, регистрационный номер 77/5995 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 апреля 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

510) Рак Вадим Петрович, регистрационный номер 77/387 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2011 года (постановление № 11 от 30 ноября 2011 года);

511) Рамазанова Лия Айратовна, регистрационный номер 77/9594 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 мая 2010 года (постановление № 5 от 25 мая 2010 года);

512) Раслин Виктор Леонидович, регистрационный номер 77/9170 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

513) Ревзина Ольга Владимировна, регистрационный номер 77/12269 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

514) Редькин Сергей Дмитриевич, регистрационный номер 77/2123 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2011 года (постановление № 12 от 21 декабря 2011 года);

515) Рейзман Евгений Львович, регистрационный номер 77/2983 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

516) Репникова Аида Михайловна, регистрационный номер 77/13005 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

517) Рижская Мария Павловна, регистрационный номер 77/5544 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

518) Родин Александр Германович, регистрационный номер 77/1556 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2007 года (постановление № 2 от 22 февраля 2007 года);

519) Романов Николай Владимирович, регистрационный номер 77/11131 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 июля 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

520) Романова Вероника Васильевна, регистрационный номер 77/8245 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

521) Романова Наталья Юрьевна, регистрационный номер 77/12752 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

522) Ромко Дмитрий Дмитриевич, регистрационный номер 77/4742 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

523) Русских Сергей Вячеславович, регистрационный номер 77/10926 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

524) Рыбак Светлана Владимировна, регистрационный номер 77/2633 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

525) Рыжов Иван Викторович, регистрационный номер 77/14378 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2021 года (решение № 310 от 28 сентября 2021 года);

526) Рыскин Михаил Владимирович, регистрационный номер 77/10907 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2012 года (постановление № 9 от 04 сентября 2012 года);

527) Рыскина Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/7733 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2020 года (решение № 1 от 24 января 2021 года);

528) Сабуров Николай Владимирович, регистрационный номер 77/9208 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

529) Савенко Екатерина Борисовна, регистрационный номер 77/14723 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

530) Савченко Елена Алексеевна, регистрационный номер 77/7097 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2005 года (постановление № 3 от 31 марта 2005 года);

531) Савченко Мария Васильевна, регистрационный номер 77/6871 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 февраля 2010 года (постановление № 2 от 16 февраля 2010 года);

532) Сайдаева Малика Баняминовна, регистрационный номер 77/12743 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

533) Саламов Александр Хаджимуратович, регистрационный номер 77/10043 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

534) Салахбеков Расул Ильмутдинович, регистрационный номер 77/12558 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 августа 2016 года (протокол № 9 от 05 сентября 2016 года);

535) Саликова Юлия Сергеевна, регистрационный номер 77/5375 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

536) Самарина Ирина Михайловна, регистрационный номер 77/261 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 декабря 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

537) Сапелкин Денис Анатольевич, регистрационный номер 77/15728 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

538) Сафронова Елена Алексеевна, регистрационный номер 77/10713 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2022 года (решение № 225 от 18 августа 2022 года);

539) Свинцовский Дмитрий Николаевич, регистрационный номер 77/8625 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

540) Седанов Руслан Алиханович, регистрационный номер 77/5768 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

541) Сеймова Надежда Анатольевна, регистрационный номер 77/5946 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2009 года (постановление № 1 от 01 февраля 2010 года);

542) Семаев Дмитрий Михайлович, регистрационный номер 77/11691 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 августа 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

543) Семенов Владимир Анатольевич, регистрационный номер 77/1052 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

544) Семец Оксана Васильевна, регистрационный номер 77/2622 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

545) Семикова Любовь Евгеньевна, регистрационный номер 77/11722 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

546) Сентебов Сергей Леонидович, регистрационный номер 77/4063 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 января 2016 года (протокол № 1 от 18 января 2016 года);

547) Сергеев Роман Сергеевич, регистрационный номер 77/13441 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

548) Сергеев Рудольф Александрович, регистрационный номер 77/14855 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

549) Серебрякова Елена Валерьевна, регистрационный номер 77/13643 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2021 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

550) Серков Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/15268 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

551) Сивицкая Анастасия Павловна, регистрационный номер 77/642 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2025 года (решение № 303 от 27 ноября 2025 года);

552) Сидорова Виктория Сергеевна, регистрационный номер 77/11482 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

553) Силин Владимир Игоревич, регистрационный номер 77/8951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2025 года (решение № 178 от 26 июня 2025 года);

554) Сильченко Руслан Васильевич, регистрационный номер 77/10344 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

555) Синдеев Василий Валерьевич, регистрационный номер 77/11823 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

556) Синицына Ирина Игоревна, регистрационный номер 77/9935 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

557) Синягина Елена Васильевна, регистрационный номер 77/10728 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 марта 2014 года (постановление № 3 от 31 марта 2014 года);

558) Скибин Денис Михайлович, регистрационный номер 77/14538 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

559) Скузоватов Юрий Иванович, регистрационный номер 77/4380 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2020 года (решение № 151 от 30 сентября 2020 года);

560) Сливчикова Яна Валерьевна, регистрационный номер 77/9025 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

561) Слободина Лидия Георгиевна, регистрационный номер 77/600 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

562) Слотюк Екатерина Алексеевна, регистрационный номер 77/16272 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

563) Смирнова Софья Алексеевна, регистрационный номер 77/16211 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

564) Соболев Артур Леонидович, регистрационный номер 77/14159 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

565) Соболь Светлана Владимировна, регистрационный номер 77/7071 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

566) Соколов Александр Леонидович, регистрационный номер 77/16098 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

567) Соколов Геннадий Николаевич, регистрационный номер 77/1172 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 12 апреля 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

568) Соколов Дмитрий Владимирович, регистрационный номер 77/15980 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

569) Соколова Ирина Викторовна, регистрационный номер 77/11928 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

570) Солдатенко Сергей Викторович, регистрационный номер 77/14376 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

571) Сологуб Денис Валентинович, регистрационный номер 77/7231 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 октября 2016 года (протокол № 12 от 21 декабря 2016 года);

572) Солодовник Олег Петрович, регистрационный номер 77/7536 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 июня 2015 года (решение № 7 от 25 июня 2015 года);

573) Солонский Станислав Евгеньевич, регистрационный номер 77/3732 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2021 года (решение № 214 от 29 июня 2021 года);

574) Сопова Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/1421 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

575) Сорбат Евгений Владимирович, регистрационный номер 77/15216 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

576) Сорокина Екатерина Вадимовна, регистрационный номер 77/9356 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

577) Стариков Андрей Юрьевич, регистрационный номер 77/4290 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2005 года (постановление № 5 от 30 мая 2005 года);

578) Степанов Николай Николаевич, регистрационный номер 77/12567 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

579) Степанчук Максим Владимирович, регистрационный номер 77/11116 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

580) Столина Марина Давидовна, регистрационный номер 77/1564 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2014 года (постановление № 1 от 19 января 2014 года);

581) Сторожук Кристина Александровна, регистрационный номер 77/13072 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

582) Ступин Евгений Викторович, регистрационный номер 77/13372 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

583) Ступина Оксана Дмитриевна, регистрационный номер 77/9858 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2021 года (решение № 214 от 29 июня 2021 года);

584) Сулейманова Оксана Абэсовна, регистрационный номер 77/7773 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

585) Суриков Дмитрий Олегович, регистрационный номер 77/3167 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2019 года (решение № 152 от 15 августа 2019 года);

586) Суриц Анна Александровна, регистрационный номер 77/12103 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

587) Суровова Ольга Александровна, регистрационный номер 77/9051 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 декабря 2024 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

588) Сутягин Александр Львович, регистрационный номер 77/3531 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 июня 2011 года (постановление № 6 от 23 июня 2011 года);

589) Суханова Марго Вахтанговна, регистрационный номер 77/13928 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

590) Сухаринов Александр Саналович, регистрационный номер 77/13218 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

591) Табунов Александр Николаевич, регистрационный номер 77/5464 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 73 от 26 июня 2018 года);

592) Тарасов Станислав Владимирович, регистрационный номер 77/1395 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

593) Тарасова Мария Владимировна, регистрационный номер 77/7292 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 февраля 2018 года (решение № 4 от 27 февраля 2018 года);

594) Татосова Диана Аркадьевна, регистрационный номер 77/8771 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

595) Телегин Виктор Вячеславович, регистрационный номер 77/9436 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2017 года (решение № 197 от 20 декабря 2017 года);

596) Тельнов Сергей Николаевич, регистрационный номер 77/16273 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

597) Телятникова Маргарита Григорьевна, регистрационный номер 77/1647 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

598) Терентьев Павел Александрович, регистрационный номер 77/12481 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 августа 2016 года (протокол № 8 от 11 августа 2016 года);

599) Терехин Юрий Алексеевич, регистрационный номер 77/2005 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

600) Терехов Константин Ильич, регистрационный номер 77/11560 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

601) Терехова Марина Кадыровна, регистрационный номер 77/1521 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

602) Тимохин Олег Николаевич, регистрационный номер 77/9892 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

603) Типунов Олег Николаевич, регистрационный номер 77/8556 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

604) Титков Антон Андреевич, регистрационный номер 77/9737 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 декабря 2012 года (постановление № 12 от 18 декабря 2012 года);

605) Тихонова Наталья Алексеевна, регистрационный номер 77/12234 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2017 года (решение № 180 от 24 ноября 2017 года);

606) Тодуа Олег Зурабович, регистрационный номер 77/14375 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

607) Толстова Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/7949 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 августа 2006 года (постановление № 8 от 22 августа 2006 года);

608) Томсэн Виктория Николаевна, регистрационный номер 77/13340 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

609) Топоев Александр Александрович, регистрационный номер 77/15482 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

610) Торн Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/6638 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2013 года (постановление № 1 от 22 января 2013 года);

611) Трапезникова Гульнара Шайхуллаевна, регистрационный номер 77/11589 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

612) Троицкая Ирина Игоревна, регистрационный номер 77/4652 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 апреля 2008 года (постановление № 5 от 21 мая 2008 года);

613) Трудова Юлия Васильевна, регистрационный номер 77/6639 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

614) Тушмалов Игорь Олегович, регистрационный номер 77/14099 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

615) Тьебо Наталья Валерьевна, регистрационный номер 77/13743 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2018 года (решение № 124 от 27 сентября 2018 года);

616) Тягунова Мария Валерьевна, регистрационный номер 77/11811 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2017 года (протокол № 12 от 21 декабря 2016 года);

617) Угарова Тамара Иосифовна, регистрационный номер 77/14213 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 апреля 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

618) Уманская Яна Артуровна, регистрационный номер 77/3281 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 июля 2025 года (решение № 200 от 15 июля 2025 года);

619) Урманчеева Виктория Ивановна, регистрационный номер 77/6596 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

620) Устиновская Юлия Сергеевна, регистрационный номер 77/559 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 13 от 27 ноября 2014 года);

621) Устюжанина Ольга Михайловна, регистрационный номер 77/15580 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

622) Ушаков Сергей Алексеевич, регистрационный номер 77/16167 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

623) Файзрахманова Алия Фаритовна, регистрационный номер 77/12676 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2016 года (протокол № 11 от 24 ноября 2016 года);

624) Фалилеев Павел Александрович, регистрационный номер 77/1135 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

625) Федоров Андрей Михайлович, регистрационный номер 77/7537 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2014 года (постановление № 12 от 23 октября 2014 года);

626) Федоров Максим Владимирович, регистрационный номер 77/574 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

627) Федорушков Владимир Александрович, регистрационный номер 77/ 9423 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

628) Федулов Александр Михайлович, регистрационный номер 77/7376 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

629) Феоктистова Елена Александровна, регистрационный номер 77/9750 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

630) Филимонов Дмитрий Алексеевич, регистрационный номер 77/567 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2022 года (решение № 307 от 27 октября 2022 года);

631) Филиппов Виталий Александрович, регистрационный номер 77/13353 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

632) Фокова Марина Анатольевна, регистрационный номер 77/6725 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2016 года (протокол № 6 от 07 июня 2016 года);

633) Форостянова Мария Сергеевна, регистрационный номер 77/14546 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 августа 2024 года (решение № 218 от 15 августа 2024 года);

634) Френкель Лариса Мехелевна, регистрационный номер 77/12557 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

635) Хакимова Гузель Винеровна, регистрационный номер 77/12791 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 июня 2024 года (решение № 145 от 13 июня 2024 года);

636) Хандамиров Георгий Вячеславович, регистрационный номер 77/3692 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

637) Харин Вадим Владимирович, регистрационный номер 77/4682 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2009 года (постановление № 8 от 03 августа 2009 года);

638) Харитонов Олег Николаевич, регистрационный номер 77/13351 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 05 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

639) Харсеев Вячеслав Алексеевич, регистрационный номер 77/6784 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2022 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

640) Хасанова Аминат Хабибовна, регистрационный номер 77/14488 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

641) Хасиев Магомед Хаспиевич, регистрационный номер 77/15850 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

642) Хватов Сергей Алексеевич, регистрационный номер 77/11556 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2025 года (решение № 273 от 30 октября 2025 года);

643) Хечян Давид Суренович, регистрационный номер 77/1473 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

644) Хижко Александр Александрович, регистрационный номер 77/14118 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

645) Хозяинов Артем Георгиевич, регистрационный номер 77/9936 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от с 26 ноября 2019 года);

646) Хорошилова Ирина Валентиновна, регистрационный номер 77/2749 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

647) Хохлова Юлия Геннадьевна, регистрационный номер 77/9140 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

648) Храмова Мария Николаевна, регистрационный номер 77/13448 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2018 года (решение № 124 от 27 сентября 2018 года);

649) Храмцов Сергей Александрович, регистрационный номер 77/1102 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

650) Хроленко Наталья Ильинична, регистрационный номер 77/9548 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

651) Хрусталев Андрей Вячеславович, регистрационный номер 77/10277 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 июля 2017 года (решение № 111 от 23 июля 2017 года);

652) Хрусталев Кирилл Дмитриевич, регистрационный номер 77/7441 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2014 года (постановление № 3 от 31 марта 2014 года);

653) Худяева Елена Сергеевна, регистрационный номер 77/14361 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

654) Цагарати Евгения Ханджериевна, регистрационный номер 77/16357 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

655) Цхе Светлана Владимировна, регистрационный номер 77/9997 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2018 года (решение № 1 от 30 января 2018 года);

656) Чейшвили Манана Зурабовна, регистрационный номер 77/4588 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

657) Чёпоров Михаил Юрьевич, регистрационный номер 77/6519 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

658) Черкашина Мария Викторовна, регистрационный номер 77/8582 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

659) Черников Валерий Николаевич, регистрационный номер 77/2129 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

660) Черников Олег Юрьевич, регистрационный номер 77/5532 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2008 года (постановление № 1 от 30 января 2008 года);

661) Чернова Светлана Александровна, регистрационный номер 77/5127 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 января 2004 года (постановление № 2 от 03 февраля 2004 года);

662) Черновисова Вера Николаевна, регистрационный номер 77/6603 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2023 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

663) Черноусова Ирина Вячеславовна, регистрационный номер 77/9752 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2022 года (решение № 68 от 28 апреля 2022 года);

664) Черный Дмитрий Сергеевич, регистрационный номер 77/7651 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

665) Черных Александр Васильевич, регистрационный номер 77/4115 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

666) Чернышев Виталий Львович, регистрационный номер 77/4864 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2021 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

667) Чернышова Ирина Сергеевна, регистрационный номер 77/13629 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

668) Чибиряева Мария Станиславовна, регистрационный номер 77/303 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 декабря 2005 года (постановление № 14 от 26 декабря 2005 года);

669) Чистяков Борис Михайлович, регистрационный номер 77/134 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2018 года (решение № 1 от 30 января 2018 года);

670) Чон Но Чун, регистрационный номер 77/8096 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2024 года (решение № 170 от 04 июля 2024 года);

671) Чопанов Джабраил Расулович, регистрационный номер 77/11732 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 декабря 2014 года (постановление № 1 от 19 января 2015 года);

672) Чудновский Юрий Михайлович, регистрационный номер 77/1361 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2018 года (решение № 4 от 27 февраля 2018 года);

673) Чуйкова Светлана Викторовна, регистрационный номер 77/8539 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

674) Чумичев Олег Сергеевич, регистрационный номер 77/10160 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2016 года (протокол № 11 от 27 октября 2016 года);

675) Шавишвили Галина Сергеевна, регистрационный номер 77/1428 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

676) Шалдыкина Ольга Юрьевна, регистрационный номер 77/2932 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2017 года (решение № 112 от 08 августа 2017 года);

677) Шалимова Людмила Алексеевна, регистрационный номер 77/6039 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

678) Шамис Леонид Аронович, регистрационный номер 77/7539 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

679) Шамрай Наташа Михайловна, регистрационный номер 77/3833 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 ноября 2016 года (протокол № 11 от 27 октября 2016 года);

680) Шамсуллин Артур Мухаметнурович, регистрационный номер 77/11896 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

681) Шаповалюк Елена Владимировна, регистрационный номер 77/16155 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

682) Шаталина Наталья Владимировна, регистрационный номер 77/341 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2016 года (протокол № 10 от 20 октября 2016 года);

683) Швальб Юлия Львовна, регистрационный номер 77/13027 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

684) Шванская Мария Петровна, регистрационный номер 77/12419 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2016 года (протокол № 4 от 12 апреля 2016 года);

685) Шевцов Сергей Юрьевич, регистрационный номер 77/6595 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

686) Шевченко Наталья Александровна, регистрационный номер 77/8422 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2016 года (протокол № 9 от 05 сентября 2016 года);

687) Шестаков Антон Александрович, регистрационный номер 77/13270 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2018 года (решение № 73 от 26 июня 2018 года);

688) Шинкарёв Артем Александрович, регистрационный номер 77/9098 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

689) Шипилова Елена Станиславовна, регистрационный номер 77/8814 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2022 года (решение № 43 от 28 февраля 2022 года);

690) Ширяев Игорь Геннадиевич, регистрационный номер 77/15977 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июля 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

691) Шишкин Сергей Анатольевич, регистрационный номер 77/4107 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

692) Шишханов Анзор Адымович, регистрационный номер 77/12719 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

693) Шкрогаль Андрей Михайлович, регистрационный номер 77/5405 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2015 года (постановление № 11 от 24 сентября 2015 года);

694) Шкрогаль Мария Андреевна, регистрационный номер 77/9412 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

695) Шлёнов Александр Васильевич, регистрационный номер 77/6565 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

696) Шляго Вячеслав Сергеевич, регистрационный номер 77/14163 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

697) Шмелев Дмитрий Борисович, регистрационный номер 77/3645 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2025 года (решение № 178 от 26 июня 2025 года);

698) Шнейдерман Григорий Владимирович, регистрационный номер 77/10044 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2014 года (постановление № 13 от 27 ноября 2014 года);

699) Шнейдерман Наталья Александровна, регистрационный номер 77/10045 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 марта 2012 года (постановление № 3 от 27 марта 2012 года);

700) Штабровский Михаил Александрович, регистрационный номер 77/8469 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

701) Шуваев Юрий Николаевич, регистрационный номер 77/16520 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 августа 2025 года (решение № 229 от 19 августа 2025 года);

702) Шустов Дмитрий Анатольевич, регистрационный номер 77/1612 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2023 года (решение № 277 от 31 октября 2023 года);

703) Щербинин Павел Анатольевич, регистрационный номер 77/12706 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

704) Юмашев Николай Станиславович, регистрационный номер 77/10826 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

705) Юракова Елена Дмитриевна, регистрационный номер 77/2910 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

706) Юрасова Кристина Игоревна, регистрационный номер 7712956 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 декабря 2016 года (протокол № 12 от 21 декабря 2016 года);

707) Юрина Валентина Ивановна, регистрационный номер 77/3646 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 марта 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

708) Юров Константин Борисович, регистрационный номер 77/1672 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

709) Юшков Дмитрий Игоревич, регистрационный номер 77/14299 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 апреля 2019 года (решение № 4 от 30 апреля 2019 года);

710) Яблочкина Наталья Леонидовна, регистрационный номер 77/13825 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 сентября 2018 года (решение № 124 от 27 сентября 2018 года);

711) Яковлев Евгений Вячеславович, регистрационный номер 77/9180 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2023 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

712) Яковлева Анастасия Геннадиевна, регистрационный номер 77/13779 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

713) Якунина Наиля Мансуровна, регистрационный номер 77/13565 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

714) Ямпольская Оксана Юрьевна, регистрационный номер 77/10500 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

715) Яньшина Оксана Владимировна, регистрационный номер 77/8373 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 06 июня 2013 года (постановление № 7 от 26 июня 2013 года);

716) Янюшкин Александр Сергеевич, регистрационный номер 77/9214 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2009 года (постановление № 12 от 21 декабря 2009 года);

717) Ярмоленко Татьяна Юрьевна, регистрационный номер 77/7759 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2005 года (постановление № 7 от 14 июля 2005 года);

718) Яшина Оксана Владимировна, регистрационный номер 77/5171 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года).

2. Срок в 1 (один) год, предусмотренный абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвокатов, перечисленных в пункте 1 настоящего решения, исчислять с даты принятия Советом Адвокатской палаты города Москвы решения о приостановлении статуса адвоката, но не ранее чем с 01 марта 2020 года.

Срок в 10 лет, предусмотренный абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвокатов, перечисленных в пункте 1 настоящего решения, исчислять с 01 апреля 2026 года.

3. Настоящее решение подлежит опубликованию в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 78 26 марта 2026 года

Об изменении основания приостановления статуса адвоката[14]

Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», вступившим в силу с 1 марта 2020 года, пункт 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был дополнен новым подпунктом 5 следующего содержания: «5) подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты», и с этого времени по действующему законодательству существуют два самостоятельных основания приостановления статуса адвоката по обстоятельствам, не связанным с избранием (назначением) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления и призывом адвоката на военную службу: «неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности» и «подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты».

В Адвокатской палате города Москвы в ряде случаев отсутствуют документы, подтверждающие сохранение до настоящего времени у конкретного адвоката такого основания приостановления статуса адвоката, как неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности.

В целях приведения правового статуса адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы, чей статус приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствие с действующим законодательством (с учетом дополнений, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ) Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решением от 18 декабря 2025 года № 333 предложил всем адвокатам – членам Адвокатской палаты города Москвы, чей статус по состоянию на 18 декабря 2025 года приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в срок до 15 марта 2026 года представить в Адвокатскую палату города Москвы документы, подтверждающие сохранение состояния «неспособности

[14] Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 апреля 2026 года № 102 «О внесении изменений и дополнений в решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76, № 77 и № 78 от 26 марта 2026 года по вопросу об изменении основания приостановления статуса адвоката» в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 марта 2026 года № 78 «Об изменении основания приостановления статуса адвоката» внесены следующие изменения: 1) в абзаце пятом преамбулы слова «474 адвоката» заменены словами «473 адвоката»; 2) в пункте 1 решения подпункт 61 исключен (см. с. 240 настоящего издания).

адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности», а также разъяснил, что в случае непредоставления в срок до 15 марта 2026 года адвокатом – членом Адвокатской палаты города Москвы, чей статус по состоянию на 18 декабря 2025 года приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в Адвокатскую палату города Москвы документов, подтверждающих сохранение у него в настоящее время состояния «неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности», Совет Адвокатской палаты города Москвы, с учетом дополнений, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 02 декабря 2019 года № 400-ФЗ, рассмотрит вопрос об изменении основания приостановления статуса такого адвоката с подпункта 2 на подпункт 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 декабря 2025 года № 333 «Об адвокатах, статус которых приостановлен по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона ‘‘Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации’’, было опубликовано в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2025. № 3 (168). С. 48–49) и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По состоянию на 26 марта 2026 года 474 адвоката, чей статус в разные годы был приостановлен Советом Адвокатской палаты города Москвы по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не представили в Адвокатскую палату города Москвы документы, подтверждающие сохранение состояния «неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности».

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

1. Изменить с 01 апреля 2026 года основание приостановления статуса адвоката с подпункта 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности) на подпункт 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты) адвокатам – членам Адвокатской палаты города Москвы:

1) Абрамова Наталья Викторовна, регистрационный номер 77/660 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

2) Авджаева Светлана Ивановна, регистрационный номер 77/8101 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2013 года (постановление № 14 от 19 декабря 2013 года);

3) Агафонова Ирина Петровна, регистрационный номер 77/8080 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

4) Айвазян Владимир Петросович, регистрационный номер 77/4996 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2016 года (протокол № 7 от 14 июля 2016 года);

5) Айламазьян Вита Борисовна, регистрационный номер 77/1733 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2010 года (постановление № 4 от 21 апреля 2010 года);

6) Айсин Хаммят Хасянович, регистрационный номер 77/6328 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2023 года (решение № 152 от 30 мая 2023 года);

7) Акавов Арслан Алимпашаевич, регистрационный номер 77/12157 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

8) Александрова Ирина Юрьевна, регистрационный номер 77/6482 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 декабря 2008 года (постановление № 1 от 28 января 2009 года);

9) Алексеева Галина Анатольевна, регистрационный номер 77/12619 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

10) Алжеев Иван Андреевич, регистрационный номер 77/7404 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

11) Алиева Дурсун Салим кызы, регистрационный номер 77/14782 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

12) Алимов Али Ахмедович, регистрационный номер 77/1714 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2005 года (постановление № 12 от 28 ноября 2005 года);

13) Андреева Татьяна Валерьевна, регистрационный номер 77/4283 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 сентября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

14) Аникина Кристина Владимировна, регистрационный номер 77/11063 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 08 ноября 2016 года (протокол № 12 от 21 декабря 2016 года);

15) Антонов Игорь Владимирович, регистрационный номер 77/7315 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 июня 2013 года (постановление № 7 от 27 июня 2013 года);

16) Аракелян Аркадий Размикович, регистрационный номер 77/8760 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 декабря 2007 года (постановление № 12 от 20 декабря 2007 года);

17) Арсентьев Роман Юрьевич, регистрационный номер 77/9284 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2016 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

18) Асанов Валерий Николаевич, регистрационный номер 77/8815 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 декабря 2016 года (протокол № 1 от 24 января 2016 года);

19) Астафьева Александра Сергеевна, регистрационный номер 77/10471 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2015 года (постановление № 9 от 06 августа 2015 года);

20) Астафьева Наталья Сергеевна, регистрационный номер 77/4326 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2004 года (постановление № 6 от 27 мая 2004 года);

21) Афанасьев Владимир Николаевич, регистрационный номер 77/13896 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

22) Баев Анатолий Андреевич, регистрационный номер 77/1575 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 сентября 2004 года (постановление № 12 от 07 октября 2004 года);

23) Базылев Виктор Васильевич, регистрационный номер 77/6718 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 июня 2007 года (постановление № 6 от 21 июня 2007 года);

24) Бакумова Светлана Вадимовна, регистрационный номер 77/5554 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 сентября 2003 года (постановление № 18 от 25 сентября 2003 года);

25) Баранова Ирина Валентиновна, регистрационный номер 77/1285 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

26) Барановский Николай Константинович, регистрационный номер 77/6510 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 июня 2004 года (постановление № 9 от 22 июля 2004 года);

27) Барциц Игорь Нязбеевич, регистрационный номер 77/2636 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 июня 2007 года (постановление № 6 от 21 июня 2007 года);

28) Барышева Татьяна Викторовна, регистрационный номер 77/7438 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 февраля 2011 года (постановление № 2 от 17 февраля 2011 года);

29) Бахарев Андрей Анатольевич, регистрационный номер 77/8925 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2013 года (постановление № 11 от 19 сентября 2013 года);

30) Башкатова Надежда Лаврентьевна, регистрационный номер 77/2801 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 июня 2010 года (постановление № 6 от 17 июня 2010 года);

31) Башлакова-Николаева Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/1072 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 августа 2003 года (постановление № 16 от 11 сентября 2003 года);

32) Безуглый Станислав Михайлович, регистрационный номер 77/13396 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

33) Бекетов Михаил Михайлович, регистрационный номер 77/9912 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 ноября 2011 года (постановление № 11 от 17 ноября 2011 года);

34) Беликова Нина Гаевна, регистрационный номер 77/748 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 апреля 2010 года (постановление № 5 от 25 мая 2010 года);

35) Беличева Анна Сергеевна, регистрационный номер 77/6508 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2004 года (постановление № 7 от 16 июня 2004 года);

36) Белобородова Анна Владимировна, регистрационный номер 77/8784 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 мая 2012 года (постановление № 5 от 24 мая 2012 года);

37) Бен Джойа Александра Андреевна, регистрационный номер 77/11792 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2022 года (решение № 146 от 30 июня 2022 года);

38) Бендусов Алексей Иванович, регистрационный номер 77/1847 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2003 года (постановление № 3 от 25 февраля 2004 года);

39) Бессонов Борис Викторович, регистрационный номер 77/4376 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

40) Бессонова Анна Александровна, регистрационный номер 77/2729 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2011 года (постановление № 5 от 19 мая 2011 года);

41) Богачева Ирина Александровна, регистрационный номер 77/2951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 октября 2007 года (постановление № 10 от 16 октября 2007 года);

42) Богданова Вероника Юрьевна, регистрационный номер 77/4364 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 июля 2011 года (постановление № 7 от 21 июля 2011 года);

43) Бодренкова Яна Алексеевна, регистрационный номер 77/10633 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2013 года (постановление № 13 от 21 ноября 2013 года);

44) Болатаев Дмитрий Николаевич, регистрационный номер 77/1481 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2005 года (постановление № 5 от 30 мая 2005 года);

45) Большакова Ольга Юрьевна, регистрационный номер 77/7543 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 июля 2005 года (постановление № 8 от 16 августа 2005 года);

46) Борисенко Юлия Владимировна, регистрационный номер 77/13044 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

47) Борода Тимофей Викторович, регистрационный номер 77/1545 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 марта 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

48) Бородина Елена Алексеевна, регистрационный номер 77/3379 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2007 года (постановление № 2 от 28 февраля 2008 года);

49) Бородина Мария Владимировна, регистрационный номер 77/12173 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2023 года (решение № 116 от 25 апреля 2023 года);

50) Бродницкий Николай Николаевич, регистрационный номер 77/1156 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2003 года (постановление № 2 от 03 февраля 2004 года);

51) Бугорский Владимир Павлович, регистрационный номер 77/4170 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2006 года (постановление № 4 от 18 апреля 2006 года);

52) Будяков Евгений Олегович, регистрационный номер 77/5151 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2005 года (постановление № 12 от 28 ноября 2005 года);

53) Бузник Наталья Алексеевна, регистрационный номер 77/3814 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 мая 2013 года (постановление № 9 от 25 июля 2013 года);

54) Булгакова Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/1767 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 декабря 2015 года (протокол № 1 от 18 января 2016 года);

55) Буянов Борис Николаевич, регистрационный номер 77/5478 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2006 года (постановление № 12 от 20 декабря 2006 года);

56) Быкова Вера Александровна, регистрационный номер 77/15050 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

57) Быструшкина Тамара Васильевна, регистрационный номер 77/2034 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

58) Вадковская Вера Степановна, регистрационный номер 77/1752 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 марта 2003 года (постановление № 11 от 21 апреля 2003 года);

59) Варвара Марина Александровна, регистрационный номер 77/10660 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 июня 2016 года (протокол № 7 от 14 июля 2016 года);

60) Варнова Мария Алексеевна, регистрационный номер 77/7150 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2017 года (решение № 1 от 24 января 2017 года);

61) Васильева Надежда Евгеньевна, регистрационный номер 77/5484 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2017 года (решение № 112 от 08 августа 2017 года);

62) Вдовина Александра Владимировна, регистрационный номер 77/12868 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от 26 ноября 2019 года);

63) Вернега Роман Станиславович, регистрационный номер 77/4812 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2011 года (постановление № 5 от 19 мая 2011 года);

64) Викторов Иван Михайлович, регистрационный номер 77/2068 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

65) Виноградова Валентина Никоновна, регистрационный номер 77/2053 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2004 года (постановление № 14 от 14 декабря 2004 года);

66) Вихарев Анатолий Александрович, регистрационный номер 77/6912 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2015 года (постановление № 3 от 04 марта 2015 года);

67) Волкова Валерия Вадимовна, регистрационный номер 77/12198 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2016 года (протокол № 5 от 12 мая 2016 года);

68) Волкова Нина Александровна, регистрационный номер 77/6415 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2011 года (постановление № 5 от 19 мая 2011 года);

69) Волобуева Наталия Аркадьевна, регистрационный номер 77/6417 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2003 года (постановление № 20 от 03 ноября 2003 года);

70) Волошина Валентина Владимировна, регистрационный номер 77/6410 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2012 года (постановление № 3 от 27 марта 2012 года);

71) Воробьев Сергей Михайлович, регистрационный номер 77/5932 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2010 года (постановление № 1 от 01 февраля 2010 года);

72) Воронцова Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/5147 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 октября 2003 года (постановление № 20 от 03 ноября 2003 года);

73) Гавриленко Людмила Витальевна, регистрационный номер 77/11689 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 02 июня 2014 года (постановление № 7 от 24 июня 2014 года);

74) Гавриш Клавдия Владимировна, регистрационный номер 77/12699 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2016 года (протокол № 7 от 14 июля 2016 года);

75) Гаджиев Рафаил Багман оглы, регистрационный номер 77/14021 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

76) Гайбатов Мамед Давудович, регистрационный номер 77/12920 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 апреля 2024 года (решение № 105 от 25 апреля 2024 года);

77) Галкин Владимир Владимирович, регистрационный номер 77/3953 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2008 года (постановление № 1 от 30 января 2008 года);

78) Галлямова Наджие Ризаевна, регистрационный номер 77/3056 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2004 года (постановление № 3 от 31 марта 2005 года);

79) Герцева Елена Николаевна, регистрационный номер 77/3333 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

80) Гицу Виктория Дмитриевна, регистрационный номер 77/3864 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2004 года (постановление № 14 от 14 декабря 2004 года);

81) Гицу Маргарита Алексеевна, регистрационный номер 77/3865 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2003 года (постановление № 4 от 25 марта 2004 года);

82) Глотов Сергей Александрович, регистрационный номер 77/713 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 12 января 2004 года (постановление № 7 от 16 июня 2004 года);

83) Голиков Михаил Анатольевич, регистрационный номер 77/5096 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2012 года (постановление № 9 от 04 сентября 2012 года);

84) Головина Оксана Николаевна, регистрационный номер 77/4542 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2006 года (постановление № 7 от 12 июля 2006 года);

85) Голубев Алексей Сергеевич, регистрационный номер 77/12700 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июля 2021 года (решение № 214 от 26 июня 2021 года);

86) Горбатов Сергей Геннадьевич, регистрационный номер 77/7640 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 мая 2014 года (постановление № 7 от 24 июня 2014 года);

87) Горбунова Наталия Михайловна, регистрационный номер 77/6342 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

88) Гордиенко Виталий Владимирович, регистрационный номер 77/4976 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 мая 2015 года (постановление № 5 от 19 мая 2015 года);

89) Горчакова Татьяна Владимировна, регистрационный номер 77/140 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 марта 2011 года (постановление № 3 от 14 марта 2011 года);

90) Григораш Роман Борисович, регистрационный номер 77/15037 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2023 года (решение № 252 от 28 сентября 2023 года);

91) Гришкин Владимир Сергеевич, регистрационный номер 77/5043 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2011 года (постановление № 11 от 17 ноября 2011 года);

92) Гулиев Фейруз Магеррам, регистрационный номер 77/6662 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 декабря 2006 года (постановление № 1 от 25 января 2007 года);

93) Гуляев Евгений Викторович, регистрационный номер 77/7174 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2004 года (постановление № 4 от 25 марта 2004 года);

94) Гурбатова Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/9449 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

95) Гурин Никита Викторович, регистрационный номер 77/11059 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 сентября 2013 года (постановление № 11 от 19 сентября 2013 года);

96) Гурьянова Екатерина Германовна, регистрационный номер 77/5306 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2003 года (постановление № 6 от 21 июня 2005 года);

97) Гусарова Ксения Алексеевна, регистрационный номер 77/6251 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 ноября 2015 года (постановление № 13 от 12 ноября 2015 года);

98) Гутников Олег Валентинович, регистрационный номер 77/1495 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2006 года (постановление № 4 от 18 апреля 2006 года);

99) Гюрджан Ольга Михайловна, регистрационный номер 77/9365 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2010 года (постановление № 6 от 17 июня 2010 года);

100) Давыдова Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/292 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2008 года (постановление № 12 от 20 декабря 2007 года);

101) Данчук Виктор Леонидович, регистрационный номер 77/1951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

102) Двинин-Новиков Вадим Вадимович, регистрационный номер 77/4187 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

103) Демичева Екатерина Анатольевна, регистрационный номер 77/9268 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 сентября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

104) Денисова Анна Владимировна, регистрационный номер 77/2234 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 февраля 2005 года (постановление № 3 от 31 марта 2005 года);

105) Дзиабаева Гульнара Сираждиновна, регистрационный номер 77/734 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2013 года (постановление № 4 от 02 апреля 2013 года);

106) Дзидзоева Луиза Георгиевна, регистрационный номер 77/3447 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2005 года (постановление № 11 от 27 октября 2005 года);

107) Дигаева Малика Дундаевна, регистрационный номер 77/9532 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2020 года (решение № 55 от 28 мая 2020 года);

108) Доброчинский Дмитрий Павлович, регистрационный номер 77/1509 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 апреля 2006 года (постановление № 4 от 18 апреля 2006 года);

109) Добрышина Ирина Валентиновна, регистрационный номер 77/5711 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 05 июня 2003 года (постановление № 4 от 25 марта 2004 года);

110) Додонова Ирина Владимировна, регистрационный номер 77/3810 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2008 года (постановление № 8 от 12 августа 2008 года);

111) Дорджиев Санал Валерьевич, регистрационный номер 77/9683 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

112) Достовалов Петр Владимирович, регистрационный номер 77/4794 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2017 года (решение № 62 от 23 мая 2017 года);

113) Дрель Марина Иосифовна, регистрационный номер 77/5473 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2007 года (постановление № 1 от 25 января 2007 года);

114) Дунаев Владислав Иванович, регистрационный номер 77/10052 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2014 года (постановление № 3 от 31 марта 2014 года);

115) Дупак Алина Юрьевна, регистрационный номер 77/923 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 ноября 2007 года (постановление № 11 от 20 ноября 2007 года);

116) Дураева Светлана Юсуповна, регистрационный номер 77/2230 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2008 года (постановление № 4 от 16 апреля 2008 года);

117) Дюдина Полина Александровна, регистрационный номер 77/8158 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2013 года (постановление № 12 от 17 октября 2013 года);

118) Егоян Ваган Сергеевич, регистрационный номер 77/701 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 июня 2006 года (постановление № 6 от 14 июня 2006 года);

119) Елин Сергей Михайлович, регистрационный номер 77/633 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2005 года (постановление № 7 от 14 июля 2005 года);

120) Еньков Александр Леонидович, регистрационный номер 77/174 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

121) Епихин Валерий Васильевич, регистрационный номер 77/138 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2013 года (постановление № 11 от 19 сентября 2013 года);

122) Еременко Дмитрий Витальевич, регистрационный номер 77/5985 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от 26 ноября 2019 года);

123) Жаринов Виктор Викторович, регистрационный номер 77/13049 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

124) Жаров Антон Алексеевич, регистрационный номер 77/9327 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

125) Жолобов Николай Иванович, регистрационный номер 77/4172 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

126) Журавлев Сергей Егорович, регистрационный номер 77/9533 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июля 2020 года (решение № 78 от 30 июля 2020 года);

127) Забабурина Татьяна Васильевна, регистрационный номер 77/839 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2017 года (решение № 1 от 24 января 2017 года);

128) Забралов Андрей Игоревич, регистрационный номер 77/8290 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 сентября 2015 года (постановление № 11 от 24 сентября 2015 года);

129) Завьялова Ирина Юрьевна, регистрационный номер 77/936 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 апреля 2007 года (постановление № 4 от 19 апреля 2007 года);

130) Зайцев Юрий Владимирович, регистрационный номер 77/5234 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 апреля 2012 года (постановление № 5 от 24 мая 2012 года);

131) Захаров Станислав Эдуардович, регистрационный номер 77/214 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2007 года (постановление № 8 от 14 августа 2007 года);

132) Зингер Елена Аркадьевна, регистрационный номер 77/5270 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 мая 2008 года (постановление № 5 от 21 мая 2008 года);

133) Злобина Ирина Борисовна, регистрационный номер 77/2467 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

134) Золотарева Марина Станиславовна, регистрационный номер 77/970 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 октября 2007 года (постановление № 11 от 20 ноября 2007 года);

135) Зольникова Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/5301 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2005 года (постановление № 5 от 30 мая 2005 года);

136) Зубов Алексей Юрьевич, регистрационный номер 77/8403 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 марта 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

137) Зудов Игорь Михеевич, регистрационный номер 77/1317 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 сентября 2015 года (постановление № 11 от 24 сентября 2015 года);

138) Иванников Павел Викторович, регистрационный номер 77/3485 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 июля 2012 года (постановление № 7 от 24 июля 2012 года);

139) Иванова Татьяна Георгиевна, регистрационный номер 77/6378 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2007 года (постановление № 4 от 19 апреля 2007 года);

140) Ившин Александр Валентинович, регистрационный номер 77/8523 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

141) Ильин Александр Александрович, регистрационный номер 77/834 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 сентября 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

142) Илюшин Александр Александрович, регистрационный номер 77/791 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

143) Илюшина Марина Николаевна, регистрационный номер 77/802 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 сентября 2013 года (постановление № 11 от 19 сентября 2013 года);

144) Иорданиди Татьяна Витальевна, регистрационный номер 77/4917 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2010 года (постановление № 7 от 19 июля 2010 года);

145) Исенко Александр Юрьевич, регистрационный номер 77/14396 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

146) Истомина Анна Владимировна, регистрационный номер 77/15207 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

147) Кабак Валерий Савельевич, регистрационный номер 77/350 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2025 года (решение № 23 от 30 января 2025 года);

148) Кабалоев Алан Русланович, регистрационный номер 77/14650 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2021 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

149) Кабанов Александр Михайлович, регистрационный номер 77/3396 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 апреля 2009 года (постановление № 4 от 20 апреля 2009 года);

150) Казакова Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/4423 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2008 года (постановление № 2 от 28 февраля 2008 года);

151) Казачкова Татьяна Николаевна, регистрационный номер 77/1821 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 августа 2004 года (постановление № 8 от 16 августа 2005 года);

152) Калугин Фёдор Фёдорович, регистрационный номер 77/8574 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

153) Камфер Юлия Александровна, регистрационный номер 77/4877 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2009 года (постановление № 7 от 16 июля 2009 года);

154) Камынин Евгений Михайлович, регистрационный номер 77/4872 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 06 марта 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

155) Кантырев Константин Александрович, регистрационный номер 77/8175 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 октября 2006 года (постановление № 10 от 10 октября 2006 года);

156) Каратаев Владимир Петрович, регистрационный номер 77/6824 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 2 от 30 января 2019 года);

157) Караханян Овик Торгомович, регистрационный номер 77/5837 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2005 года (постановление № 11 от 27 октября 2005 года);

158) Карпенко Юрий Кузьмич, регистрационный номер 77/4910 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

159) Каюмов Дмитрий Тимурович, регистрационный номер 77/2527 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2005 года (постановление № 2 от 21 февраля 2005 года);

160) Килина Марина Вадимовна, регистрационный номер 77/1415 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2009 года (постановление № 3 от 18 марта 2009 года);

161) Кимаева Хадишат Заурбековна, регистрационный номер 77/13011 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 декабря 2016 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

162) Кириенко Ростислав Анатольевич, регистрационный номер 77/846 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 сентября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

163) Кирсанова Ольга Евгеньевна, регистрационный номер 77/435 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 декабря 2008 года (постановление № 12 от 18 декабря 2008 года);

164) Кирхнер Алла Витальевна, регистрационный номер 77/1356 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

165) Кирюшин Юрий Павлович, регистрационный номер 77/3044 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

166) Кисель Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/11585 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2018 года (решение № 61 от 29 мая 2018 года);

167) Китанина Екатерина Евгеньевна, регистрационный номер 77/11282 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

168) Климкина Елена Владимировна, регистрационный номер 77/3479 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2005 года (постановление № 12 от 28 ноября 2005 года);

169) Климов Алексей Николаевич, регистрационный номер 77/1360 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 февраля 2004 года (постановление № 3 от 25 февраля 2004 года);

170) Климов Николай Алексеевич, регистрационный номер 77/3365 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 января 2004 года (постановление № 2 от 03 февраля 2004 года);

171) Ковалева Наталья Алексеевна, регистрационный номер 77/4435 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 мая 2003 года (постановление № 12 от 26 мая 2003 года);

172) Ковалева Юлия Викторовна, регистрационный номер 77/11524 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

173) Коваленко Егор Владимирович, регистрационный номер 77/9141 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 февраля 2011 года (постановление № 2 от 17 февраля 2011 года);

174) Коваленко Мария Владимировна, регистрационный номер 77/5371 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2009 года (постановление № 1 от 28 января 2009 года);

175) Ковбасюк Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/116 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2020 года (решение № 57 от 30 июня 2020 года);

176) Козбаева Эльвира Магометовна, регистрационный номер 77/1463 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 июля 2014 года (постановление № 8 от 17 июля 2014 года);

177) Коломыцев Юрий Иванович, регистрационный номер 77/6701 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 ноября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

178) Комарова Виктория Викторовна, регистрационный номер 77/8095 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 января 2013 года (постановление № 1 от 22 января 2013 года);

179) Комкова Алла Викторовна, регистрационный номер 77/6612 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 08 сентября 2010 года (постановление № 9 от 16 сентября 2010 года);

180) Кондрашов Игорь Валерьевич, регистрационный номер 77/10057 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2013 года (постановление № 12 от 17 октября 2013 года);

181) Коновалов Вадим Алексеевич, регистрационный номер 77/878 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

182) Кононова Виолетта Олеговна, регистрационный номер 77/8221 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 января 2012 года (постановление № 1 от 26 января 2012 года);

183) Королев Сергей Павлович, регистрационный номер 77/13388 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2018 года (решение № 97 от 11 июля 2018 года);

184) Кремер Денис Константинович, регистрационный номер 77/8538 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 2 от 30 января 2019 года);

185) Кривозубова Марина Алексеевна, регистрационный номер 77/5353 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 сентября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

186) Крыласова Лидия Алексеевна, регистрационный номер 77/2142 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 февраля 2004 года (постановление № 3 от 25 февраля 2004 года);

187) Кузин Александр Викторович, регистрационный номер 77/3298 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2018 года (решение № 73 от 26 июня 2018 года);

188) Кузина Евгения Валерьевна, регистрационный номер 77/7965 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2007 года (постановление № 9 от 25 сентября 2007 года);

189) Кузнецова Наталия Владимировна, регистрационный номер 77/2105 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2005 года (постановление № 1 от 03 февраля 2005 года);

190) Кузнецова Нина Анатольевна, регистрационный номер 77/2108 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2011 года (постановление № 1 от 27 января 2011 года);

191) Кузьмина Ольга Васильевна, регистрационный номер 77/8839 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2009 года (постановление № 12 от 21 декабря 2009 года);

192) Кузьмина Ольга Константиновна, регистрационный номер 77/6154 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

193) Кукса Ольга Михайловна, регистрационный номер 77/3902 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2004 года (постановление № 6 от 27 мая 2004 года);

194) Кукса Рим Васильевич, регистрационный номер 77/4610 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 февраля 2004 года (постановление № 3 от 25 февраля 2004 года);

195) Кукушкина Анна Викторовна, регистрационный номер 77/12583 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2023 года (решение № 312 от 29 ноября 2023 года);

196) Кулиев Руслан Идрисович, регистрационный номер 77/6920 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2024 года (решение № 249 от 26 сентября 2024 года);

197) Кулхард Давид Георгиевич, регистрационный номер 77/8766 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 октября 2011 года (постановление № 10 от 27 октября 2011 года);

198) Куракин Иван Николаевич, регистрационный номер 77/2793 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 июля 2022 года (решение № 179 от 28 июля 2022 года);

199) Курочкина Елена Валерьевна, регистрационный номер 77/5064 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2012 года (постановление № 5 от 24 мая 2012 года);

200) Кусов Борис Михайлович, регистрационный номер 77/2202 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

201) Кучеренко Игорь Михайлович, регистрационный номер 77/11512 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2022 года (решение № 267 от 29 сентября 2022 года);

202) Лазутин Иван Николаевич, регистрационный номер 77/6523 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

203) Лактюнкин Александр Владимирович, регистрационный номер 77/8973 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 июня 2015 года (постановление № 7 от 25 июня 2015 года);

204) Ландо Ирина Михайловна, регистрационный номер 77/1942 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 марта 2003 года (постановление № 10 от 20 марта 2003 года);

205) Леманн Александр Александрович, регистрационный номер 77/10585 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

206) Лемонджава Манвелита Малакиевна, регистрационный номер 77/2898 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

207) Лесин Алексей Львович, регистрационный номер 77/11267 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

208) Лещишин Наталия Владимировна, регистрационный номер 77/10082 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 августа 2010 года (постановление № 9 от 16 сентября 2010 года);

209) Лившиц Вадим Эдуардович, регистрационный номер 77/2154 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 ноября 2010 года (постановление № 12 от 17 ноября 2010 года);

210) Литвин Зоя Семеновна, регистрационный номер 77/6905 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2012 года (постановление № 6 от 18 июня 2012 года);

211) Луговая Ольга Николаевна, регистрационный номер 77/3733 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 января 2004 года (постановление № 1 от 20 января 2004 года);

212) Любарская Лилия Михайловна, регистрационный номер 77/6364 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 октября 2010 года (постановление № 10 от 11 октября 2010 года);

213) Любарский Владимир Владимирович, регистрационный номер 77/6533 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

214) Любимов Сергей Дмитриевич, регистрационный номер 77/873 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

215) Любимова Любовь Алексеевна, регистрационный номер 77/6532 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2008 года (постановление № 7 от 29 июля 2008 года);

216) Лялин Александр Валерьевич, регистрационный номер 77/4962 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июля 2023 года (решение № 211 от 27 июля 2023 года);

217) Мазина Екатерина Ивановна, регистрационный номер 77/3293 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 мая 2003 года (постановление № 12 от 26 мая 2003 года);

218) Макаров Михаил Викторович, регистрационный номер 77/3546 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

219) Макушкин Игорь Валерьевич, регистрационный номер 77/9470 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

220) Манасян Арминэ Гарегиновна, регистрационный номер 77/10698 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 апреля 2016 года (протокол № 5 от 12 апреля 2016 года);

221) Манская Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/13970 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

222) Мареева Мария Викторовна, регистрационный номер 77/9926 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 08 августа 2012 года (постановление № 8 от 09 августа 2012 года);

223) Маслова Ирина Юрьевна, регистрационный номер 77/8777 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

224) Матиборский Виктор Алексеевич, регистрационный номер 77/10112 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2014 года (постановление № 7 от 24 июня 2014 года);

225) Матреницкая Луиза Алексеевна, регистрационный номер 77/9951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2011 года (постановление № 10 от 27 октября 2011 года);

226) Машинская Мария Валерьевна, регистрационный номер 77/4552 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

227) Медведев Владимир Викторович, регистрационный номер 77/12264 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 мая 2024 года (решение № 136 от 30 мая 2024 года);

228) Межиев Балауди Сайдаевич, регистрационный номер 77/906 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2007 года (постановление № 4 от 19 апреля 2007 года);

229) Минкова Мария Тимофеевна, регистрационный номер 77/7761 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

230) Миракьян Лев Шаваршевич, регистрационный номер 77/2045 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

231) Мирзоян Лианэ Ашотовна, регистрационный номер 77/3590 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2006 года (постановление № 10 от 10 октября 2006 года);

232) Миринчук Юлия Александровна, регистрационный номер 77/3076 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 июня 2004 года (постановление № 8 от 30 июня 2004 года);

233) Миронова Анна Германовна, регистрационный номер 77/6271 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2007 года (постановление № 5 от 24 мая 2007 года);

234) Миронова Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/2920 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

235) Мисюра Светлана Викторовна, регистрационный номер 77/7137 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 апреля 2007 года (постановление № 7 от 16 июля 2009 года);

236) Митрофанова Галина Николаевна, регистрационный номер 77/4927 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 мая 2003 года (постановление № 12 от 26 мая 2003 года);

237) Мотыль Марина Михайловна, регистрационный номер 77/3933 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 08 июля 2014 года (постановление № 8 от 17 июля 2014 года);

238) Мудрик Константин Эдуардович, регистрационный номер 77/2640 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2010 года (постановление № 1 от 01 февраля 2010 года);

239) Муравьева Инна Владимировна, регистрационный номер 77/5987 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 июля 2005 года (постановление № 9 от 15 сентября 2005 года);

240) Муратова Анна Александровна, регистрационный номер 77/8367 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2017 года (решение № 95 от 20 июня 2017 года);

241) Мусатов Максим Анатольевич, регистрационный номер 77/4882 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 сентября 2018 года (решение № 124 от 27 сентября 2018 года);

242) Мутушев Расул Мухметмасарович, регистрационный номер 77/11390 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2013 года (постановление № 10 от 08 августа 2013 года);

243) Нам Кирилл Вадимович, регистрационный номер 77/4968 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 08 ноября 2016 года (протокол № 11 от 24 ноября 2016 года);

244) Неелова Светлана Юрьевна, регистрационный номер 77/645 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2003 года (постановление № 16 от 11 августа 2003 года);

245) Нежельская Елена Алексеевна, регистрационный номер 77/1183 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

246) Нестерова Инна Евгеньевна, регистрационный номер 77/10156 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2020 года (решение № 151 от 30 сентября 2020 года);

247) Никитин Максим Сергеевич, регистрационный номер 77/5960 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

248) Николаев-Полыновский Андрей Александрович, регистрационный номер 77/2487 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 марта 2009 года (постановление № 4 от 20 апреля 2009 года);

249) Нифонтова Анжелика Геньевна, регистрационный номер 77/4229 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2008 года (постановление № 7 от 29 июля 2008 года);

250) Новикова Вера Ивановна, регистрационный номер 77/1173 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2006 года (постановление № 7 от 12 июля 2006 года);

251) Новикова Татьяна Владимировна, регистрационный номер 77/3904 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 февраля 2003 года (постановление № 6 от 13 февраля 2003 года);

252) Новоселов-Чурсин Сергей Сергеевич, регистрационный номер 77/2925 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

253) Образцова Алиса Сергеевна, регистрационный номер 77/11130 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 ноября 2021 года (решение № 366 от 30 ноября 2021 года);

254) Обрывалин Федор Викторович, регистрационный номер 77/799 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 октября 2003 года (постановление № 20 от 03 ноября 2003 года);

255) Овчинникова Татьяна Викторовна, регистрационный номер 77/7307 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

256) Огнева Елена Лазаревна, регистрационный номер 77/6478 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 декабря 2006 года (постановление № 12 от 20 декабря 2006 года);

257) Озорнин Юрий Алексеевич, регистрационный номер 77/11527 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2016 года (протокол № 2 от 18 февраля 2016 года);

258) Оксузян Татьяна Андраниковна, регистрационный номер 77/3025 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2015 года (постановление № 8 от 14 июля 2015 года);

259) Олюнина Нелли Александровна, регистрационный номер 77/6471 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2011 года (постановление № 9 от 29 сентября 2011 года);

260) Омаров Алибек Ахмедович, регистрационный номер 77/11705 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

261) Онищенко Андрей Дмитриевич, регистрационный номер 77/7579 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2014 года (постановление № 8 от 17 июля 2014 года);

262) Орлов Александр Арсеньевич, регистрационный номер 77/7134 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 сентября 2009 года (постановление № 9 от 24 сентября 2009 года);

263) Орлов Михаил Александрович, регистрационный номер 77/15043 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

264) Орлова Александра Владимировна, регистрационный номер 77/5152 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2005 года (постановление № 8 от 16 августа 2005 года);

265) Орлова Ольга Александровна, регистрационный номер 77/4600 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 февраля 2007 года (постановление № 2 от 22 февраля 2007 года);

266) Остапенко Евгений Евгеньевич, регистрационный номер 77/7833 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2024 года (решение № 022 от 30 января 2024 года);

267) Осташенкова Татьяна Васильевна, регистрационный номер 77/5263 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2004 года (постановление № 8 от 30 июня 2004 года);

268) Островский Валерий Эдуардович, регистрационный номер 77/5230 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 апреля 2011 года (постановление № 4 от 07 апреля 2011 года);

269) Очиров Санал Николаевич, регистрационный номер 77/14306 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2022 года (решение № 113 от 31 мая 2022 года);

270) Ошеров Михаил Аркадьевич, регистрационный номер 77/2725 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2004 года (постановление № 14 от 14 декабря 2004 года);

271) Павлов Владимир Николаевич, регистрационный номер 77/3796 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2012 года (постановление № 3 от 27 марта 2012 года);

272) Пазухин Александр Геннадьевич, регистрационный номер 77/11201 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2015 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

273) Панова Мария Владимировна, регистрационный номер 77/7648 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2012 года (постановление № 4 от 19 апреля 2012 года);

274) Пармут Евгений Геннадьевич, регистрационный номер 77/3782 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 апреля 2018 года (решение № 41 от 24 апреля 2018 года);

275) Парфенова Лилия Николаевна, регистрационный номер 77/10434 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 октября 2013 года (постановление № 12 от 17 октября 2013 года);

276) Пащенко Иван Григорьевич, регистрационный номер 77/5754 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2009 года (постановление № 4 от 20 апреля 2009 года);

277) Пелинко Елена Викторовна, регистрационный номер 77/11538 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

278) Передереев Василий Васильевич, регистрационный номер 77/2805 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2005 года (постановление № 2 от 21 февраля 2005 года);

279) Перепелкина Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/12448 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2016 года (протокол № 6 от 07 июня 2016 года);

280) Пересторонин Валентин Серафимович, регистрационный номер 77/8237 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2017 года (решение № 111 от 23 июля 2017 года);

281) Переяслова Виолетта Анатольевна, регистрационный номер 77/12057 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 декабря 2014 года (постановление № 1 от 19 января 2015 года);

282) Петренко Николай Данилович, регистрационный номер 77/6889 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2014 года (постановление № 14 от 18 декабря 2014 года);

283) Петришин Виталий Станиславович, регистрационный номер 77/6939 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

284) Петров Вячеслав Викторович, регистрационный номер 77/6580 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 февраля 2008 года (постановление № 2 от 28 февраля 2008 года);

285) Пиманов Сергей Викторович, регистрационный номер 77/7779 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 сентября 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

286) Писаревский Евгений Леонидович, регистрационный номер 77/1047 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 августа 2003 года (постановление № 19 от 07 октября 2003 года);

287) Питкевич Галина Николаевна, регистрационный номер 77/9698 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 января 2013 года (постановление № 1 от 22 января 2013 года);

288) Плеханова Виктория Викторовна, регистрационный номер 77/8419 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2012 года (постановление № 12 от 11 декабря 2012 года);

289) Плотников Владимир Александрович, регистрационный номер 77/2734 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

290) Подмаско Валерий Борисович, регистрационный номер 77/1240 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 июня 2005 года (постановление № 6 от 21 июня 2005 года);

291) Ползикова Виктория Николаевна, регистрационный номер 77/5900 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 ноября 2003 года (постановление № 22 от 15 декабря 2003 года);

292) Поливанова Диана Заурбековна, регистрационный номер 77/8661 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 апреля 2014 года (постановление № 4 от 21 апреля 2014 года);

293) Полищук Екатерина Димитриевна, регистрационный номер 77/9730 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2013 года (постановление № 11 от 12 ноября 2012 года);

294) Попова Марина Владимировна, регистрационный номер 77/557 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

295) Привалова Елена Николаевна, регистрационный номер 77/1343 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

296) Проскурина Яна Сергеевна, регистрационный номер 77/3114 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 июля 2006 года (постановление № 8 от 22 августа 2006 года);

297) Пузырев Иван Павлович, регистрационный номер 77/2831 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

298) Пустовалов Роман Борисович, регистрационный номер 77/10341 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 февраля 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

299) Путилина Эльвира Геннадьевна, регистрационный номер 77/3137 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 июня 2008 года (постановление № 6 от 25 июня 2008 года);

300) Раковская Виктория Борисовна, регистрационный номер 77/6992 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 июля 2013 года (постановление № 9 от 25 июля 2013 года);

301) Решова Елена Евгеньевна, регистрационный номер 77/3442 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 февраля 2003 года (постановление № 10 от 20 марта 2003 года);

302) Риб Герман Владимирович, регистрационный номер 77/4926 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2010 года (постановление № 6 от 17 июня 2010 года);

303) Родионов Егор Александрович, регистрационный номер 77/16808 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 апреля 2025 года (решение № 116 от 24 апреля 2025 года);

304) Родионова Екатерина Михайловна, регистрационный номер 77/13264 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 октября 2024 года (решение № 282 от 31 октября 2024 года);

305) Романов Николай Владимирович, регистрационный номер 77/4919 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2003 года (постановление № 5 от 30 мая 2005 года);

306) Романова Оксана Васильевна, регистрационный номер 77/3213 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2010 года (постановление № 3 от 16 марта 2010 года);

307) Рудакова Татьяна Николаевна, регистрационный номер 77/6592 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2007 года (постановление № 7 от 19 июля 2007 года);

308) Рукавишников Павел Павлович, регистрационный номер 77/16096 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2023 года (решение № 55 от 28 февраля 2023 года);

309) Русановс Эгонс Александрович, регистрационный номер 77/9082 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 сентября 2014 года (постановление № 12 от 23 октября 2014 года);

310) Русецкая Елена Олеговна, регистрационный номер 77/1242 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2016 года (протокол № 4 от 12 апреля 2016 года);

311) Рыбаков Денис Михайлович, регистрационный номер 77/5742 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2012 года (постановление № 3 от 27 марта 2012 года);

312) Рыбакова Людмила Константиновна, регистрационный номер 77/4697 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 марта 2005 года (постановление № 3 от 31 марта 2005 года);

313) Рыбушкин Юрий Евгеньевич, регистрационный номер 77/8995 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

314) Рыженков Александр Викторович, регистрационный номер 77/6901 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2005 года (постановление № 9 от 15 сентября 2005 года);

315) Рыжих Иван Герасимович, регистрационный номер 77/2738 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2006 года (постановление № 11 от 20 ноября 2006 года);

316) Рындин Константин Григорьевич, регистрационный номер 77/2228 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

317) Саблина Светлана Александровна, регистрационный номер 77/4387 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2004 года (постановление № 14 от 14 декабря 2004 года);

318) Савенко Игорь Геннадьевич, регистрационный номер 77/3232 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2008 года (постановление № 2 от 28 февраля 2008 года);

319) Сагаев Хасан Алаудинович, регистрационный номер 77/4362 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 июня 2008 года (постановление № 6 от 25 июня 2008 года);

320) Сайкина Елена Борисовна, регистрационный номер 77/6281 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2006 года (постановление № 8 от 22 августа 2006 года);

321) Сайтарлы Наталья Николаевна, регистрационный номер 77/10791 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2017 года (решение № 62 от 23 мая 2017 года);

322) Сало Николай Васильевич, регистрационный номер 77/15480 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 декабря 2022 года (решение № 373 от 20 декабря 2022 года);

323) Самойлова Светлана Борисовна, регистрационный номер 77/420 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2015 года (постановление № 4 от 15 апреля 2015 года);

324) Сандрукян Сергей Эдуардович, регистрационный номер 77/11226 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 10 февраля 2014 года (постановление № 2 от 25 февраля 2014 года);

325) Сараева Марина Александровна, регистрационный номер 77/7944 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2011 года (постановление № 1 от 27 января 2011 года);

326) Саратов Андрей Эдуардович, регистрационный номер 77/269 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 февраля 2005 года (постановление № 1 от 03 февраля 2005 года);

327) Сартаева Алла Халматовна, регистрационный номер 77/4547 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

328) Саухина Мария Александровна, регистрационный номер 77/11601 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2014 года (постановление № 2 от 25 февраля 2014 года);

329) Свинцова Галина Юрьевна, регистрационный номер 77/7449 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2005 года (постановление № 5 от 30 мая 2005 года);

330) Селеверстов Константин Леонидович, регистрационный номер 77/7180 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2009 года (постановление № 10 от 22 октября 2009 года);

331) Селиванова Наталья Владимировна, регистрационный номер 77/490 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 июля 2019 года (решение № 115 от 25 июля 2019 года);

332) Селиховкина Светлана Альбертовна, регистрационный номер 77/7771 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2007 года (постановление № 4 от 19 апреля 2007 года);

333) Сергеев Сергей Федорович, регистрационный номер 77/13603 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 апреля 2020 года (решение № 50 от 28 апреля 2020 года);

334) Сергунин Игорь Сергеевич, регистрационный номер 77/14129 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2023 года (решение № 347 от 21 декабря 2023 года);

335) Серегина Наталья Михайловна, регистрационный номер 77/5898 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2022 года (решение № 20 от 27 января 2022 года);

336) Сивцов Алексей Георгиевич, регистрационный номер 77/9005 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2012 года (постановление № 3 от 27 марта 2012 года);

337) Силаева Елена Павловна, регистрационный номер 77/5376 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2012 года (постановление № 6 от 18 июня 2012 года);

338) Силин Павел Викторович, регистрационный номер 77/1419 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2004 года (постановление № 12 от 07 октября 2004 года);

339) Симонов Максим Витальевич, регистрационный номер 77/15885 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

340) Симонова Майя Александровна, регистрационный номер 77/2422 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 июля 2009 года (постановление № 7 от 16 июля 2009 года);

341) Синельщиков Юрий Петрович, регистрационный номер 77/7551 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 декабря 2011 года (постановление № 12 от 21 декабря 2011 года);

342) Ситникова Елена Михайловна, регистрационный номер 77/10590 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

343) Скворцова Светлана Анатольевна, регистрационный номер 77/1585 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 июля 2004 года (постановление № 9 от 22 июля 2004 года);

344) Скворцова Светлана Сергеевна, регистрационный номер 77/4008 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 12 марта 2003 года (постановление № 20 от 03 ноября 2003 года);

345) Скопкарева Вера Александровна, регистрационный номер 77/8180 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 мая 2015 года (постановление № 5 от 19 мая 2015 года);

346) Славущев Вячеслав Борисович, регистрационный номер 77/2017 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2013 года (постановление № 10 от 08 августа 2013 года);

347) Слюнько Борис Прокофьевич, регистрационный номер 77/7660 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

348) Смердов Алексей Анатольевич, регистрационный номер 77/4381 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2004 года (постановление № 12 от 07 октября 2004 года);

349) Соболева Анна Александровна, регистрационный номер 77/7495 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 апреля 2008 года (постановление № 4 от 16 апреля 2008 года);

350) Солдатова Вера Викторовна, регистрационный номер 77/511 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2003 года (постановление № 1 от 20 января 2004 года);

351) Соловьева Людмила Олеговна, регистрационный номер 77/11737 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 июля 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

352) Сорокин Сергей Борисович, регистрационный номер 77/883 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 октября 2014 года (постановление № 12 от 23 октября 2014 года);

353) Сорокина Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/8504 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

354) Сорокина-Уилсон Светлана Сергеевна, регистрационный номер 77/7130 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 мая 2010 года (постановление № 5 от 25 мая 2010 года);

355) Сосунова Гюльнара Асафовна, регистрационный номер 77/7880 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2016 года (протокол № 7 от 14 июля 2016 года);

356) Спиранов Игорь Анатольевич, регистрационный номер 77/632 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

357) Спирина Дарья Викторовна, регистрационный номер 77/13431 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

358) Старцев Александр Иванович, регистрационный номер 77/494 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2007 года (постановление № 2 от 22 февраля 2007 года);

359) Стассий Антон Дмитриевич, регистрационный номер 77/7347 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 июня 2019 года (решение № 94 от 27 июня 2019 года);

360) Стемковская Елена Олеговна, регистрационный номер 77/12581 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2022 года (решение № 64 от 24 марта 2022 года);

361) Степаненко Антон Сергеевич, регистрационный номер 77/8537 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2010 года (постановление № 7 от 19 июля 2010 года);

362) Степанищев Игорь Анатольевич, регистрационный номер 77/10573 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 декабря 2020 года (решение № 221 от 23 декабря 2020 года);

363) Степанская Алла Александровна, регистрационный номер 77/1506 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

364) Степанюк Денис Юрьевич, регистрационный номер 77/9632 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 июля 2009 года (постановление № 7 от 16 июля 2009 года);

365) Столбков Александр Семенович, регистрационный номер 77/2620 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 июля 2011 года (постановление № 7 от 21 июля 2011 года);

366) Субочев Вячеслав Александрович, регистрационный номер 77/4273 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2006 года (постановление № 4 от 18 апреля 2006 года);

367) Сукотова Юлия Викторовна, регистрационный номер 77/14109 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 января 2020 года (решение № 1 от 24 января 2020 года);

368) Суров Олег Борисович, регистрационный номер 77/12415 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2024 года (решение № 308 от 28 ноября 2024 года);

369) Суханова Юлия Олеговна, регистрационный номер 77/11103 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2015 года (постановление № 5 от 19 мая 2015 года);

370) Сухинин Александр Юрьевич, регистрационный номер 77/12033 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

371) Тавказахов Виталий Борисович, регистрационный номер 77/10336 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2016 года (протокол № 2 от 18 февраля 2016 года);

372) Тамаровская Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/8282 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

373) Тараненко Александр Иванович, регистрационный номер 77/2159 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2004 года (постановление № 13 от 10 ноября 2004 года);

374) Тахоев Алан Казбекович, регистрационный номер 77/3268 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

375) Тенякшева Ирина Сергеевна, регистрационный номер 77/1519 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2014 года (постановление № 13 от 27 ноября 2014 года);

376) Терехина Людмила Викторовна, регистрационный номер 77/3221 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июня 2015 года (постановление № 9 от 06 августа 2015 года);

377) Тертышник Александр Юрьевич, регистрационный номер 77/3059 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года);

378) Тимохина Елена Викторовна, регистрационный номер 77/3759 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2010 года (постановление № 1 от 01 февраля 2010 года);

379) Титенко Ольга Михайловна, регистрационный номер 77/6105 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2014 года (постановление № 11 от 29 сентября 2014 года);

380) Титов Андрей Дмитриевич, регистрационный номер 77/1500 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2007 года (постановление № 2 от 22 февраля 2007 года);

381) Тихвинский Максим Валентинович, регистрационный номер 77/9138 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 08 августа 2012 года (постановление № 8 от 09 августа 2012 года);

382) Ткаченко Мария Андреевна, регистрационный номер 77/3108 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 мая 2011 года (постановление № 5 от 19 мая 2011 года);

383) Толкачев Дмитрий Викторович, регистрационный номер 77/8980 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2017 года (решение № 162 от 31 октября 2017 года);

384) Томорская Александра Валерьевна, регистрационный номер 77/7088 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2008 года (постановление № 7 от 29 июля 2008 года);

385) Торшин Андрей Викторович, регистрационный номер 77/8040 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2008 года (постановление № 4 от 16 апреля 2008 года);

386) Третьяков Валерий Петрович, регистрационный номер 77/5390 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2013 года (постановление № 9 от 25 июля 2013 года);

387) Третьякова Людмила Тимофеевна, регистрационный номер 77/5014 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 09 августа 2018 года (решение № 99 от 09 августа 2018 года);

388) Трофимов Владимир Николаевич, регистрационный номер 77/5126 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 декабря 2009 года (постановление № 12 от 21 декабря 2009 года);

389) Трофимов Николай Валентинович, регистрационный номер 77/3243 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2002 года (постановление № 2 от 03 февраля 2004 года);

390) Трофимова Елена Валерьевна, регистрационный номер 77/5015 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2008 года (постановление № 2 от 28 февраля 2008 года);

391) Трофимова Наталья Александровна, регистрационный номер 77/4421 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

392) Трохова Галина Васильевна, регистрационный номер 77/4672 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2005 года (постановление № 9 от 15 сентября 2005 года);

393) Турбаев Борис Алексеевич, регистрационный номер 77/1097 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 24 мая 2007 года (постановление № 5 от 24 мая 2007 года);

394) Турчанов Николай Петрович, регистрационный номер 77/7757 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 августа 2006 года (постановление № 1 от 25 января 2007 года);

395) Уржумов Иван Петрович, регистрационный номер 77/9526 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 ноября 2022 года (решение № 355 от 29 ноября 2022 года);

396) Усова Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/1391 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2004 года (постановление № 6 от 27 мая 2004 года);

397) Фадеев Андрей Анатольевич, регистрационный номер 77/2820 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2007 года (постановление № 9 от 25 сентября 2007 года);

398) Фадеев Сергей Николаевич, регистрационный номер 77/4704 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2010 года (постановление № 13 от 21 декабря 2010 года);

399) Фатеева Галина Григорьевна, регистрационный номер 77/2907 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 ноября 2003 года (постановление № 1 от 20 января 2004 года);

400) Федосеев Анатолий Михайлович, регистрационный номер 77/3143 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

401) Федотов Михаил Александрович, регистрационный номер 77/3148 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 20 октября 2010 года (постановление № 11 от 20 октября 2010 года);

402) Федющенко Сергей Владимирович, регистрационный номер 77/2595 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 октября 2021 года (решение № 336 от 28 октября 2021 года);

403) Филиппов Валентин Дмитриевич, регистрационный номер 77/7054 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2013 года (постановление № 6 от 30 мая 2013 года);

404) Филиппов Игорь Вячеславович, регистрационный номер 77/1238 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 февраля 2004 года (постановление № 3 от 25 февраля 2004 года);

405) Фоменко Сергей Петрович, регистрационный номер 77/8119 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 июня 2007 года (постановление № 7 от 19 июля 2007 года);

406) Фомичев Валентин Федорович, регистрационный номер 77/983 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

407) Фролов Алексей Александрович, регистрационный номер 77/12951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июля 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

408) Фролова Анастасия Александровна, регистрационный номер 77/763 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2023 года (решение № 89 от 30 марта 2023 года);

409) Хабарова Анастасия Владимировна, регистрационный номер 77/862 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 марта 2003 года (постановление № 23 от 25 декабря 2003 года);

410) Хайретдинова Анна Михайловна, регистрационный номер 77/7538 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2011 года (постановление № 6 от 23 июня 2011 года);

411) Хамидуллин Харис Рафекович, регистрационный номер 77/7197 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2009 года (постановление № 1 от 28 января 2009 года);

412) Харлан Ольга Владимировна, регистрационный номер 77/3135 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2003 года (постановление № 6 от 27 мая 2004 года);

413) Харсеев Вячеслав Алексеевич, регистрационный номер 77/6784 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2022 года (решение № 389 от 21 декабря 2021 года);

414) Хасанов Муса Салихович, регистрационный номер 77/10123 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 мая 2012 года (постановление № 6 от 18 июня 2012 года);

415) Хатченков Николай Иосифович, регистрационный номер 77/3384 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2016 года (протокол № 3 от 15 марта 2016 года);

416) Хвалынский Дмитрий Юрьевич, регистрационный номер 77/7350 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2024 года (решение № 198 от 01 августа 2024 года);

417) Хомяков Олег Михайлович, регистрационный номер 77/13365 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 14 декабря 2016 года (решение № 1 от 24 января 2017 года);

418) Хорошилова Алла Валериановна, регистрационный номер 77/5076 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

419) Христюк Виктор Степанович, регистрационный номер 77/7186 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2012 года (постановление № 7 от 24 июля 2012 года);

420) Цабель Мадина Мухарбиевна, регистрационный номер 77/13908 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

421) Царан Юлия Анатольевна, регистрационный номер 77/9411 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 17 мая 2010 года (постановление № 5 от 25 мая 2010 года);

422) Цетлина Ольга Юрьевна, регистрационный номер 77/356 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 января 2012 года (постановление № 1 от 26 января 2012 года);

423) Цечоев Магомед-Шарип Султан-Гиреевич, регистрационный номер 77/7885 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2012 года (постановление № 6 от 18 июня 2012 года);

424) Чапенко Андрей Анатольевич, регистрационный номер 77/811 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2009 года (постановление № 5 от 20 мая 2009 года);

425) Частухина Ольга Валентиновна, регистрационный номер 77/3227 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2005 года (постановление № 4 от 18 апреля 2005 года);

426) Чемерис Светлана Юрьевна, регистрационный номер 77/7101 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2012 года (постановление № 2 от 21 февраля 2012 года);

427) Черкасская Ирина Леонидовна, регистрационный номер 77/2690 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 мая 2010 года (постановление № 6 от 17 июня 2010 года);

428) Черник Анастасия Сергеевна, регистрационный номер 77/12704 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2016 года (протокол № 6 от 07 июня 2016 года);

429) Черников Юрий Викторович, регистрационный номер 77/7102 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 марта 2005 года (постановление № 3 от 31 марта 2005 года);

430) Черных Алексей Викторович, регистрационный номер 77/5173 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2008 года (постановление № 12 от 20 декабря 2007 года);

431) Четверухина Ирина Алексеевна, регистрационный номер 77/5018 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2004 года (постановление № 14 от 14 декабря 2004 года);

432) Чибиков Валерий Иванович, регистрационный номер 77/1857 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 04 апреля 2005 года (постановление № 3 от 31 марта 2005 года);

433) Чиванова Надежда Дмитриевна, регистрационный номер 77/9213 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 мая 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

434) Чиликова Александра Геннадьевна, регистрационный номер 77/13676 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2023 года (решение № 1 от 30 января 2023 года);

435) Чистякова Наталья Борисовна, регистрационный номер 77/9239 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2014 года (постановление № 7 от 24 июня 2014 года);

436) Чистякова Юлия Евгеньевна, регистрационный номер 77/13260 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2019 года (решение № 17 от 28 февраля 2019 года);

437) Чубаров Вадим Витальевич, регистрационный номер 77/2688 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 декабря 2004 года (постановление № 1 от 03 февраля 2005 года);

438) Чукачук Аман Жумабекович, регистрационный номер 77/12318 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2016 года (протокол № 5 от 12 мая 2016 года);

439) Чукмарова Гелия Загитовна, регистрационный номер 77/10825 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2014 года (постановление № 11 от 29 сентября 2014 года);

440) Чунихин Александр Александрович, регистрационный номер 77/8801 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июня 2023 года (решение № 183 от 29 июня 2023 года);

441) Шабанова Инара Ибрагимовна, регистрационный номер 77/11882 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 августа 2021 года (решение № 280 от 18 августа 2021 года);

442) Шаблыко Николай Николаевич, регистрационный номер 77/1854 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 декабря 2024 года (решение № 340 от 19 декабря 2024 года);

443) Шалаев Андрей Владимирович, регистрационный номер 77/8264 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2019 года (решение № 201 от 26 ноября 2019 года);

444) Шамакина Ольга Геннадьевна, регистрационный номер 77/12906 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 апреля 2016 года (протокол № 4 от 12 апреля 2016 года);

445) Шарипова Тагдима Закуановна, регистрационный номер 77/95 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2006 года (постановление № 7 от 12 июля 2006 года);

446) Шарифов Саяддин Зияд, регистрационный номер 77/6850 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2013 года (постановление № 12 от 17 октября 2013 года);

447) Шарова Светлана Геннадьевна, регистрационный номер 77/1551 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2007 года (постановление № 11 от 20 ноября 2007 года);

448) Шафранский Владимир Станиславович, регистрационный номер 77/5964 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 февраля 2003 года (постановление № 6 от 13 февраля 2003 года);

449) Шахбазов Константин Архимедович, регистрационный номер 77/9260 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2020 года (решение № 151 от 30 сентября 2020 года);

450) Шашурин Антон Сергеевич, регистрационный номер 77/7311 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 ноября 2014 года (постановление № 13 от 27 ноября 2014 года);

451) Шеварнадзе Галия Нагмановна, регистрационный номер 77/6567 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2007 года (постановление № 9 от 25 сентября 2007 года);

452) Шевцов Владимир Эдуардович, регистрационный номер 77/477 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 июня 2009 года (постановление № 6 от 23 июня 2009 года);

453) Шелепин Павел Владимирович, регистрационный номер 77/7132 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 апреля 2011 года (постановление № 4 от 07 апреля 2011 года);

454) Шестерикова Ирина Леонидовна, регистрационный номер 77/6488 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 02 апреля 2010 года (постановление № 3 от 16 марта 2010 года);

455) Шилкова Ольга Анатольевна, регистрационный номер 77/133 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2013 года (постановление № 7 от 27 июня 2013 года);

456) Широков Артем Владимирович, регистрационный номер 77/10085 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 07 апреля 2011 года (постановление № 4 от 07 апреля 2011 года);

457) Ширшина Светлана Геннадьевна, регистрационный номер 77/9033 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2014 года (постановление № 11 от 29 сентября 2014 года);

458) Ширяев Юрий Тимофеевич, регистрационный номер 77/5029 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2017 года (решение № 39 от 11 апреля 2017 года);

459) Шитиков Владимир Никандрович, регистрационный номер 77/852 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2019 года (решение № 75 от 28 мая 2019 года);

460) Шульга Павел Сергеевич, регистрационный номер 77/14675 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 июля 2021 года (решение № 249 от 29 июля 2021 года);

461) Шумовская Людмила Ивановна, регистрационный номер 77/1982 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2012 года (постановление № 3 от 27 марта 2012 года);

462) Шуршиков Алексей Михайлович, регистрационный номер 77/5407 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 мая 2010 года (постановление № 5 от 25 мая 2010 года);

463) Щербаков Андрей Федорович, регистрационный номер 77/3428 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2018 года (решение № 133 от 29 октября 2018 года);

464) Щербаков Владимир Александрович, регистрационный номер 77/2825 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

465) Щербинин Евгений Яковлевич, регистрационный номер 77/2285 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2016 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

466) Юдин Александр Иванович, регистрационный номер 77/2915 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 21 апреля 2010 года (постановление № 4 от 21 апреля 2010 года);

467) Юнусов Шамсуди Шарпудинович, регистрационный номер 77/2251 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 19 марта 2013 года (постановление № 4 от 02 апреля 2013 года);

468) Юречко Андрей Николаевич, регистрационный номер 77/2916 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 ноября 2005 года (постановление № 12 от 28 ноября 2005 года);

469) Юрина Галина Ильинична, регистрационный номер 77/1578 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июля 2010 года (постановление № 7 от 19 июля 2010 года);

470) Юрьев Анатолий Михайлович, регистрационный номер 77/13316 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 18 января 2017 года (решение № 1 от 24 января 2017 года);

471) Юсубова Татьяна Константиновна, регистрационный номер 77/5861 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2012 года (постановление № 10 от 16 октября 2012 года);

472) Яскин Виталий Михайлович, регистрационный номер 77/6651 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2009 года (постановление № 1 от 28 января 2009 года);

473) Яствшеб Жанна Леонидовна, регистрационный номер 77/8780 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 декабря 2013 года (постановление № 14 от 19 декабря 2013 года);

474) Яценко Людмила Ивановна, регистрационный номер 77/5075 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 22 января 2014 года (постановление № 1 от 28 января 2014 года).

2. Срок в 1 (один) год, предусмотренный абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвокатов, перечисленных в пункте 1 настоящего решения, исчислять с даты принятия Советом Адвокатской палаты города Москвы решения о приостановлении статуса адвоката, но не ранее чем с 01 марта 2020 года.

Срок в 10 лет, предусмотренный абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в отношении адвокатов, перечисленных в пункте 1 настоящего решения, исчислять с 01 апреля 2026 года.

3. Настоящее решение подлежит опубликованию в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва № 102 29 апреля 2026 года

О внесении изменений и дополнений в Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76, № 77 и № 78 от 26 марта 2026 года по вопросу об изменении основания приостановления статуса адвоката

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

1. Внести следующие изменения и дополнения в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 марта 2026 года № 76 «Об изменении основания приостановления статуса адвоката на основании заявлений адвокатов»[15]:

1.1) в абзаце четвертом преамбулы слова «117 адвокатов» заменить словами «141 адвокат»;

1.2) дополнить пункт 1 подпунктами 118–141 следующего содержания:

«; 118) Арушанов Геворг Игорьевич, регистрационный номер 77/3951 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 03 августа 2015 года (постановление № 11 от 12 ноября 2015 года);

119) Бадалова Рена Илгаровна, регистрационный номер 77/11007 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 августа 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

120) Барчук Алена Валентиновна, регистрационный номер 77/10270 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен 05 декабря 2017 года (решение № 197 от 20 декабря 2017 года);

121) Бахтеев Станислав Евгеньевич, регистрационный номер 77/11098 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

122) Браздникова Елизавета Петровна, регистрационный номер 77/4018 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката 29 ноября 2018 года (решение № 155 от 29 ноября 2018 года);

123) Воинов Алексей Евгеньевич, регистрационный номер 77/1751 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2016 года (постановление № 14 от 17 декабря 2015 года);

124) Дашкина Эльмира Шамилевна, регистрационный номер 77/4790 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2012 года (постановление № 9 от 04 сентября 2012 года);

125) Ершова Наталья Валентиновна, регистрационный номер 77/ 10599 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 от года);

[15] См. с. 156 настоящего издания.

126) Колесов Андрей Михайлович, регистрационный номер 77/9176 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 сентября 2017 года (решение № 157 от 28 сентября 2017 года);

127) Колунтаева Алена Александровна, регистрационный номер 77/8891 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 октября 2011 года (постановление № 10 от 27 октября 2011 года);

128) Комарова Вера Владимировна, регистрационный номер 77/11218 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июля 2014 года (постановление № 10 от 14 августа 2014 года);

129) Корнев Александр Владимирович, регистрационный номер 77/11109 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 13 января 2016 года (протокол № 2 от 18 февраля 2016 года);

130) Кравченко Светлана Федоровна, регистрационный номер 77/2189 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

131) Кузьменко Любовь Евгеньевна, регистрационный номер 77/2391 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 16 декабря 2014 года (постановление № 14 от 18 декабря 2014 года);

132) Лучкова Лариса Борисовна, регистрационный номер 77/12155 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 августа 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

133) Новиков Николай Игоревич, регистрационный номер 77/14765 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 октября 2019 года (решение № 179 от 30 октября 2019 года);

134) Паршиков Алексей Юрьевич, регистрационный номер 77/31015 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 января 2015 года (постановление № 2 от 10 февраля 2015 года);

135) Романова Светлана Анатольевна, регистрационный номер 77/12888 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

136) Семенченко Иван Анатольевич, регистрационный номер 77/12994 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2017 года (решение № 95 от 20 июня 2017 года);

137) Сергеева Александра Николаевна, регистрационный номер 77/1640 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 мая 2019 года (решение № 75 от 28 мая 2019 года);

138) Сысоев Андрей Вячеславович, регистрационный номер 77/397 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 января 2011 года (постановление № 1 от 27 января 2011 года);

139) Тагибов Казбек Ахмедович, регистрационный номер 77/11054 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2013 года (постановление № 10 от 08 августа 2013 года);

140) Хзарджян Рафик Мкртичевич, регистрационный номер 77/9489 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 января 2019 года (решение № 2 от 30 января 2019 года);

141) Церинг Арина Владимировна, регистрационный номер 77/6946 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен 04 апреля 2014 года (решение № 4 от 21 апреля 2014 года)».

2. Внести следующие изменения и дополнения в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 марта 2026 года № 77 «Об изменении основания приостановления статуса адвоката»[16]:

2.1) в абзаце пятом преамбулы слова «718 адвокатов» заменить словами «744 адвоката»;

2.2) в пункте 1 подпункты 13, 80, 136, 163, 164, 165, 211, 223, 228, 323, 331, 374, 387, 392, 414, 431, 434, 453, 496, 511, 539, 544, 626, 661 исключить;

[16] См. с. 165 настоящего издания.

2.3) дополнить пункт 1 подпунктами 719–768 следующего содержания:

«; 719) Авходиева Ксения Газизовна, регистрационный номер 77/12795 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

720) Агузаров Азамат Робертович, регистрационный номер 77/14278 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 июня 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

721) Атаев Владимир Аманмурадович, регистрационный номер 77/10488 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 25 сентября 2025 года (решение № 248 от 25 сентября 2025 года);

722) Баширов Андрей Сабирович, регистрационный номер 77/11676 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

723) Башмаков Павел Борисович, регистрационный номер 77/3071 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 августа 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

724) Боброва Татьяна Олеговна, регистрационный номер 77/14423 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

725) Ватаев Арсен Эльбрусович, регистрационный номер 77/16607 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

726) Воинова Ольга Борисовна, регистрационный номер 77/6414 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

727) Володина Ольга Леонидовна, регистрационный номер 77/10662 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 августа 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

728) Воробьев Андрей Анатольевич, регистрационный номер 77/11716 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

729) Ефимов Лев Эдуардович, регистрационный номер 77/2496 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 февраля 2025 года (решение № 62 от 27 февраля 2025 года);

730) Зенкова Марина Федоровна, регистрационный номер 77/15533 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

731) Иванов Андрей Александрович, регистрационный номер 77/2141 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 11 января 2021 года (решение № 221 от 23 декабря 2020 года);

732) Искаков Тимур Муратбекович, регистрационный номер 77/10905 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

733) Камышевская Наталья Владимировна, регистрационный номер 77/8944 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 августа 2020 года (решение № 78 от 30 июля 2020 года);

734) Кирсанова Наталья Николаевна, регистрационный номер 77/14944 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 мая 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

735) Клевцова Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/1359 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 июля 2020 года (решение № 78 от 30 июля 2020 года);

736) Ковалевская Юлия Федоровна, регистрационный номер 77/10351 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

737) Колосов Евгений Викторович, регистрационный номер 77/13222 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

738) Кондратюк Александр Игоревич, регистрационный номер 77/13963 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 апреля 2021 года (решение № 147 от 27 апреля 2021 года);

739) Корнеева Галина Николаевна, регистрационный номер 77/3355 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2021 года (решение № 221 от 23 декабря 2020 года);

740) Коротеева Ксения Владимировна, регистрационный номер 77/15143 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

741) Кочев Александр Валерьевич, регистрационный номер 77/11546 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2017 года (решение № 12 от 10 марта 2017 года);

742) Кузнецов Алексей Геннадьевич, регистрационный номер 77/12857 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 февраля 2016 года (протокол № 3 от 15 марта 2016 года);

743) Кузнецова Мария Алексеевна, регистрационный номер 77/12094 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 23 января 2021 года (решение № 221 от 23 декабря 2020 года);

744) Кузнечихина Марина Сергеевна, регистрационный номер 77/13000 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 сентября 2020 года (решение № 151 от 30 сентября 2020 года);

745) Либензон Леонид Евгеньевич, регистрационный номер 77/11587 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

746) Литвинов Александр Владимирович, регистрационный номер 77/11708 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

747) Маловатский Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/6827 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 сентября 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

748) Матвеева Екатерина Владимировна, регистрационный номер 77/12154 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 ноября 2020 года (решение № 151 от 30 сентября 2020 года);

749) Никишов Павел Сергеевич, регистрационный номер 77/14669 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

750) Овсянников Владимир Андреевич, регистрационный номер 77/9697 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

751) Прохоров Леонид Александрович, регистрационный номер 77/14562 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года);

752) Рыбаков Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/13649 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

753) Сатдарова Ландыш Минзагитовна, регистрационный номер 77/9992 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 марта 2024 года (решение № 078 от 28 марта 2024 года);

754) Селиванов Юрий Анатольевич, регистрационный номер 77/683 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 марта 2020 года (решение № 47 от 27 марта 2020 года);

755) Семененко Андрей Сергеевич, регистрационный номер 77/8398 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 26 ноября 2020 года (решение № 200 от 26 ноября 2020 года);

756) Соболева Марина Вячеславовна, регистрационный номер 77/8386 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

757) Старченко Алексей Анатольевич, регистрационный номер 77/3877 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 30 марта 2021 года (решение № 122 от 30 марта 2021 года);

758) Столяров Сергей Евгеньевич, регистрационный номер 77/13773 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 августа 2020 года (решение № 104 от 27 августа 2020 года);

759) Талейкин Павел Викторович, регистрационный номер 77/8555 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 февраля 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

760) Уваров Петр Николаевич, регистрационный номер 77/3755 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 января 2021 года (решение № 221 от 23 декабря 2020 года);

761) Ушаков Олег Владимирович, регистрационный номер 77/12573 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 15 июля 2021 года (решение № 214 от 29 июня 2021 года);

762) Фарронай Антон Оскарович, регистрационный номер 77/12823 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

763) Хадарцев Марат Викторович, регистрационный номер 77/13312 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 октября 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

764) Харламова Ирина Вячеславовна, регистрационный номер 77/808 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 31 декабря 2020 года (решение № 182 от 29 октября 2020 года);

765) Черепанов Никита Сергеевич, регистрационный номер 77/7500 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 01 марта 2020 года (решение № 7 от 28 февраля 2020 года);

766) Шарапова Дарья Викторовна, регистрационный номер 77/12395 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 27 мая 2021 года (решение № 175 от 27 мая 2021 года);

767) Штромвассер Илья Робертович, регистрационный номер 77/12877 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 28 января 2021 года (решение № 1 от 28 января 2021 года);

768) Федоров Денис Владимирович, регистрационный номер 77/8641 в Едином государственном реестре адвокатов. Статус адвоката приостановлен с 29 февраля 2024 года (решение № 053 от 29 февраля 2024 года)».

3. Внести следующие изменения в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 марта 2026 года № 78 «Об изменении основания приостановления статуса адвоката»[17]:

3.1) в абзаце пятом преамбулы слова «474 адвоката» заменить словами «473 адвоката»;

3.2) в пункте 1 подпункт 61 исключить.

4. Настоящее решение подлежит опубликованию в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубков

[17] См. с. 207 настоящего издания.

Обзор дисциплинарной практики

1. Дисциплинарные производства по жалобам на ненадлежащее исполнение адвокатами обязанностей перед доверителями, а также по вопросам «двойной защиты» и вступления адвокатов в уголовные дела в качестве защитников по назначению в нарушение установленного порядка

1.1. Адвокат получила предупреждение за то, что, действуя в интересах третьего лица, в отсутствие каких-либо правовых оснований получила в суде копию приговора в отношении обвиняемого по уголовному делу, введя сотрудников суда в заблуждение, а затем приложила копию приговора к исковому заявлению своего доверителя против этого обвиняемого.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием представителя заявителя Г.Н. – Х. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Г. от 16 июня 2025 г. в отношении адвоката Ш.

Квалификационная комиссия 10 декабря 2025 г. вынесла Заключение о нарушении адвокатом Ш взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в получении адвокатом Ш. 7 марта 2024 г. в З. районном суде г. Москвы путем введения в заблуждение сотрудников суда и в отсутствие предусмотренных законом оснований заверенной копии приговора данного суда от 30 января 2024 г. по уголовному делу, постановленного в отношении Г.Н., в интересах третьего лица – Г.А. и последующем предоставлении 1 августа 2024 г. вышеуказанной копии приговора совместно с исковым заявлением Г.А. к Г.Н. в Ч. районный суд г. Москвы

Адвокат Ш., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, письменно уведомила о получении Заключения Квалификационной комиссии, ознакомлении и согласии с ним, просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие. Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Заявитель – Г.Н., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, обеспечила участие своего представителя Х., который в заседании Совета пояснил, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен и согласен. Считает, что к адвокату Ш. необходимо применить наиболее строгую меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, поскольку ее действия повлекли за собой нарушение прав ребенка на основании судебного решения, вступившего в законную силу.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве З. районного суда г. Москвы (судья К.) находилось уголовное дело по обвинению Г.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. 30 января 2024 г. судом по указанному уголовному делу постановлен обвинительный приговор, который был обжалован в апелляционном порядке.

7 марта 2024 г. между адвокатом Ш. и Г.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, согласно п. 1.2 которого адвокат Ш. обязалась «представлять интересы Г.А. в Ч. суде города Москвы в рамках искового заявления об изменении места жительства ребенка, получение копии приговора в З. суде города Москвы в отношении Г.Н., сбор доказательств».

7 марта 2024 г. адвокат Ш. представила в З. районный суд ордер от 7 марта 2024 г. с поручением «на получение копии приговора в отношении Г.Н. в З. районном суде города Москвы», где в графе «Основание выдачи ордера» указано – «соглашение», и в указанную дату получила копию не вступившего в законную силу приговора данного суда от 30 января 2024 г., постановленного в отношении Г.Н., по уголовному делу. В расписке о получении приговора статус адвоката Ш. машинописным образом указан как «Защитник».

30 мая 2024 г. Г.А. выдал адвокату Ш. доверенность на представление его интересов во всех судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, и иных правоохранительных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации (бланк № …), удостоверенную нотариусом г. Москвы Л.

1 августа 2024 г. адвокат Ш., действуя по доверенности от имени Г.А., подала в Ч. районный суд г. Москвы исковое заявление к Г.Н. «об изменении ранее определенного места жительства ребенка и освобождении от уплаты ранее взысканных алиментов», зарегистрированное судом за вх. № … (гражданское дело № …), к которому в качестве доказательства, обосновывающего заявленные исковые требования, приложила полученную ею копию вышеуказанного приговора в отношении Г.Н.

Заявителем Г.Н. выдвигается в отношении адвоката Ш. дисциплинарное обвинение в том, что она в отсутствие заключенного соглашения на осуществление ее защиты получила копию приговора З. районного суда г. Москвы от 30 января 2024 г. в отношении Г.Н. и использовала полученный судебный акт против нее в гражданском деле в интересах оппонента заявителя.

Адвокат Ш. в ходе дисциплинарного разбирательства выдвинутое обвинение на первоначальном этапе отрицала. Указывала, что жалоба является несостоятельной и была подана заявителем Г.Н. в связи с несогласием с принятым судебным решением. Ссылалась на то, что в соответствии с условиями соглашения с Г.А. она должна была получить копию приговора З. районного суда в отношении его бывшей супруги Г.Н. Она получила эту копию приговора на основании ордера и в соответствии с Правилами внутреннего распорядка указанного суда. Ее полномочия были проверены судом, который счел возможным выдать ей копию приговора. Уголовное дело в отношении Г.Н. рассматривалось в открытом судебном заседании, а приговор находился в открытом доступе. Ч. районным судом г. Москвы указанный приговор в отношении Г.Н. был приобщен в качестве доказательства в гражданском деле, т.е. суд счел его надлежащим

доказательством. После ознакомления с Заключением Квалификационной комиссии адвокат Ш. изменила свою позицию, принесла извинения заявителю, обязалась впредь более внимательно относиться к исполнению профессиональных обязанностей.

Давая оценку выдвинутому дисциплинарному обвинению, Совет отмечает, что согласно ст. 312 УПК РФ копия приговора вручается осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. Кроме того, копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц. Право на получение копии приговора другими лицами действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено. Таким образом, адвокат Ш. не относилась ни к одной из категорий лиц, имевших право на получение копии приговора. Не имела она права и представляться в суде в качестве защитника Г.Н., поскольку никогда не являлась таковой, и представлять суду ордер, не соответствующий нормативным требованиям к нему.

Требования к оформлению ордера адвоката по состоянию на 7 марта 2024 г. были установлены приказом Министерства юстиции РФ от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера», которым предусмотрено обязательное указание, в том числе, фамилии, имени, отчества (при наличии) лица, чьи интересы представляются адвокатом.

В нарушение данных требований адвокат Ш. представила в З. районный суд ордер от 7 марта 2024 г. с поручением «на получение копии приговора в отношении Г.Н. в З. районном суде города Москвы» на основании соглашения, в котором не указала сведения о лице, чьи интересы она представляет, а при оформлении расписки, подтверждающей получение копии приговора, адвокат Ш. ложно удостоверила своей подписью, что является защитником Г.Н.

Таким образом, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в отсутствие каких-либо правовых оснований, не осуществляя и не имея намерения осуществлять защиту Г.Н., адвокат Ш., действуя в интересах Г.А., 7 марта 2024 г. представила в З. районный суд г. Москвы ордер, оформленный с нарушением нормативных требований к нему, на основании которого, фактически введя в заблуждение сотрудников суда о том, что она якобы является защитником Г.Н., получила копию приговора указанного суда в отношении Г.Н. Впоследствии она приложила эту копию приговора к исковому заявлению, поданному ею от имени Г.А. к Г.Н. в Ч. районный суд г. Москвы.

Доводы адвоката Ш. о том, что ее действия были правомерными, поскольку были предусмотрены соглашением с Г.А., а приговор в отношении Г.Н. находился в открытом доступе, Совет отклоняет как несостоятельные. Совет в этой связи подчеркивает недопустимость принятия и исполнения адвокатом поручения доверителя, направленного к несоблюдению закона или требований профессиональной этики (п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката). Кроме того, Совет отмечает, что копия приговора была получена адвокатом Ш. не только в отсутствие законных оснований, но и до его вступления в законную силу и даже до момента выдачи ей Г.А. доверенности на представление его интересов. При этом у адвоката Ш. не было никаких препятствий для получения копии приговора законными способами (путем заявления суду, рассматривавшему гражданское дело, ходатайства о ее истребовании либо путем подачи адвокатского запроса в интере-

сах ее доверителя Г.А.), однако она этими способами не воспользовалась.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура действует на основе в том числе принципа законности.

В абзаце 2 преамбулы Кодекса профессиональной этики адвоката указано, что существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

В силу подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В соответствии с п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Предоставление законодателем возможности адвокату подтверждать свои полномочия ордером, выдаваемым адвокатским образованием, является проявлением доверия государства к адвокатуре как независимому институту гражданского общества. Поэтому злоупотребления, допускаемые адвокатами при оформлении ордеров, недопустимы и ведут к подрыву доверия к адвокатуре.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Ш. опровергнутой, а ее умышленную вину в нарушении при описанных обстоятельствах требований подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Ш. за совершенное ею дисциплинарное нарушение, Совет учитывает, что она имеет значительный стаж адвокатской деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, принесла заявителю извинения, обязалась пересмотреть подход к осуществлению профессиональной деятельности. Вместе с тем Совет учитывает характер допущенного адвокатом Ш. нарушения, свидетельствующий о грубом и умышленном игнорировании ею норм законодательства и профессиональной этики, применении недостойных и недопустимых способов осуществления профессиональной деятельности. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Ш. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Ш. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в получении 7 марта 2024 г. в З. районном суде г. Москвы путем введения в заблуждение сотрудников суда и в отсутствие предусмотренных законом оснований заверенной копии приговора данного суда от 30 января 2024 г. по уголовному делу, постановленного в отношении Г.Н., в интересах третьего лица – Г.А. и в последующем представлении 1 августа 2024 г. вышеуказанной копии приговора совместно с исковым заявлением Г.А. к Г.Н. в Ч. районный суд г. Москвы.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката, который вступил в уголовное дело в качестве защитника по назначению, несмотря на наличие у обвиняемого защитника по соглашению, прекращено, поскольку он добросовестно выполнил алгоритм обязательных действий назначенного защитника для обеспечения реализации права доверителя на свободный выбор защитника в отсутствие в судебных заседаниях защитника по соглашению.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Б. от 1 июля 2025 г. в отношении адвоката А.

Квалификационная комиссия 19 ноября 2025 г. вынесла Заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по жалобе Б., в части доводов о проявлении адвокатом А. неуважения к коллегам вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по жалобе Б., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнениям им своих профессиональных обязанностей.

Адвокат А., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, в письменном заявлении подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, согласился с его выводами и просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель Б., содержащийся под стражей, явку своего представителя в заседание Совета не обеспечил.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и ма-

териалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в период с 20 июня по 9 июля 2025 г. в производстве Ч. районного суда г. Москвы находилось уголовное дело по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 327 УК РФ (в ред. Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 209-ФЗ), ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 327 УК РФ (в ред. Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 209-ФЗ), ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 327 УК РФ (в ред. Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 209-ФЗ), ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Судебное заседание на 30 июня 2025 г. было назначено 20 июня 2025 г. для рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей, который истекал 3 июля 2025 г., а также ходатайства прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела, так как подсудимый Б. являлся сотрудником аппарата Ч. районного суда г. Москвы.

Адвокат А., будучи назначен на основании заявки суда в АИС АПМ от 25 июня 2025 г., вступил в уголовное дело, предоставив ордер от 27 июня 2025 г. В судебном заседании указанного суда 30 июня 2025 г. подсудимый Б. заявил об отказе от назначенного защитника – адвоката А., который последним был поддержан, в связи с наличием защитника по соглашению – адвоката Л. Данный отказ от защитника не был принят судом, поскольку адвокат Л. в ходе совершенного судом телефонного разговора сообщила, что находится в городе К., явиться в судебное заседание в течение пяти суток не сможет, а также поскольку в деле отсутствуют сведения о заключении соглашения с данным адвокатом. После чего адвокат А. заявил самостоятельное ходатайство о невозможности осуществления защиты в связи с поступившим отказом доверителя от него и информацией о наличии защитника по соглашению. В удовлетворении этого ходатайства судом также было отказано.

В судебном заседании 30 июня 2025 г. Ч. районный суд г. Москвы с участием защитника – адвоката А. на основании ст. 255 УПК РФ продлил подсудимому Б. срок содержания под стражей. Это постановление суда было впоследствии обжаловано адвокатом А. в апелляционном порядке. Далее Ч. районный суд г. Москвы отложил судебное заседание на 9 июля 2025 г., в котором также с участием защитника – адвоката А. вынес постановление о направлении уголовного дела в отношении Б. в М. городской суд для решения вопроса об изменении территориальной подсудности дела. По решению суда 16 июля 2025 г. адвокат А. был заменен на другого защитника в связи с занятостью в другом уголовном деле.

Апелляционным постановлением М. городского суда от 29 июля 2025 г. постановление Ч. районного суда от 30 июня 2025 г. о продлении срока содержания Б. под стражей было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвоката А. без удовлетворения. Постановлением упомянутого городского суда от 29 июля 2025 г. уголовное дело было направлено для рассмотрения в Д. районный суд г. Москвы.

В жалобе Б. против адвоката А. выдвинуты обвинения:

– в участии 30 июня 2025 г. в судебном заседании Ч. районного суда г. Москвы по уголовному делу в качестве его защитника, назначенного судом, несмотря на наличие у Б. защитника по

соглашению и на возражения Б. относительно участия в судебном заседании адвоката А.;

– в неподдержании позиции Б. об оставлении без рассмотрения ходатайства государственного обвинителя о продлении ему срока содержания под стражей;

– в проявлении явного неуважения «к коллегам и подзащитному».

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А., Совет исходит из того, что в соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ если в случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 248 УПК РФ при неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с ч. 3 ст. 50 данного кодекса.

Согласно чч. 1, 2 и 3 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Дознаватель, следователь или суд принимают меры по назначению (замене) защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Учитывая совокупность обстоятельств, достоверно установленных в результате дисциплинарного разбирательства, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат А. правомерно осуществлял защиту в судебных заседаниях 30 июня и 9 июля 2025 г. и обязан был это делать, поскольку по состоянию на 30 июня 2025 г. ни один защитник подсудимого Б. по соглашению не представил ордер и не вступил в дело. Кроме того, как описано выше, судом были предприняты действия по обеспечению участия защитника по соглашению – адвоката Л., которая сообщила, что не сможет явиться в судебное заседание в течение пяти суток, и при этом не участвовала и в последующих судебных заседаниях. Адвокат А. выполнил алгоритм обязательных действий назначенного защитника для обеспечения реализации права доверителя на свободный выбор защитника, в том числе заявил о невозможности участия в связи с наличием защитника по согла-

шению, поддерживал отказы от него доверителя и его ходатайства об отложении судебного заседания.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет приходит к выводу о том, что адвокат А. действовал в соответствии с ними. Согласно п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений данного кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

По этим причинам Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката А. в данной части неопровергнутой и прекращает дисциплинарное производство в отношении него.

Оценивая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат А. не поддержал ходатайство Б. о необоснованности ходатайства государственного обвинителя, невозможности его рассмотрения и необходимости «оставить его без рассмотрения и продолжить рассмотрение уголовного дела», Совет отмечает следующее. Адвокат А. возражал против продления срока содержания под стражей подзащитного по мотивам необоснованности доводов государственного обвинителя, а впоследствии подал апелляционную жалобу на постановление Ч. районного суда г. Москвы, которым ходатайство об этом было удовлетворено. Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ст. 108, 109, 255 УПК РФ) не предусматривает возможности принятия судом решения об оставлении без рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания подсудимого под стражей, в связи с чем адвокат А. в силу своего статуса независимого профессионального советника по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») не мог и не должен был такую просьбу подзащитного поддерживать в силу требований п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в п. 24 Постановления от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» возврат без рассмотрения ходатайства о заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей допускается лишь в исключительном случае, если оно подано лицом, не уполномоченным на это ч. 3 ст. 108 и чч. 2, 3, 7 ст. 109 УПК РФ, чего в рассматриваемом случае явно не имело места.

Дисциплинарное обвинение в проявлении явного неуважения «к коллегам и подзащитному» сформулировано заявителем неконкретно и не подтверждено доказательствами, в связи с чем не соответствует требованиям подп. 6–7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу адвоката.

В связи с этим Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства и в оставшейся части. При этом в части довода жалобы Б. о проявлении адвокатом А. явного

неуважения к другим адвокатам отсутствует допустимый повод для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку заявитель не наделен правом на обращение с жалобой в интересах других адвокатов – участников указанного уголовного дела, от которых жалоб в отношении адвоката А. не поступало.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 и 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А.:

– в части доводов о проявлении адвокатом А. неуважения к коллегам вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.3. Адвокату объявлено предупреждение за то, что она получила от третьего лица денежные средства в счет исполнения обязанности ее доверителя по оплате причитающегося ей вознаграждения по соглашению, но не внесла их в кассу или на расчетный счет адвокатского образования и не выдала своему доверителю финансовый документ, подтверждающий получение денежных средств, а также не представила отчет о проделанной работе.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием представителя заявителя К.В. – К.М., адвоката М. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе К.В. от 8 октября 2025 г. в отношении адвоката М.

Квалификационная комиссия 10 декабря 2025 г. вынесла Заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем К.В., выразившемся в том, что, получив от третьего лица денежные средства в размере …руб. в счет исполнения обязанности К.В. по оплате причитающегося ей вознаграждения по Соглашению № … об оказании юридической помощи от 25 октября 2024 г., она не внесла их в кассу либо на расчетный счет адвокатского образования и не выдала доверителю К.В. (третьему лицу для передачи К.В.) финансовый документ, подтверждающий получение от третьего лица указанной суммы (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.);

2) о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката (при отмене или по исполнении поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе), исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем К.В., выразившемся в непредоставлении ему отчета о проделанной работе по указанному соглашению;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по жалобе К.В., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката М. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель К.В., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, обеспечил участие представителя – К.М., которая в заседании Совета подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, с которым частично не согласилась, поддержав доводы своих письменных возражений. В этих возражениях высказала мнение о том, что Комиссией не были рассмотрены доводы и доказательства К.В., подтверждающие непредставление ему по его неоднократным запросам адвокатом М. материалов дела / документов для ознакомления, последующей подготовки к судебным заседаниям и выстраивания эффективной линии защиты. Комиссией также не были заданы соответствующие уточняющие вопросы и не поднимался вопрос о конкретизации документов, которые доверитель просил передать ему. Также указала, что Комиссия в Заключении неправомерно сослалась на бездоказательные объяснения адвоката М. о том, что К.М. требовала от нее оказать влияние на доверителя в целях изменения им защитительной позиции.

Адвокат М. в заседании Совета подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, с которым согласилась, и выразила сожаление в связи с допущенными нарушениями в формализации отношений с заявителем и возникшим конфликтом с его представителем (супругой). Дополнительно пояснила, что ни К.В., ни его жена деньги по указанному соглашению не оплачивали. Денежные средства она получила примерно через неделю после заключения соглашения с К.В. от своего хорошего знакомого, который просил защищать К.В. Квитанцию о получении данной суммы вознаграждения она никому не выдавала, в кассу или на расчетный счет адвокатского кабинета денежные средства не вносила. Никаких требований о предоставлении отчета о проделанной работе от К.В. не получала. При этом защиту К.В. осуществляла добросовестно и профессионально, пока он от нее не отказался. Признала, что конфликт с заявителем и его представителем возник в том числе из-за ее неправильных действий.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

Между К.В. и адвокатом М. было заключено Соглашение № … об оказании юридической помощи от 25 октября 2024 г., предусматривающее осуществление защиты К.В. в следственном отделе по г. С. ГСУ СК РФ по Московской области, органах прокуратуры и правоохранительных органах. Вознаграждение адвоката М. было согласовано сторонами в размере …руб. и уплачено ей наличными третьим лицом. В этот же день адвокатом М. был оформлен ордер, в соответствии с которым ей поручено осуществлять защиту К.В. на основании вышеуказанного соглашения.

По состоянию на 25 октября 2024 г. у К.В. был статус свидетеля, но уже 19 ноября 2024 г. он был задержан по подозрению в совершении преступле-

ния, и в тот же день ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. До предъявления К.В. обвинения с его участием и с участием его защитника – адвоката М. 19 ноября 2024 г. проводились иные следственные действия, в том числе очные ставки. Адвокат М. осуществляла его защиту по вышеуказанному уголовному делу вплоть до 12 марта 2025 г., когда К.В. подал на имя следователя заявление об отказе от адвоката М.

В своем обращении заявитель К.В. выдвинул в отношении адвоката М. следующие дисциплинарные обвинения:

– в невыдаче квитанций или иных документов, подтверждающих проведение финансовых операций с денежными средствами доверителя, переданными адвокату М. в счет оплаты вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи;

– в непредставлении акта выполненных работ для подписания и отчета о проделанной работе;

– в формулировании предмета указанного соглашения ненадлежащим образом, а именно в указании в нем недостоверных сведений о том, что адвокат М. будет защищать его права и законные интересы в следственном отделе по г. С. ГСУ СК РФ по Московской области, органах прокуратуры и правоохранительных органах в связи с возбуждением уголовного дела «по ч. 5 ст. 290 УК РФ», в то время как указанное уголовное дело в отношении К.В. не возбуждалось, в неуказании в соглашении «объема и условий юридических услуг», а также в непредставлении перечня этих «услуг» до настоящего времени;

– в непередаче новому защитнику заявителя К.В. документов, которые заявитель ранее передал адвокату М.;

– в ненадлежащей коммуникации с представителем К.В. по доверенности – К.М., в невыполнении переданных через последнюю поручений о сборе характеризующего заявителя материала и приобщении его к материалам уголовного дела.

Оценивая первое дисциплинарное обвинение, Совет отмечает, что в соответствии с п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Согласно п. 3.1 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя). При этом адвокат не обязан проверять взаимоотношения между доверителем и плательщиком – третьим лицом.

Поскольку адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения с доверителем, то обязанность «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») распространяется не только на процесс оказания доверителю юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений адвоката с доверителем.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адво-

кат М. полученные от третьего лица денежные средства в счет исполнения обязанности заявителя К.В. по оплате причитающегося ей вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи в кассу адвокатского кабинета либо на его расчетный счет не внесла, т.е. не исполнила перечисленные выше обязательные требования законодательства. Учитывая изложенное и соглашаясь с Квалификационной комиссией, Совет приходит к выводу о ненадлежащем исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем К.В. при описанных обстоятельствах, а презумпцию ее добросовестности в данной части признает опровергнутой.

Доводы адвоката М. о том, что доверителем не исполнялось предусмотренное п. 3.3 соглашения обязательство компенсировать ей расходы на проезд к месту производства следственных действий, на указанный вывод не влияют, поскольку исполнение адвокатом обязанности по своевременному оприходованию поступивших от доверителя денежных средств и выдаче ему соответствующих финансовых документов не может быть поставлено в зависимость от подобных обстоятельств.

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат М. не представила отчет о проделанной работе, также нашло подтверждение в результате дисциплинарного разбирательства. Адвокату М. было достоверно известно о том, что К.М. является представителем К.В. в отношениях с любыми юридическими и физическими лицами по любым вопросам на основании нотариально удостоверенной доверенности, поскольку именно она (адвокат М.) предложила К.В. выдать эту доверенность. Однако на просьбу К.М. прислать отчет о проделанной работе адвокат М. никак не отреагировала, хотя после отказа К.В. от нее соглашение на осуществление его защиты прекратило свое действие.

В соответствии с п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене или по исполнении поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Следовательно, обязанность по представлению отчета по требованию К.М. у адвоката М. возникла, однако она эту обязанность не исполнила. Учитывая вышеизложенное, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что адвокат М. ненадлежаще исполнила профессиональные обязанности перед доверителем, не представив по требованию его представителя отчет о проделанной работе после отмены поручения. При этом Совет отмечает, что законодательством об адвокатской деятельности не предусмотрена обязанность адвоката по предоставлению доверителю акта выполненных работ.

Дисциплинарное обвинение в ненадлежащем формулировании в соглашении предмета юридической помощи и включении в соглашение недостоверных сведений Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает необоснованным и надуманным.

Несмотря на то, что на момент заключения соглашения К.В. имел статус свидетеля, заключение адвокатом М. соглашения именно на его защиту было обусловлено осуществлением в отношении К.В. публичного уголовного преследования. При этом адвокат М. продолжила осуществлять защиту К.В. и после изменения его процессуального статуса со свидетеля на подозреваемого. Таким образом, у него не возникло и не могло возникнуть неопределенности в вопросе о том, какую именно юридическую помощь ему должна была оказывать адвокат М. на основании заключенного соглашения, а объем

принятых адвокатом обязательств на стадии предварительного расследования уголовного дела определяется положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и дополнительной регламентации не требует.

Так, в соответствии со ст. 49 УПК РФ защитник вправе осуществлять защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, а п. 5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ прямо предусмотрено, что защитник участвует в уголовном деле также и с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат М. вступила в уголовное дело, предъявив ордер, в соответствии с которым ей было поручено осуществлять защиту К.В. в СО по г. С. ГСУ СК РФ по Московской области. Иных ордеров на защиту К.В. она не оформляла.

При таких обстоятельствах Совет признает в данной части презумпцию добросовестности адвоката М. неопровергнутой и полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство.

К такому же выводу Совет приходит и в отношении дисциплинарных обвинений в том, что адвокат М. не передала новому защитнику некие документы, которые К.В. якобы ранее передал адвокату М., а также в том, что она не осуществляла надлежащей коммуникации с представителем заявителя – К.М. Эти дисциплинарные обвинения (в том числе доводы о невыполнении адвокатом М. переданных через К.М. поручений о сборе характеризующего заявителя материала и приобщении к материалам уголовного дела документов, относящихся к состоянию его здоровья, а также в передаче заявителю материалов уголовного дела в копиях для того, чтобы он смог с ними ознакомиться и самостоятельно подготовиться к защите) сформулированы неконкретно и не подтверждены какими-либо доказательствами, что лишает возможности дать им какую-либо оценку. Помимо этого, законодательство об адвокатской деятельности и правила профессиональной этики не содержат требований к адвокату находиться на постоянной связи с представителем своего доверителя или даже с ним самим. Более того, адвокат М. была обязана принимать меры по сохранению адвокатской тайны, освободить от обязанности хранить которую ее мог лишь сам К.В. в письменной форме (п. 3 ст. 6 Кодекса профессиональной этики), что также неизбежно накладывало определенные ограничения на общение с К.М.

Наконец, Совет вновь подчеркивает, что претензии, касающиеся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Являясь в силу закона независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые ему следует совершить в интересах доверителя. Вопросы о том, как именно адвокат М. должна была осуществлять защиту К.В., куда и какие адвокатские запросы направлять, какие ходатайства заявлять, относятся к числу вопросов тактического характера.

Учитывая все вышеперечисленное, Совет признает презумпцию добросо-

вестности адвоката М. неопровергнутой и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства также и в части указанных дисциплинарных обвинений.

Что касается обстоятельств, связанных с установлением стоимости оказанной адвокатом юридической помощи, размера отработанной (неотработанной) адвокатом части оплаченного вознаграждения (гонорара) за оказание юридической помощи, размера компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, а также иных подобных споров и разногласий, возникающих между адвокатом и доверителем, то они разрешаются путем переговоров или в суде в гражданско-правовом порядке. Установление же в поведении адвоката признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения возможно лишь в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством. По этим причинам соответствующие доводы жалобы не подлежат рассмотрению в настоящем дисциплинарном производстве, поскольку их рассмотрение находится за пределами компетенции дисциплинарных органов адвокатского самоуправления.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката М. за совершенные дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их грубый умышленный характер и неоднократность, свидетельствующие об игнорировании адвокатом основополагающих требований о надлежащей формализации и поддержании отношений с доверителем. Такое профессиональное поведение адвоката М. Совет признает недопустимым. В то же время Совет учитывает, что она имеет длительный стаж профессиональной деятельности и значительные заслуги перед адвокатским сообществом и доверителями, при этом действующих дисциплинарных взысканий не имеет, признала допущенные нарушения. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет предоставляет адвокату М. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К.В., выразившееся в том, что, получив от третьего лица денежные средства в размере …руб. в счет исполнения обязанности К.В. по оплате причитающегося ей вознаграждения по оглашению № … об оказании юридической помощи от 25 октября 2024 г., она не внесла их в кассу либо на расчетный счет адвокатского образования и не выдала

доверителю К.В. (третьему лицу для передачи К.В.) финансовый документ, подтверждающий получение от третьего лица указанной суммы (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т. п.);

ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката (при отмене или по исполнении поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе), исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К.В., выразившееся в непредоставлении ему отчета о проделанной работе по указанному соглашению об оказании юридической помощи.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по жалобе К.В. от 8 октября 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.4. Совет прекратил статус адвоката, который включил в соглашение об оказании юридической помощи незаконное условие об удержании полученного авансом вознаграждения и, получив от доверителя вознаграждение, не внес эти средства на расчетный счет адвокатского образования до прекращения оказания юридической помощи доверителю, не выдал ему финансовые документы, подтверждающие получение денежных средств. Кроме того, адвокат, не исполнив поручение доверителя, заключил с ним еще одно соглашение с тем же предметом, предусмотрев в нем авансовый платёж, который, по сути, стал повторным вознаграждением за уже оплаченную работу.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе С. от 13 октября 2025 г. в отношении адвоката Р.

Квалификационная комиссия 10 декабря 2025 г. вынесла Заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснений № 7 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соглашении на оказание юридической помощи», принятых на заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы 29 сентября 2014 г., исполнении адвокатом Р. своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившемся в том, что:

– получив 8 мая 2025 г. от С. на свой личный счет в банке вознаграждение за оказание юридической помощи по Соглашению от 1 мая 2025 г. в размере … руб. и по Соглашению от 1 июля 2025 г. вознаграждение в размере … руб., оплаченное двумя равными платежами, совершенными 15 июля и 1 августа 2025 г., адвокат Р. внес полученные денежные средства на расчетный счет адвокатского образования только 22 октября 2025 г., после прекращения оказания юридической помощи доверителю, и не выдал С. финансовые документы о совершении операций с его денежными средствами (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый

ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

– адвокат Р. включил в соглашения об оказании юридической помощи, заключенные им с доверителем С. 1 мая и 1 июля 2025 г., пункты 3.1, согласно которым ему предоставлено право удержать половину оплаченного доверителем авансом фиксированного вознаграждения в течение первого месяца срока действия соглашения и удержать вторую половину вознаграждения в течение второго месяца срока действия соглашения вне зависимости от объема оказанной им юридической помощи за указанные периоды и до их истечения, а также пункты 5.1, согласно которым в случае одностороннего расторжения соглашения доверителем ему предоставлено право удержать не менее 75% оплаченного доверителем авансом фиксированного вознаграждения, также вне зависимости от объема оказанной юридической помощи, что фактически является санкцией за досрочное расторжение соглашений;

– не исполнив поручение, предусмотренное Соглашением от 1 мая 2025 г. об оказании юридической помощи, и получив от доверителя С. оплату вознаграждения в полном размере, адвокат Р. вместо того, чтобы исчислять свое вознаграждение за дальнейшую работу в соответствии с п. 3.3 соглашения, 1 июля 2025 г. заключил с доверителем новое (второе) соглашение с таким же предметом, предусмотрев в нем оплату вознаграждения авансом в течение первого месяца его действия, что повлекло за собой повторную выплату вознаграждения за уже оплаченную работу;

2) о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Р. профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившемся в том, что адвокат Р., заключив 1 мая 2025 г. соглашение об оказании юридической помощи с доверителем, в соответствии с п. 3.1 которого принял поручение на правовое сопровождение доверителя в суде первой инстанции по делу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, в нарушение требований ст. 132 ГПК РФ и п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» обратился в интересах заявителя в К. районный суд г. Москвы с исковым заявлением о расторжении брака с С.Е., не указав в нем стоимость подлежащего разделу имущества и не приложив к исковому заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном размере, а также подлинник свидетельства о заключении брака;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по жалобе С. от 13 октября 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель С., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, письменно ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства без его участия, одновременно указав, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен и согласен, пытался

неоднократно связаться с адвокатом Р. для обсуждения возможности примирения при условии возврата адвокатом гонорара в полном объеме (…руб.), но адвокат Р. не предпринял со своей стороны никаких шагов к примирению. В связи с этим просит применить к адвокату Р. «максимальное дисциплинарное наказание» и считает, что «в будущем таких людей не должно быть в профессии».

Адвокат Р., надлежащим образом уведомленный о заседании Совета и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, сообщил по телефону, что у него нет возможности принять участие в заседании Совета, на неоднократные звонки и сообщения не отвечал, каких-либо ходатайств не заявил, отношения к Заключению Квалификационной комиссии не выразил.

Учитывая эти обстоятельства, руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное дело в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, признает, что Квалификационной комиссией верно и полно установлены фактические обстоятельства, и в полном объеме соглашается с выводами Комиссии.

Заявитель С. выдвинул в отношении адвоката Р. следующие дисциплинарные обвинения:

– в невыдаче финансовых документов, подтверждающих оплату юридической помощи;

– в недобросовестном исполнении профессиональных обязанностей, выразившемся в обращении в суд в интересах заявителя с нарушением требований процессуального законодательства, в результате чего адвокатом искусственно затянута подача документов;

– во включении в соглашения от 1 мая и от 1 июля 2025 г. недопустимых условий, согласно которым оплаченное вознаграждение не подлежит возврату независимо от сроков выполнения и объема правовой работы (п. 3.1 каждого из соглашений). При этом в случае расторжения соглашений заявителем сумма оплаты за проделанную правовую работу согласно п. 5.1 не возвращается, определяется адвокатом Р. по прейскуранту и не может быть меньше, чем 75% от полученного им вознаграждения.

Адвокат Р. не согласился с выдвинутыми заявителем дисциплинарными обвинениями, отметив их недоказанность. Сослался на то, что оказанная им юридическая помощь была принята доверителем, что подтверждается актом. Заявитель оплату денежных средств производил в безналичном порядке, соответственно, у него остались подтверждающие документы из банка. Впоследствии полученные от С. денежные средства были переведены на расчетный счет Коллегии адвокатов «…». Заявитель сам выбрал периоды оказания юридической помощи при заключении соглашений. Сведений о том, что дело будет рассмотрено за два месяца, соглашения не содержат. Наоборот, в п. 4.3 указано, что адвокат не предоставляет доверителю никаких гарантий относительно рассмотрения дела. Претензии в затягивании сроков оказания юридической помощи адвокат Р. также не признает, указывает на просрочку со стороны заявителя в оформлении доверенности, предоставлении документов и оплате государственной пошлины. Отмечает, что исковое заявление было согласовано и подписано заявителем только 2 июня 2025 г., а судом вопрос о принятии искового заявления был

разрешен за пределами установленного пятидневного срока. Обстоятельства, послужившие препятствием для принятия искового заявления, были устранены им в течение двух дней. Полагает, что факт заключения С. 1 июля 2025 г. второго соглашения «не стыкуется» с доводами его жалобы о затягивании срока подачи искового заявления. Сразу же после заключения этого соглашения адвокатом Р. было подано заявление судье о своевременном устранении недостатков первоначально поданного иска и принятии искового заявления к производству. 16 июля 2025 г. адвокат Р. повторно обратился с заявлением к судье, а также к председателю К. районного суда г. Москвы с просьбой сообщить о движении дела. 28 июля 2025 г. исковое заявление было принято к производству, а 28 августа 2025 г. по делу была проведена беседа с участием адвоката Р. и заявителя С. Судебное заседание было назначено на 15 октября 2025 г., о чем заявитель был уведомлен. Адвокат Р. полагает, что все документы готовились и подавались им своевременно, дисциплинарных проступков он не совершал.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие обстоятельства.

Между адвокатом Р. и заявителем С. были заключены два соглашения об оказании юридической помощи – от 1 мая и от 1 июля 2025 г. Оба соглашения составлены с использованием единой формы, в которую адвокатом Р. от руки вписаны сведения о месте и дате заключения соглашения, о доверителе и заполнены пп. 1.1 и 3.1 соглашений. Срок действия Соглашения от 1 мая 2025 г. истек 1 июля 2025 г., и в этот день стороны подписали акт выполненных работ (оказанной юридической помощи), в котором указано, что юридическая помощь, предусмотренная Соглашением от 1 мая 2025 г., оказана в полном объеме, и С. не имеет претензий к адвокату Р. в связи с оказанной юридической помощью. Соглашение от 1 июля 2025 г. было заключено на срок в три месяца – до 1 октября 2025 г.

Уведомлением от 8 сентября 2025 г. С. отказался от исполнения этого соглашения и потребовал возврата оплаченного вознаграждения, а 9 сентября 2025 г. отменил выданную адвокату Р. доверенность распоряжением в нотариальной форме. 22 сентября 2025 г. адвокат Р. сообщением по электронной почте уведомил заявителя о том, что «*согласно заключенного соглашения (в т.ч.п. 3.1) возврат денежных средств не предусмотрен*»[18].

Рассматривая дисциплинарные обвинения, относящиеся к формализации адвокатом Р. отношений с доверителем, Совет отмечает следующее.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что вознаграждение за оказание юридической помощи по Соглашению от 1 мая 2025 г. в размере …руб. и по Соглашению от 1 июля 2025 г. в размере …руб. было переведено доверителем на личный счет адвоката Р. Все полученные адвокатом Р. суммы вознаграждения были им перечислены на расчетный счет адвокатского образования только 22 октября 2025 г., т.е. спустя полтора месяца после отказа С. от получения юридической помощи и расторжения им Соглашения от 1 июля 2025 г., а также после обращения заявителя с жалобой в Адвокатскую палату города Москвы. При этом никаких документов, подтверждающих внесение оплаченного С. вознаграждения на расчетный счет адвокатского образования, адвокат Р. заявителю не выдал. Все указанные обстоятельства адвокатом Р. не отрицаются. Более того, как указано

[18] Здесь и далее орфография и пунктуация автора сохранены (*примеч. ред.*).

выше, он полагает, что в выдаче доверителю финансовых документов вообще не было необходимости.

Как следует из идентичных текстов второго абзаца п. 3.1 Соглашений от 1 мая и от 1 июля 2025 г., в каждом из них после вписанного от руки адвокатом Р. условия о размере вознаграждения и сроке его оплаты указано: «*…при этом денежная сумма в размере 50% от стоимости юридической помощи по настоящему соглашению удерживается Адвокатом ежемесячно и возврату не подлежит за текущий месяц вне зависимости от сроков и объема выполненной работы Адвоката*».

Пункт 5.1 сформулирован в обоих соглашениях следующим образом: «*5.1. Доверитель имеет право расторгнуть соглашение в одностороннем внесудебном порядке, уведомив письменно Адвоката не менее чем за 14 (четырнадцать) дней до даты расторжения соглашения. Уведомление направляется Адвокату любым удобным способом, в том числе на электронную почту, СМС, сообщением на номер телефона Адвоката, а также всевозможными мессенджерами (WhatsApp, Viber и др.) В этом случае сумма за проделанную работу на момент расторжения соглашения не возвращается. Сумма за проделанную работу может определяться по прейскуранту самим Адвокатом (по его желанию). При этом, сумма, подлежащая удержанию Адвокатом, не может быть менее 75% от суммы, полученной Адвокатом*».

В обоих соглашениях вознаграждение за оказание юридической помощи установлено в фиксированном размере и уплачивается авансом.

Таким образом, исходя из буквального толкования пп. 3.1 и 5.1 каждого из соглашений, право адвоката Р. на удержание 50% оплаченного авансом вознаграждения обусловлено исключительно истечением определенного периода – первого и второго месяца соответственно, а право на удержание 75% вознаграждения обусловлено фактом расторжения соглашения заявителем, и ни в первом, ни во втором случае размер удерживаемого адвокатом вознаграждения не зависит от объема выполненной им правовой работы.

Описанный подход, реализованный адвокатом Р. в пп. 3.1 и 5.1 обоих соглашений с С. в соответствии с используемой им стандартной формой соглашения об оказании юридической помощи с доверителями, прямо противоречит смыслу и содержанию приведенных выше Разъяснений № 7 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката от 29 сентября 2014 г. «О соглашении на оказание юридической помощи», согласно которым право адвоката на получение фиксированного вознаграждения в полном объеме возникает в случае выполнения им всего объема правовой работы, предусмотренной соглашением с доверителем, и адвокат не вправе в случае отказа доверителя от соглашения удерживать заранее определенную часть вознаграждения, размер которой не зависит от объема оказанной юридической помощи (выполненной правовой работы).

При этом п. 3.3 обоих соглашений установлено, что юридическая помощь с учетом предмета поручения считается оказанной после вынесения решения судом первой инстанции, но в случае, если рассмотрение дела затягивается более чем на два месяца, помощь считается также оказанной, и стоимость оказания дальнейшей юридической помощи увеличивается в соответствии с прейскурантом, либо оплачивается из расчета …руб. за час работы, либо оплачивается по договоренности.

Таким образом, единственная ситуация, когда в рассматриваемых обстоя-

тельствах адвокат Р. получил бы вознаграждение за выполненное поручение по Соглашению от 1 мая 2025 г. – это рассмотрение К. районным судом г. Москвы по существу спора о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов С. не позднее 1 июля 2025 г. Вместе с тем адвокат Р., являясь профессиональным советником по правовым вопросам, заведомо понимал, что иск заявителя не будет рассмотрен судом в такие короткие сроки. Наличие у него такого понимания подтверждается его собственными объяснениями о том, что он неоднократно информировал заявителя о том, что дела этой категории не рассматриваются судами за два месяца. При этом в материалах дисциплинарного производства не имеется доказательств того, что адвокат Р. действительно разъяснил доверителю С. как порядок и сроки рассмотрения дел о расторжении брака и разделе имущества супругов, так и приведенные выше условия соглашений с ним. Отсутствуют в материалах дисциплинарного производства и доказательства того, что именно заявитель настаивал на заключении соглашений на указанный в каждом из них срок. Более того, как указано выше, соответствующие положения вписаны в соглашения от руки именно адвокатом Р. По этой причине приведенные доводы адвоката Р. о том, что такие разъяснения им давались С., Совет отклоняет как голословные и оценивает их как направленные на избежание ответственности за недобросовестные действия. В то же время эти объяснения адвоката Р. учитываются Советом как подтверждающие осознание им невозможности рассмотрения судом дела, в котором он представлял интересы С., в срок не более двух месяцев.

По состоянию на 1 июля 2025 г. поданное адвокатом Р. в интересах заявителя в К. районный суд исковое заявление было оставлено без движения на срок до 25 июля 2025 г., что по существу означает невыполнение адвокатом Р. предмета поручения по этому соглашению. Несмотря на это очевидное обстоятельство и вместо того, чтобы в соответствии с п. 3.3 соглашения определить с доверителем условия оплаты его дальнейшей работы по нему, он 1 июля 2025 г. заключил с С. второе (новое) соглашение на ту же самую правовую работу, но за большее фиксированное вознаграждение, которое также получил авансом. Как правильно указано в Заключении Квалификационной комиссии, предмет обоих соглашений об оказании юридической помощи совпадает за исключением некоторых лингвистических различий, не влияющих на оценку его существа.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что описанное профессиональное поведение адвоката Р. не может быть признано честным, разумным и добросовестным исполнением профессиональных обязанностей перед заявителем. Это же относится и к отказу адвоката Р. от исполнения обязанности возвратить заявителю неотработанную часть вознаграждения, выраженному им в электронном письме заявителю С. от 22 сентября 2025 г. в ответ на полученное от последнего уведомление об отказе от исполнения Соглашения от 1 июля 2025 г. и требование о возврате неотработанного вознаграждения: *«Согласно заключенного соглашения (в т.ч.п. 3.1) возврат денежных средств не предусмотрен»*. Эти действия адвоката Р. дополнительно подтверждают намеренный характер включения им в оба соглашения с С. описанных выше недопустимых условий.

Совет также полагает верным вывод Комиссии о том, что адвокатом Р. по

двум соглашениям, совокупный размер полученного вознаграждения по которым составил …руб., выполнен объем юридической помощи, соответствующий предмету поручения по первому соглашению, заключенному 1 мая 2025 г., а именно: подготовка и подача искового заявления, последующее устранение его недостатков и участие в одном судебном заседании (беседе). В связи с этим необходимость заключения им с заявителем еще одного соглашения с тем же предметом заведомо отсутствовала.

Наконец, Совет отмечает, что условия п. 5.1 соглашений с С., предусмотренные используемой адвокатом Р. формой соглашения об оказании юридической помощи, направлены на создание доверителю препятствий к свободной реализации его права на расторжение соглашения, особенно на начальной стадии его исполнения. Иными словами, эти условия носят характер санкции за досрочное расторжение соглашения доверителем, что также прямо противоречит указанным выше Разъяснениям Совета Адвокатской палаты города Москвы.

В соответствии с подп. 2 и 3 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к существенным условиям соглашения об оказании юридической помощи относятся, в том числе предмет поручения, условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. При этом согласно п. 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Соглашение на оказание юридической помощи может содержать условие о внесении доверителем в кассу либо о перечислении на расчетный счет адвокатского образования (подразделения) денежных сумм в качестве авансовых платежей.

Советом и Квалификационной комиссией многократно указывалось на то, что обязанность по надлежащей формализации правоотношений с доверителем и ответственность за негативные последствия ее несоблюдения возложены именно на адвоката как профессионального участника соответствующих отношений. «Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с законом, что, в свою очередь, позволяет адвокату рассчитывать на доверие со стороны лица, обратившегося к нему за квалифицированной юридической помощью» (Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы // Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2011. Выпуск № 7, 8, 9 (93, 94, 95). С. 17). Поскольку адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения, то обязанность «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») «распространяется не только на собственно процесс оказания доверителю юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений адвоката с доверителем» (Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы // Вестник Адвокатской палаты

г. Москвы. 2012. Выпуск № 1, 2, 3 (99, 100, 101). С. 99).

Именно адвокат как профессиональный участник правоотношений, связанных с заключением, исполнением и расторжением соглашения об оказании юридической помощи, обязан принимать меры к тому, чтобы все процедуры, относящиеся как к процессу заключения соглашения об оказании юридической помощи, так и к надлежащему оформлению полученных от доверителя денежных средств, соответствовали требованиям законодательства и не нарушали права и охраняемые законом интересы доверителя. Несоблюдение адвокатом этой обязанности существенным образом нарушает права и законные интересы доверителя (ухудшает его положение), поскольку влечет за собой возникновение состояния неопределенности в правоотношениях адвоката и доверителя, может затруднить заявителю защиту его прав и охраняемых законом интересов в рамках указанных правоотношений, в том числе решение вопросов, связанных с урегулированием его финансовых притязаний.

В п. 4 Обзора дисциплинарной практики за 2019 год и первое полугодие 2020 года по вопросам, связанным с исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем, отмечается, что предусмотренная п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» публичная обязанность адвоката по внесению полученного вознаграждения на расчетный счет либо в кассу адвокатского образования, применяемая в единстве с обязанностью адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к вопросам формализации отношений с доверителями означает обязанность адвоката обеспечивать получение доверителем финансовых документов, подтверждающих внесение денежных средств, уплаченных в счет вознаграждения адвоката, на расчетный счет либо в кассу адвокатского образования (см.: Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год и первое полугодие 2020 года по вопросам, связанным с исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем, опубликован в открытом доступе на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <https://www.advokatymoscow.ru/>).

При этом в тех случаях, когда адвокатом были допущены нарушения порядка (формы) заключения соглашения с доверителем, порядка оприходования полученных от доверителя денежных средств, адвокат в период действия соглашения имеет возможность устранить допущенные нарушения.

Согласно п. 2 Разъяснений № 7 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 сентября 2014 г. «доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент оказания юридической помощи (с особенностями применения ч. 2 ст. 430 ГК РФ). При расторжении доверителем соглашения подлежат оплате фактически оказанная адвокатом юридическая помощь и понесенные им расходы. Недопустимо включать в соглашение условия об обязанности в случае его расторжения доверителем выплаты адвокату каких-либо сумм в виде неустойки, пени и т.п., либо удержания неотработанной части

внесенного гонорара» (см.: Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2014. Выпуск № 4 (125). С. 10–11, а также: официальный сайт Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <https://www.advokatymoscow.ru/>). Эти Разъяснения даны Советом в пределах его компетенции и подлежат исполнению всеми членами Адвокатской палаты города Москвы в силу требований п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Р. в части рассмотренных дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его умышленную вину в ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед заявителем в этой части установленной.

К такому же выводу Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит и в отношении дисциплинарного обвинения в ненадлежащем исполнении адвокатом Р. профессиональных обязанностей, выразившемся в том, что он в нарушение требований ст. 132 ГПК РФ и п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» обратился в интересах заявителя в К. районный суд г. Москвы с исковым заявлением о расторжении брака с С.Е., не указав в нем стоимость подлежащего разделу имущества и не приложив к исковому заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном размере, а также подлинник свидетельства о заключении брака.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, исковое заявление, подготовленное и поданное адвокатом Р. в суд, содержало требования как имущественного (о разделе совместно нажитого имущества), так и неимущественного характера (о расторжении брака), при этом государственная пошлина была уплачена в размере …руб., из которых …руб. составляет государственная пошлина за расторжение брака.

Исковое заявление поступило в суд 6 июня 2025 г. и определением от 16 июня 2025 г. было оставлено судом без движения до 25 июля 2025 г., поскольку в нем «не указана цена иска, несмотря на то, что заявлено требование имущественного характера о разделе имущества и признании права собственности, подлежащего оценке, и государственная пошлина не оплачена …не приложены оригинал свидетельства о заключении брака и документы, подтверждающие стоимость совместно нажитого имущества».

18 июня 2025 г. адвокат Р. подал в суд заявление, в котором указал стоимость подлежащего разделу совместно нажитого в браке супругами С. имущества, привел расчет размера подлежащей уплате государственной пошлины с учетом ранее оплаченной суммы, а также приложил к данному заявлению оригинал свидетельства о заключении брака и платежное поручение об оплате государственной пошлины. После этого, 1 и 16 июля 2025 г., адвокат Р. подавал в суд заявления с просьбой сообщить информацию о движении дела. Исковое заявление было принято к производству 28 июня 2025 г. и на 28 августа 2025 г. по делу была назначена беседа.

Согласно ст. 132 ГПК РФ и п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» к исковому заявлению о расторжении брака прилагается свидетельство

о заключении брака в подлиннике, исковое заявление должно быть оплачено государственной пошлиной в установленном размере, соответствующий подтверждающий документ также должен быть приложен к иску. Эти требования не были исполнены адвокатом Р., что им не отрицается. При этом он признал, что о приведенных требованиях процессуального законодательства ему было известно, в устной форме он информировал о них С., однако последний торопил с обращением в суд, и именно по этой причине исковое заявление было подано с нарушениями. Заявитель С. приведенные доводы адвоката Р. категорически отрицал, указав, что ему была сообщена противоположная информация о том, что подлинник свидетельства о браке можно будет представить позднее, а при подаче иска достаточно оплатить государственную пошлину в размере …руб. Таким образом, и в данной части доводы адвоката Р., с одной стороны, подтверждают намеренный характер его действий, не соответствующих требованиям закона, а с другой – являются голословными и направленными на избежание ответственности в части ссылок на позицию доверителя.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката «участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства». Эту обязанность адвокат Р. не исполнил, хотя должен был исполнить ее во всех случаях и независимо от пожеланий доверителя даже в том случае, если бы таковые были ему высказаны (что, как указано выше, не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства).

Вместе с тем в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что адвокат Р. действовал с намерением причинить вред заявителю и/или затянуть рассмотрение судебного дела. Соглашение, которым предусматривалась обязанность адвоката Р. обратиться в суд с исковым заявлением, было заключено 1 мая 2025 г., доверенность была выдана заявителем 20 мая 2025 г., а 2 июня 2025 г. исковое заявление было подано в суд. Документы во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения были поданы адвокатом Р. в пределах установленного судом срока. Таким образом, в данной части дисциплинарное обвинение не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства, и дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Р. за совершенные дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их грубый и умышленный характер, сопряженный с игнорированием адвокатом основополагающих требований о надлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем как при формализации отношений с ним, так и при оказании юридической помощи. Совет также учитывает целенаправленный и системно недобросовестный подход, реализованный адвокатом Р. в используемой им стандартной форме соглашения об оказании юридической помощи доверителям (в том числе и в соглашениях с заявителем С.), отсутствие у адвоката критической оценки допущенных им нарушений. Об этом свидетельствует как позиция адвоката Р. при настоящем дисциплинарном разбирательстве, так и то обстоятельство, что при привлечении к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения ему Решением Совета Адвокатской палаты горо-

да Москвы от 2024 г. было указано на недопустимость подобного профессионального поведения и предоставлена возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества. Несмотря на то, что в силу истечения годичного срока с момента применения предыдущей меры дисциплинарной ответственности адвокат Р. считается не имеющим дисциплинарного взыскания, Совет отмечает, что он надлежащих выводов для себя не сделал, профессиональное поведение не пересмотрел и не скорректировал.

Совокупность изложенных обстоятельств со всей очевидностью показывает, что адвокат Р. не обладает необходимыми для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами и не стремится к овладению ими, а при осуществлении профессиональной деятельности преследует ненадлежащие цели, не соответствующие предназначению адвоката. Небольшой стаж адвокатской деятельности адвоката Р. учитывается Советом, однако не меняет этого вывода.

По указанным причинам Совет признает профессиональное поведение адвоката Р. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет не находит возможным применение к адвокату Р. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку это не соответствовало бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, и создавало бы ложное представление о совместимости подобного профессионального поведения со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей; нарушении норм Кодекса профессиональной этики адвоката; неисполнении или ненадлежащем исполнении решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Р. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушений и всей совокупности установленных обстоятельств, включая данные о личности Р., считает необходимым установить этот срок в 2 (два) года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 1, 2, 3 п. 2 ст. 17, подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Р. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

– ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснений № 7 Совета

Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соглашении на оказание юридической помощи», утвержденных Советом 29 сентября 2014 г., исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившееся в том, что он (адвокат Р.):

– получив 8 мая 2025 г. от С. на свой личный счет в банке вознаграждение за оказание юридической помощи по Соглашению от 1 мая 2025 г. в размере …руб. и по Соглашению от 1 июля 2025 г. – в размере …руб., оплаченное двумя равными платежами, совершенными 15 июля и 1 августа 2025 г., внес полученные денежные средства на расчетный счет адвокатского образования только 22 октября 2025 г., после прекращения оказания юридической помощи доверителю, и не выдал С. финансовые документы о совершении операций с его денежными средствами (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

– включил в соглашения об оказании юридической помощи, заключенные им с доверителем С. 1 мая и 1 июля 2025 г., пункты 3.1, согласно которым ему предоставлено право удержать половину оплаченного доверителем авансом фиксированного вознаграждения в течение первого месяца срока действия соглашения и удержать вторую половину вознаграждения в течение второго месяца срока действия соглашения вне зависимости от объема оказанной им юридической помощи за указанные периоды времени и до их истечения, а также пункты 5.1, согласно которым в случае одностороннего расторжения соглашения доверителем ему предоставлено право удержать не менее 75% оплаченного доверителем авансом фиксированного вознаграждения также вне зависимости от объема оказанной юридической помощи, что фактически является санкцией за досрочное расторжение соглашений;

– не исполнив поручение, предусмотренное Соглашением от 1 мая 2025 г. об оказании юридической помощи, и получив от доверителя С. оплату вознаграждения в полном размере, вместо того, чтобы исчислять свое вознаграждение за дальнейшую работу в соответствии с п. 3.3 соглашения, 1 июля 2025 г. заключил с доверителем новое (второе) соглашение с таким же предметом, предусмотрев в нем оплату вознаграждения авансом в течение первого месяца его действия, что повлекло за собой повторную выплату вознаграждения за уже оплаченную работу;

– ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившееся в том, что он (адвокат Р.), заключив 1 мая 2025 г. соглашение об оказании юридической помощи с доверителем, в соответствии с п. 3.1 которого принял поручение на правовое сопровождение доверителя в суде первой инстанции по делу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, в нарушение требований ст. 132 ГПК РФ и п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» обратился в интересах заявителя в К. районный суд г. Москвы с исковым заявлением о расторжении брака с С.Е., не указав в нем стоимость подлежащего разделу имущества и не приложив

к исковому заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном размере, а также подлинник свидетельства о заключении брака.

Установить срок, по истечении которого Р. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, в 2 (два) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Р. по жалобе С. от 13 октября 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.5. Совет объявил адвокату предупреждение, поскольку тот не выяснил время фактического задержания доверителя, не внес в протокол задержания замечания об этом, не заявил ходатайств об устранении нарушений прав доверителя на дачу показаний в качестве подозреваемого и обвиняемого, не подал апелляционную жалобу на решение суда об избрании доверителю меры пресечения в виде заключения под стражу, а затем и вовсе отказался от осуществления защиты доверителя.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с участием адвоката Х. с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобам Ф. от 7 и 10 июля 2025 г. в отношении адвоката Х.

Квалификационная комиссия 10 декабря 2025 г. вынесла Заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (участвуя в судопроизводстве, адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении) во взаимосвязи с подп. «а», «г» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), исполнении адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., что выразилось в невыяснении им времени фактического задержания Ф., и как следствие в невнесении им в протокол задержания Ф. от 16 апреля 2025 г. замечаний с указанием сведений о времени его фактического задержания, имевшего место еще в 23.30 час. 15 апреля 2025 г., а также о нарушении следователем при составлении протокола задержания требований ч. 1 ст. 92 УПК РФ;

2) о неисполнении, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении), адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., что выразилось в незаявлении ходатайств об устранении нарушений прав Ф. на дачу показаний в качестве подозреваемого и обвиняемого, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, при проведе-

нии следователем СО ОМВД России по району С. г. Москвы капитаном юстиции Ч. его допросов 17 апреля 2025 г.;

3) о неисполнении, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 во взаимосвязи с п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., выразившемся в неподаче им апелляционной жалобы на постановление Т. районного суда г. Москвы от 18 апреля 2025 г. об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу;

4) о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 6 п. 4 ст. 6, подп. 1, 4 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (участвуя в судопроизводстве, адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении) во взаимосвязи с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., исполнении адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., что выразилось в отказе с 5 мая 2025 года от осуществления его защиты по уголовному делу, находящемуся в производстве СО ОМВД России по району С. г. Москвы;

5) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Х. по жалобам Ф. от 7 и 10 июля 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Х. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Х. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, с которым не согласился, поддержал свои письменные возражения на Заключение Квалификационной комиссии. Полагает, что в случаях, когда доверитель настаивает на самостоятельном заявлении ходатайств и совершении иных действий по делу, выражает уверенность в своей способности реализовать процессуальные права, адвокат не вправе возражать против этого в категоричной форме. Отвечая на вопросы членов Совета, подтвердил, что сведения о времени фактического задержания доверителя Ф. были ему известны от последнего, а впоследствии он устранился от принятой защиты Ф. в связи с профессиональной занятостью по делам других доверителей в Республике Адыгея и Краснодарском крае.

Заявитель Ф., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, содержится под стражей. Участие представителя не обеспечил, отношение к Заключению Квалификационной комиссии не выразил. Учитывая указанные обстоятельства и руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное дело в отсутствие неявившегося заявителя Ф.

Рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката Х., Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве СО ОМВД России по району С. г. Москвы находились уголовное дело, возбужденное 22 января 2025 г. по ч. 2 ст. 159 УК РФ, и уголовное дело, возбужденное 12 февраля 2025 г. по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, которые 16 апреля 2025 г. были соединены в одно производство. 15 апреля 2025 г., в 23.30 час., Ф. был фактически задержан и доставлен в ОМВД России по району С. г. Москвы. После фактического задержания он допрашивался в качестве свидетеля и участвовал в очных ставках, не обращаясь к помощи адвоката. 16 апреля 2025 г. следователем была размещена заявка в АИС АПМ на обеспечение защиты Ф., которая была распределена адвокату Х. В тот же день адвокат Х. вступил в уголовное дело в качестве защитника Ф. по назначению, представив ордер.

16 апреля 2025 г., в 22.15 час., с участием защитника – адвоката Х. был составлен протокол задержания Ф. по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 158 и ч. 2 ст. 159 УК РФ. Протокол задержания был подписан адвокатом Х. без замечаний, при этом Ф. от его подписания отказался, указав на нарушения, допущенные ранее при проведении следственных действий. 17 апреля 2025 г. с участием защитника – адвоката Х. Ф. был допрошен в качестве подозреваемого, после чего ему было предъявлено обвинение, и он был допрошен в качестве обвиняемого. Протоколы этих допросов содержат заявления и замечания Ф. о неполноте фиксации его показаний, однако защитник – адвокат Х. указанные протоколы подписал без заявлений и замечаний.

18 апреля 2025 года Т. районным судом г. Москвы с участием защитника – адвоката Х. было рассмотрено и удовлетворено ходатайство следователя об избрании Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу. Апелляционную жалобу на указанное постановление суда адвокат Х. не подал, однако оно было обжаловано самим Ф.

5 мая 2025 года следователь инициировал процедуру замены адвоката Х. в АИС АПМ без вынесения процессуального решения и в отсутствие оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Адвокат Х., извещенный о своей замене, мер по восстановлению участия в защите не принял и 6 мая 2025 года заявил о согласии на осуществление защиты Ф. другим адвокатом по назначению, сославшись на нахождение в командировке. В дальнейшем адвокат Х. участия в защите Ф., в том числе в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы последнего, не принимал.

Таким образом, адвокат Х. фактически участвовал в уголовном деле в качестве защитника Ф. лишь с 16 по 18 апреля 2025 г.

Из жалоб Ф. следует, что им в отношении адвоката Х. выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

– в неуказании в протоколе задержания Ф., несмотря на его соответствующие просьбы, даты и времени его фактического доставления в СО ОМВД района С. г. Москвы, имевшего место в 23.30 час. 15 апреля 2025 г., а также о нарушении следователем требований ч. 1 ст. 92 УПК РФ;

– в отсутствии реакции на проведение с участием Ф. следственных и иных процессуальных действий в ночное время непрерывно на протяжении шести часов без перерыва на отдых и прием пищи;

– в незаявлении замечаний на протоколы допроса Ф. в качестве подозреваемого и в качестве обвиняемого от 17 апреля 2025 г. при неполной и искаженной фиксации следователем его показаний, включая отказ фиксировать

обстоятельства, на которые Ф. ссылался в подтверждение своей непричастности к преступлению, предусмотренному п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ;

– в непринятии мер, направленных на вручение Ф. копии постановления о привлечении его в качестве обвиняемого от 17 апреля 2025 г.;

– в неподаче апелляционной жалобы на постановление Т. районного суда г. Москвы от 18 апреля 2025 г. об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу и в непринятии мер по представлению суду документов о времени его фактического задержания;

– в отказе от принятой на себя защиты Ф., выразившемся в фактическом самоустранении адвоката Х. от защиты после 18 апреля 2025 г.;

– в непринятии мер по установлению обстоятельств, на которые ссылался Ф. в обоснование своей позиции о непричастности к инкриминируемым деяниям, включая невыяснение сведений о лицах, находившихся в квартире 10 января 2025 г., а также в неполучении и неистребовании видеозаписей и иных доказательств;

– в незаявлении ходатайств о проведении следственных действий, направленных на установление непричастности Ф. к совершению преступления, а также о восстановлении его нарушенных процессуальных прав, предусмотренных ст. 53 УПК РФ;

– в непринятии мер к выяснению у близких родственников Ф. вопроса о наличии защитника по соглашению;

– в умышленном создании препятствий в осуществлении защиты Ф., повлекшем невозможность доказывания его непричастности к совершению преступления.

Оценивая дисциплинарное обвинение, связанное с действиями адвоката Х. при составлении протокола задержания Ф., Совет исходит из следующего.

Участвуя в судопроизводстве, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и квалифицированно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае выявления нарушений ходатайствовать об их устранении (подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката). Согласно подп. «а», «г» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве адвокат при первом свидании с подозреваемым или обвиняемым обязан выяснить обстоятельства задержания доверителя, в том числе момент его фактического задержания, а также установить, проводились ли с его участием следственные действия или оперативно-разыскные мероприятия в отсутствие защитника и не применялись ли при этом незаконные методы.

Как указано в Разъяснениях № 9 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению», к обстоятельствам, препятствующим принятию поручения на защиту по назначению, относится в том числе неистечение 24 часов с момента фактического задержания подозреваемого, что означает обязательное выяснение этого момента адвокатом при вступлении в уголовное дело в качестве защитника.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что фактическое задержание Ф. имело место в 23.30 час. 15 апреля 2025 г., тогда как протокол задержания был составлен следователем лишь 16 апреля 2025 года в 22.15 час. Это обстоятельство было

известно адвокату Х. от Ф. и имело принципиальное значение для оценки соблюдения требований ч. 1 ст. 92 УПК РФ и защиты процессуальных прав доверителя. Обладая данной информацией и участвуя в качестве защитника Ф. в составлении протокола его задержания, адвокат Х. не отразил указанные сведения в протоколе, не внес замечания и не совершил никаких иных действий, направленных на устранение допущенного нарушения, хотя каких-либо препятствий для совершения таких действий по защите прав доверителя у него не имелось. Подобное бездействие адвоката Х., безусловно, свидетельствует о ненадлежащем исполнении им профессиональных обязанностей по защите прав и законных интересов доверителя, в связи с чем Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Х. в данной части опровергнутой, а его вину в описанном дисциплинарном нарушении установленной.

К такому же выводу Совет приходит и в отношении дисциплинарного обвинения в ненадлежащем профессиональном поведении адвоката Х. при участии в допросах Ф. в качестве подозреваемого и обвиняемого 17 апреля 2025 года.

Перечисленные выше обязанности адвоката, предусмотренные подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, предполагают активную процессуальную позицию защитника при получении показаний доверителя, в том числе профессиональное реагирование на любые ограничения права последнего изложить свою позицию либо при отказе следователя фиксировать сообщаемые доверителем обстоятельства.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, при допросах Ф. 17 апреля 2025 г. им заявлялись обстоятельства, связанные с его непричастностью к совершению преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, которые, по его утверждению, не были в полном объеме отражены в протоколах допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, а сам допрос в качестве подозреваемого был прерван следователем до изложения соответствующих показаний. Указанные обстоятельства отражены в заявлениях и замечаниях самого Ф., приобщенных к материалам уголовного дела, и не отрицаются адвокатом Х. Однако он, участвуя в названных следственных действиях, не совершил никаких действий, направленных на устранение нарушений права Ф. на дачу показаний, в том числе на оспаривание подозрения и обвинения. В частности, адвокат Х. не сделал никаких заявлений о нарушении прав доверителя, не настаивал на продолжении его допроса и на внесении в протокол всех сведений, которые сообщал доверитель.

В этой связи Совет отмечает несостоятельность доводов адвоката Х. о том, что доверитель самостоятельно заявлял замечания и ходатайства, обладая значительным опытом участия в уголовном судопроизводстве, поскольку был неоднократно судим. Совет подчеркивает, что наличие у доверителя активной защитительной позиции и (или) опыта участия в судопроизводстве не только не освобождает адвоката-защитника от исполнения обязанностей профессионального советника по правовым вопросам, но и обязывает последнего оказать всемерную и квалифицированную поддержку доверителю в защите его прав. Выдвижение адвокатом Х. таких доводов свидетельствует о непонимании им назначения защитника в уголовном судопроизводстве.

При таких обстоятельствах бездействие адвоката Х. при допросах его доверителя Ф. 17 апреля 2025 г. при описанных обстоятельствах свидетельствует о ненадлежащем исполнении им профессиональных обязанностей и не может быть оправдано ни тактическими соображениями, ни поведением доверителя. Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Х. по данному эпизоду также опровергнутой.

Дисциплинарное обвинение в неподаче адвокатом Х. апелляционной жалобы на постановление Т. районного суда г. Москвы от 18 апреля 2025 г. об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу также нашло подтверждение в результате дисциплинарного разбирательства.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу относится к числу судебных решений, непосредственно затрагивающих фундаментальные права доверителя и подлежащих обязательной профессиональной оценке со стороны защитника. Данная обязанность, являющаяся неотъемлемой составной частью профессиональных обязанностей адвоката, предусмотренной подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, конкретизирована в п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, согласно которому адвокат по просьбе подзащитного либо по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует избрание меры пресечения и иные решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства и указано выше, постановление Т. районного суда г. Москвы от 18 апреля 2025 г. об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу адвокатом Х. в апелляционном порядке обжаловано не было. Не было им получено и письменное заявление Ф. об отказе от такого обжалования, как это предусмотрено п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 16 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Совет в этой связи подчеркивает, что реализация права на апелляционное обжалование судебного решения об избрании меры пресечения не относится к вопросам тактики защиты, оставляемым на собственное усмотрение адвоката, а представляет собой базовый элемент профессиональной обязанности защитника в уголовном судопроизводстве.

Тот факт, что постановление Т. районного суда от 18 апреля 2025 г. было самостоятельно обжаловано Ф. в апелляционном порядке, лишь подчеркивает неисполнение этой профессиональной обязанности адвокатом Х., поскольку подтверждает отсутствие отказа Ф. от такого обжалования.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Х. опровергнутой и в этой части.

Оценивая дисциплинарное обвинение, связанное с отказом адвоката Х. от защиты Ф. по уголовному делу с 5 мая 2025 г., Совет исходит из следующего.

В силу требований подп. 6 п. 4 ст. 6, подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, приняв поручение на защиту, адвокат не вправе самоустраняться от участия в деле и прекращать защиту иначе как при наличии предусмотренных законом осно-

ваний и с соблюдением установленного порядка, обеспечивающего непрерывность защиты и соблюдение прав доверителя.

Указанные требования конкретизированы положениями п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, согласно которому адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты и участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых обязательств, за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями органов адвокатского самоуправления.

Принцип непрерывности защиты также закреплен в п. 15 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, в соответствии с которым адвокат, принявший на себя защиту по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей иначе как в установленном законом порядке, а замена адвоката допускается исключительно на основании мотивированного процессуального решения дознавателя, следователя или суда. Аналогичные положения содержатся в Разъяснениях Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также в Разъяснениях № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению». Указанные корпоративные акты приняты органами адвокатского самоуправления в пределах их компетенции и подлежат обязательному исполнению адвокатами в силу подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства и описано выше, 5 мая 2025 г. следователем была инициирована замена адвоката Х. в АИС АПМ без вынесения процессуального решения о замене защитника и в отсутствие предусмотренных ч. 3 ст. 50 УПК РФ оснований для такой замены. Несмотря на это, адвокат Х., уведомленный о данном факте, не принял никаких мер, направленных на восстановление своего участия в защите и недопущение необоснованной замены защитника. Напротив, 6 мая 2025 г. адвокат Х. подал следователю ходатайство, в котором выразил согласие на осуществление защиты Ф. другим адвокатом и просил назначить защитника, сославшись на свое нахождение в командировке.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат Х. фактически прекратил осуществление защиты Ф. с 5 мая 2025 г. при отсутствии предусмотренных законом оснований для этого. Его доводы о занятости в иных делах, в том числе в других регионах страны, Совет отклоняет как несостоятельные, поскольку принятая адвокатом обязанность по защите по уголовному делу предполагает заблаговременное принятие мер к надлежащей организации работы, а наличие у адвоката поручений других доверителей не может являться основанием для прекращения осуществления принятой на себя защиты.

Совет в этой связи особо отмечает, что в рассматриваемой ситуации значимым для оценки профессионального поведения адвоката является не сам по себе факт инициирования следователем процедуры замены защитника,

а реакция адвоката на такую ситуацию. В данном случае вместо действий, направленных на защиту права доверителя на получение квалифицированной юридической помощи и недопущение произвольной замены защитника, адвокат Х. не только согласился с заменой защитника, но и сам попросил следователя об этом, тем самым отказался от принятой на себя защиты. Такое профессиональное поведение адвоката Х. также свидетельствует о непонимании им профессиональных обязанностей защитника и его назначения. Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Х. в части данного дисциплинарного обвинения опровергнутой, а его вину в совершении при описанных обстоятельствах дисциплинарного нарушения установленной.

Оценивая остальные дисциплинарные обвинения, выдвинутые заявителем, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что они не нашли подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. В Заключении Квалификационной комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Так, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что после вступления адвоката Х. в уголовное дело следственные действия с участием Ф. в ночное время не производились. 16 апреля 2025 г., в 22.15 час., следователем был составлен протокол задержания Ф. в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, однако задержание подозреваемого не относится к числу следственных действий и может производиться в ночное время в связи с его неотложностью.

Материалы дисциплинарного производства не содержат доказательств, подтверждающих довод заявителя о невручении ему копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Напротив, из них следует, что 17 апреля 2025 г. Ф. было объявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, разъяснены сущность предъявленного обвинения и права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, о чем свидетельствуют его собственноручные записи и подписи, а также подпись защитника – адвоката Х. Материалы дисциплинарного производства также не содержат заявлений Ф. или его защитника о том, что копия указанного постановления им выдана не была.

Непринятие адвокатом Х. мер по представлению суду документов о времени фактического задержания Ф. обусловлено невыяснением адвокатом времени фактического задержания доверителя при вступлении в уголовное дело, которому уже дана оценка выше. Дополнительной квалификации это бездействие адвоката не требует.

Доводы о непринятии адвокатом Х. мер по собиранию доказательств, незаявлении ходатайств о проведении следственных действий и восстановлении процессуальных прав сформулированы заявителем неконкретно и при этом относятся к вопросам тактики осуществления защиты, решения по которым принимаются адвокатом самостоятельно в силу его законодательно установленного статуса независимого профессионального советника по правовым вопросам. Кроме того, адвокат Х. защищал Ф. крайне непродолжительное время, в течение которого он не был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела. Неконкретным и бездоказательным является и довод заявителя об умышленном создании адвокатом Х. препятствий в его защите.

Из протокола задержания Ф. усматривается, что о его задержании была уведомлена его мать, которая при наличии заключенного соглашения с ка-

ким-либо адвокатом или намерения пригласить его имела возможность сообщить об этом адвокату Х. Материалы дисциплинарного производства не содержат доказательств того, что вступление адвоката Х. в уголовное дело повлекло нарушение права Ф. на свободный выбор защитника. При этом в период осуществления им защиты Ф. защитник последнего по соглашению в дело не вступил.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Х. за совершенные им дисциплинарные нарушения, Совет учитывает их неоднократный, умышленный и грубый характер, свидетельствующий о неисполнении основополагающих требований к адвокату при участии в уголовном деле в качестве защитника, а также наличие у адвоката Х. неснятого и непогашенного дисциплинарного взыскания в виде замечания, наложенного ранее Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2025 г.

Подобное профессиональное поведение адвоката Х. Совет признает недопустимым и отмечает, что оно ставит под сомнение его способность надлежащим образом исполнять профессиональные обязанности и создает угрозу для авторитета адвокатуры. Совокупность допущенных адвокатом Х. нарушений и их характер свидетельствуют не только о ненадлежащем отношении к исполнению профессиональных обязанностей, но и о явно недостаточном уровне профессиональной квалификации.

Вместе с тем Совет принимает во внимание, что адвокат Х. имеет небольшой профессиональный стаж, частично признал допущенные нарушения, что дает основания полагать о наличии возможности корректировки его профессионального поведения.

При таких обстоятельствах Совет предоставляет адвокату Х. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, Совет считает необходимым указать адвокату Х. на необходимость надлежащего исполнения законодательно установленной обязанности постоянно совершенствовать профессиональные знания самостоятельно и повышать профессиональный уровень в установленном порядке (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Х. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с подп. «а», «г» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), исполнение профессиональных обязанностей

перед доверителем Ф., выразившееся в невыяснении им времени фактического задержания Ф. и, как следствие, в невнесении им в протокол задержания Ф. от 16 апреля 2025 года замечаний с указанием сведений о времени его фактического задержания, имевшего место еще в 23.30 час. 15 апреля 2025 г., а также о нарушении следователем при составлении протокола задержания требований ч. 1 ст. 92 УПК РФ;

– неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., выразившееся в незаявлении ходатайств об устранении нарушений прав Ф. на дачу показаний в качестве подозреваемого и обвиняемого, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, при проведении следователем СО ОМВД России по району С. г. Москвы капитаном юстиции Ч. его допросов 17 апреля 2025 г.;

– неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 во взаимосвязи с п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., выразившееся в неподаче апелляционной жалобы на постановление Т. районного суда г. Москвы от 18 апреля 2025 г. об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу;

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 6 п. 4 ст. 6, подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Ф., выразившееся в отказе с 5 мая 2025 г. от осуществления его защиты по уголовному делу, находящемуся в производстве СО ОМВД России по району С. г. Москвы.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Х. по жалобам Ф. от 7 и 10 июля 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Х. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.6. Адвокат получил на личный банковский счет три платежа от доверителя, внес деньги в кассу адвокатского образования, но не выдал доверителю финансовые документы, подтверждающие проведений операции, за что получил замечание. Другие многочисленные обвинения в ненадлежащем оказании юридической помощи, выдвинутые заявителем, признаны необоснованными. Вместе с тем Совет указал адвокату на недопустимость размещения на сайте недостоверной и вводящей в заблуждение информации, потребовав её незамедлительного удаления. Совет отметил, что такие действия недопустимы, поскольку являются недостойным способом привлечения доверителей и наносят ущерб авторитету адвокатуры.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием заявителя К. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе К.

от 17 июня 2025 г. в отношении адвоката Ц.

Квалификационная комиссия 21 января 2026 г. вынесла Заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Ц. своих профессиональных обязанностей перед доверителем К., что выразилось в том, что, получив от доверителя К. 5 июля, 3 октября и 1 ноября 2024 г. на свой личный банковский счет денежные средства в общем размере … руб. (три платежа по …руб. каждый) в качестве вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи от 13 июня 2024 г., он внес их в кассу адвокатского образования, но не выдал доверителю финансовый документ по проведению операций с денежными средствами доверителя (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т. п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ц. по жалобе К., в части следующих доводов: (а) о размещении адвокатом Ц. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о том, что он занимал должность федерального судьи районного суда на протяжении 12 лет и что на его счету более 500 успешно завершенных судебных процессов по наследственным делам, изучив которые перед обращением к адвокату Ц. в 2022 г. за оказанием юридической помощи, К. была введена в заблуждение; (б) о подготовке заявителем самостоятельно большей части искового заявления в Т. районный суд г. Москвы; (в) о подаче адвокатом Ц. 7 декабря 2022 г. в указанный суд искового заявления, содержащего недостатки, которое определением суда от 9 декабря 2022 г. было оставлено без движения, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ц. по жалобе К., в части доводов о размещении в настоящее время в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в своем *Telegram*-канале и на сайте «Профи.ру» сведений о себе, содержащих излишнее ассоциирование его профессиональной деятельности с предыдущей работой в качестве судьи, а также ложную и противоречивую информацию о «подавляющем большинстве» его «побед» и их количестве, вводящих потенциальных доверителей, а не заявителя К., в заблуждение относительно характеристик адвоката и оказываемой им юридической помощи, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

4) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ц. по жалобе К., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель К. в заседании Совета сообщила, что Заключение Квалификационной комиссии получила, с выводами Комиссии не согласна, поддержала свои письменные возражения, в которых обратила внимание на то, что, по ее мнению, размещение адвокатом Ц. в 2022 г. недостоверной информации о себе с излишним ассоциированием с его прежней профессиональной деятельностью,

в связи с которой она и заключила соглашение с адвокатом Ц., носило длящийся характер вплоть до июня 2025 г., когда она составила соответствующий протокол у нотариуса, фиксирующий размещение такой информации. Полагает ошибочным вывод Квалификационной комиссии о том, что адвокат Ц. в 2022 г. не мог размещать информацию о себе на сайте адвокатского образования «Т. и партнеры», поскольку практиковал в адвокатском кабинете. Утверждает, что в 2022 г. она была перенаправлена адвокатом Т. именно к адвокату Ц., и в соглашении на оказание юридической помощи указан адрес не адвокатского кабинета адвоката Ц., а адвокатского бюро ‘‘Т. и партнеры’’. Кроме того, считает, что все неквалифицированные, по ее мнению, действия адвоката Ц., начавшиеся в 2022 г. с подачи искового заявления с недостатками и закончившиеся 26 февраля 2025 г. проигрышем дела в апелляционной инстанции, являются продолжающимися действиями, объединенными одним умыслом на получение с нее денег. Утверждает, что адвокатом Ц. и председателем адвокатского бюро Т. фактически созданы подложные документы, не свидетельствующие о реальном внесении полученных от доверительницы средств в кассу адвокатского образования. Наконец, полагает, что в части дисциплинарных обвинений в невозврате ей адвокатом Ц. медицинских документов ее матери Комиссия также пришла к неверному выводу о недоказанности выдвинутого дисциплинарного обвинения, поскольку в представленной ею переписке имеются ссылки на конкретные документы, которые она передавала адвокату и в дальнейшем требовала вернуть. По этим причинам просила Совет пересмотреть выводы Квалификационной комиссии и применить к адвокату Ц. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Адвокат Ц., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, подал письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с профессиональной занятостью, сообщив, что с Заключением Комиссии он согласен. Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившегося адвоката Ц.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав заявительницу К., признает, что Квалификационной комиссией правильно и полно установлены фактические обстоятельствах дела, однако с ее выводами соглашается частично в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

11 ноября 2022 г. между адвокатом Ц., осуществляющим свою деятельность в адвокатском кабинете, и К. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат принял на себя обязательство оказать доверителю К. юридическую помощь по подготовке и подаче в Т. районный суд г. Москвы искового заявления о признании завещания недействительным, а также по защите и представлению интересов доверителя в суде первой инстанции по указанному гражданскому делу. В соответствии с п. 3.1 указанного соглашения вознаграждение за оказание юридической помощи по соглашению составляет …руб.,

из которых …руб. оплачиваются при подписании соглашения, …руб. – 17 ноября 2022 г., …руб. – до 11 марта 2023 г. К. вознаграждение по указанному соглашению оплатила в полном объеме.

7 декабря 2022 г. в упомянутый суд было подано исковое заявление К. к Б. о признании завещания недействительным. Определением от 9 декабря 2022 г. это исковое заявление было оставлено без движения до 20 февраля 2023 г. в связи с нарушением требований, предусмотренных ст. 131, 132 ГПК РФ: не указаны сведения об ответчике, в частности место рождения и один из его идентификаторов, либо отсутствует указание на то, что такие сведения у истца отсутствуют; не представлен документ об оплате государственной пошлины в размере, установленном ст. 333.19 НК РФ (по двум требованиям оплачено 300 руб. вместо 600 руб.); не представлены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны требования (о родстве с наследодателем, об открытии наследственного дела, о принадлежности наследодателю спорного имущества, указанного в завещании (выписка ЕГРН)). 27 февраля 2023 г. в указанный суд было подано второе исковое заявление К. к Б. о признании завещания недействительным, которое 6 апреля 2023 г. было принято к производству суда, возбуждено гражданское дело № 1. 5 мая 2023 г. первое исковое заявление К. также было принято к производству суда и возбуждено гражданское дело № 2. Определением суда от 8 июня 2023 г. это исковое заявление было оставлено без рассмотрения в связи с наличием в производстве суда спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, возбужденного судом ранее – 6 апреля 2023 г. Решением суда от 5 июня 2024 г. по гражданскому делу № 2, возбужденному по второму исковому заявлению, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

13 июня 2024 г. между адвокатским бюро г. Москвы «Т. и партнеры» в лице партнера – адвоката Ц. и К. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось «консультирование по делу, защита и представительство интересов в суде апелляционной инстанции». Согласно п. 3.1 указанного соглашения вознаграждение за оказание юридической помощи составляет …руб., из которых …руб. оплачиваются в срок с 1 по 5 июля 2024 г., …руб. – в срок с 1 по 5 октября 2024 г., …руб. – в срок до 1 ноября 2024 г. Пунктом 3.2 соглашения предусмотрено, что денежные средства «перечисляются на расчетный счет Адвокатского бюро ‘‘Т. и партнеры’’ или передаются Поверенному, что подтверждается соответствующими приходно-кассовыми документами». К. вознаграждение по соглашению от 13 июня 2024 г. оплатила в полном объеме.

17 июня и 2 ноября 2024 г. К. поданы апелляционные жалобы на вышеуказанное решение Т. районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г. Определением М. городского суда от 26 февраля 2025 г. решение суда от 5 июня 2024 г. по гражданскому делу № 1 оставлено без изменения. 29 июля 2025 г. определением Второго кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба К. оставлена без удовлетворения, а судебные акты по делу – без изменения.

Заявителем в жалобе выдвинуты в отношении адвоката Ц. многочисленные дисциплинарные обвинения, а именно:

1) в размещении адвокатом Ц. в сети «Интернет» сведений о том, что он занимал должность федерального судьи районного суда на протяжении 12 лет,

и «на его счету [более 500] успешно завершенных судебных процессов по наследственным делам», т.е. содержащих излишнее ассоциирование его профессиональной деятельности с предыдущей работой в качестве судьи, а также ложной и противоречивой информации о «подавляющем большинстве» его «побед» и их количестве, изучив которые перед обращением к адвокату Ц. в 2022 году за оказанием юридической помощи, К. была введена в заблуждение;

2) в невыдаче ей квитанции об оплате денежных средств в размере …руб. и …руб. по соглашению от 11 ноября 2022 г., а также в выдаче квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму …руб. без указания в ней номера самого ордера;

3) в невыдаче доверителю К. квитанций об оплате денежных средств тремя платежами в общем размере …руб. по соглашению от 13 июня 2024 г.;

4) в ненадлежащем оказании ей юридической помощи, выразившемся в том, что:

– большую часть искового заявления в Т. районный суд г. Москвы заявитель написала сама;

– адвокат Ц. подал 7 декабря 2022 г. исковое заявление, содержащее недостатки, которое судом было оставлено без движения;

– заявитель сама собрала доказательства по делу: сделала досудебное заключение врача-психиатра, нашла и проанализировала медицинские документы, а также сама занималась поиском свидетелей;

– адвокат Ц. подал в суд ходатайство об истребовании медицинской документации из 25 медицинских учреждений, где лечилась наследодатель, не согласовав это ходатайство с заявителем, что повлекло завышенную стоимость экспертизы, передачу экспертам множества некорректной информации и привело к вынесению заключения о невозможности ответить на поставленные вопросы;

– адвокат Ц. «не работал с делом», заявитель сама изучала и фотографировала материалы дела;

– в судебном заседании 10 октября 2023 г. адвокат Ц. не задал ни одного вопроса представителю ответчика и свидетелям, в то время как их показания противоречили медицинской документации и «реальному состоянию наследодателя»; не возражал относительно приобщения к делу письменного заявления свидетеля, подпись которого была заверена нотариусом г. Алма-Аты; «не предпринял действий по факту прерывания судьей в начале допроса свидетеля…»;

– адвокат Ц. не подал замечания на протокол судебного заседания от 10 октября 2023 г., в то время как показания свидетелей были искажены и отражены не полно;

– в судебном заседании 5 июня 2024 г. адвокат Ц., заявляя ходатайство о допросе свидетеля и специалиста, не пояснил необходимость получения этих показаний;

– заявитель сама нашла специалистов, сделала рецензию на заключение экспертов и подала ее в суд; самостоятельно нашла свидетеля и составила вопросы для опроса свидетеля в заседании;

– заявитель на 80% сама написала апелляционную жалобу на решение Т. районного суда г. Москвы;

– в судебном заседании суда апелляционной инстанции адвокат Ц. не заявил ходатайство о допросе свидетеля и специалиста, а также ходатайство о проведении по делу повторной экспертизы;

5) в невозврате адвокатом Ц. после окончания срока действия соглашения

от 13 июня 2024 г. оригиналов медицинской документации, которые ему передавались перед судебным заседанием, назначенным на 5 июня 2024 г.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в размещении адвокатом Ц. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» недопустимой информации, Совет пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит: (1) оценочных характеристик адвоката; (2) отзывов других лиц о работе адвоката; (3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов; (4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

В соответствии с п. 5.1 Рекомендаций по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката, утвержденных Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 сентября 2022 г. (Протокол № 15), при создании сайта и размещении на нем информации адвокатским образованиям и адвокатам необходимо прежде всего избегать такого формата подачи материала, который может вызывать излишнее ассоциирование адвоката и его профессиональной деятельности с предыдущей работой в правоохранительных, судебных и надзорных органах, в том числе путем размещения на сайте изображений в форменном обмундировании или указаний на ранее занимаемые должности в правоохранительных, судебных и надзорных органах (см.: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/rekomendatsii-po-vedeniyu-sayta-advokatskogo-obrazovaniya-i-personalnogo-sayta-advokata/).

Согласно абз. 6, 7, 8 Разъяснения № 01/19 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросу применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. (Протокол № 7), «недопустимой является информация, вводящая потенциальных доверителей в заблуждение относительно характеристик адвоката и оказываемой им юридической помощи путем ложных заявлений, обещаний, искажения фактов. Недопустимо размещение в сети “Интернет” не соответствующих действительности сведений о количестве оправдательных приговоров, постановленных в отношении доверителей адвоката, о проценте “выигранных” дел. Размещение в сети “Интернет” не соответствующих действительности сведений влечет подрыв доверия как непосредственно к адвокату, распространившему недостоверную информацию о себе, так и к адвокатуре в целом. Такие действия являются прямым нарушением запрета привлечения потенциальных доверителей обещанием благополучного разрешения дела, установленного подпунктом 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и нарушением требований к информации об адвокате, содержащихся в пункте 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката» (https://fparf.ru/documents/fpa-rf/dokumenty-kes/interpretation-no-01–19/).

Квалификационная комиссия, оценив по этим критериям содержание информации, размещенной адвокатом Ц. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на момент подачи заявителем жалобы, обоснованно признала ее недопустимой и указала об этом в заключении: «…адвокат Ц. разместил по состоянию на 10 июня 2025 г.

на разных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" противоречивую информацию о количестве судебных процессов с его участием, при отсутствии подтверждений соответствия действительности этих сведений, что противоречит подп. 6 п. 1 ст. 9 и п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Вместе с тем Комиссия разделила дисциплинарное обвинение в размещении адвокатом Ц. недопустимой информации в сети «Интернет» на два самостоятельных пункта: (а) размещение сведений в 2022 г., которыми заявитель была введена в заблуждение перед заключением 11 ноября 2022 г. соглашения, и (б) размещение сведений «в данный момент», которыми вводятся в заблуждение потенциальные доверители адвоката Ц. Проведя такое разделение единого дисциплинарного обвинения, выдвинутого заявителем, Комиссия пришла к выводам о необходимости прекращения дисциплинарного производства: в первой части – вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, а во второй – в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. При этом отсутствие допустимого повода во втором случае Комиссия усмотрела в том, что в этот период заявитель не была введена в заблуждение размещенной адвокатом Ц. информацией.

С таким искусственным разделением единого дисциплинарного обвинения, выдвинутого заявительницей, на две хронологические части и со сделанными в связи с этим Квалификационной комиссией выводами Совет вновь не соглашается. Совет подчеркивает, что, вопреки изложенной выше позиции Квалификационной комиссии, рассматриваемое дисциплинарное нарушение заключается не во введении в заблуждение какого-либо конкретного лица (в том числе потенциального доверителя), а в самом размещении адвокатом информации, недопустимой по критериям, выработанным корпорацией и описанным выше, поскольку такие действия являются недостойным способом привлечения доверителей и наносят ущерб авторитету адвокатуры. Последствия же этих действий в виде факта и момента введения кого-либо в заблуждение могут иметь определенное значение при доказывании дисциплинарного нарушения и определении степени его тяжести, но не являются элементами состава нарушения. Таким образом, Квалификационная комиссия, неверно истолковав приведенные выше нормы профессиональной этики, ошибочно определила состав и предмет доказывания по данному дисциплинарному обвинению (введение в заблуждение вместо размещения недопустимой информации) и пришла к неправильным итоговым выводам в этой части.

С учетом требований п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката о недопустимости выхода за пределы жалобы и исходя из описанного выше существа дисциплинарного обвинения, в его обоснование заявитель должен представить доказательства размещения адвокатом недопустимой информации о себе на тех ресурсах и в то время, которые указаны в соответствующей жалобе.

Заявитель К. в своей жалобе указала, что перед обращением к адвокату Ц. изучила сведения о нем, размещенные на сайте адвокатского образования адвоката Т. «Т. и партнеры» в сети «Интернет», и именно эта информация о работе адвоката Ц., о его «победах» и выигранных делах послужила основанием для заключения с ним 11 ноября 2022 г. соглашения об оказании юриди-

ческой помощи. В подтверждение этого дисциплинарного обвинения заявителем представлен протокол осмотра доказательств от 10 июня 2025 г., произведенного М., временно исполняющей обязанности нотариуса С. К протоколу приложены: (1) скриншоты страниц сайта адвокатского бюро «Т. и партнеры», где указано, что адвокат Ц. занимал должность федерального судьи районного суда 12 лет, «на счету адвоката Ц. [более 500] успешно завершенных судебных процессов по наследственным делам…»; (2) скриншот страницы Ц. сайта «Профи.ру», где указано, что у него «опыт юридической практики – более 23 лет, из них 12 лет стажа в должности федерального судьи, последние 6 лет – практикующий адвокат…»; (3) скриншот страницы Ц. «…» в социальной сети Telegram, согласно которой у него «25 лет активной судебной практики», «Занимал должность федерального судьи [на протяжении 12 лет]», а также указано: «…на моем счету более 350 судебных процессов, связанных с наследственными правами, оспариванием завещаний…».

Однако, как указано в Заключении Квалификационной комиссии, заявителем не представлено доказательств размещения адвокатом Ц. подобных сведений о себе в сети «Интернет» в 2022 г., перед заключением с ним соглашения от 11 ноября 2022 г., а также в течение периода оказания ей адвокатом Ц. юридической помощи: «Квалификационная комиссия не обнаружила доказательств публикации в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в 2022 году, а также в последующие годы по 26 февраля 2025 г. включительно указанных сведений об адвокате Ц. …Как архивных, так и актуальных сведений об адвокате Ц. в социальной сети Telegram и на интернет-сайте “Профи.ру” Квалификационной комиссией обнаружено не было». Представленный заявителем протокол осмотра доказательств от 10 июня 2025 г. подтверждает наличие указанной в нем информации на тот момент, когда правоотношения между сторонами уже были прекращены.

Квалификационной комиссией также установлено, что адвокат Ц. на момент заключения с К. соглашения от 11 ноября 2022 г. осуществлял свою деятельность в адвокатском кабинете. Следовательно, до указанной даты сведения о нем не могли быть размещены на сайте адвокатского бюро «Т. и партнеры». В этой связи Совет отмечает, что довод заявителя К., содержащийся в ее письменных возражениях на Заключение Квалификационной комиссии, о том, что в 2022 г. она была перенаправлена адвокатом Т. именно к адвокату Ц., противоречит доводам ее жалобы о том, что к адвокату Ц. она обратилась лично именно в результате изучения информации о нем в сети «Интернет».

При таких обстоятельствах Совет признает, что выдвинутое заявителем К. дисциплинарное обвинение в размещении адвокатом Ц. недопустимой информации о себе в сети «Интернет» перед заключением с ним соглашения об оказании юридической помощи и в последующий период оказания им К. такой помощи не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. По этой причине Совет, вопреки Заключению Квалификационной комиссии, правильно установившей фактические обстоятельства, но допустившей ошибку в толковании норм Кодекса профессиональной этики адвоката и правовой квалификации деяния адвоката, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части в связи с отсутствием в действиях (бездействии) адвоката Ц. нарушения норм законодательства об

адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, поскольку факт размещения адвокатом Ц. недопустимой информации в сети «Интернет» на момент подачи заявителем жалобы Квалификационной комиссией установлен, Совет считает необходимым указать ему на необходимость незамедлительного устранения этого нарушения.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в ненадлежащем оказании адвокатом Ц. юридической помощи доверителю К., Совет отмечает следующее.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Описанные в жалобе К. действия адвоката Ц., которые, по ее мнению, свидетельствуют о ненадлежащем оказании ей юридической помощи (подготовка заявителем самостоятельно большей части искового заявления; подача адвокатом Ц. в суд искового заявления с нарушением положений ст. 131, 132 ГК РФ, ввиду чего оно было оставлено без движения; пассивное поведение адвоката Ц. в судебном заседании 10 октября 2023 г.), не являются длящимися, при этом с момента перечисленных событий до рассмотрения настоящего дисциплинарного производства прошло более двух лет. При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Оставшаяся часть претензий заявителя, касающихся некачественного, по ее мнению, оказания ей адвокатом Ц. юридической помощи, относится к вопросам тактики ведения дела, решение которых во всех случаях относится к исключительной компетенции самого адвоката в силу его законодательно закрепленного статуса независимого профессионального советника по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). По этой причине органы адвокатского самоуправления не вмешиваются в тактику, определяемую адвокатом при ведении конкретного дела. Критической оценке со стороны органов адвокатского самоуправления могут быть подвергнуты только такие нарушения норм законодательства, которые в силу их явного и грубого характера свидетельствуют о неисполнении (ненадлежащем исполнении) адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем или повлекли наступление негативных публично-правовых последствий.

Вместе с тем довод заявителя о необоснованной подаче адвокатом Ц. в суд ходатайства об истребовании медицинской документации из 25 медицинских учреждений, где лечилась наследодатель, что повлекло завышенную стоимость экспертизы, Совет расценивает как явно надуманный. Для проведения посмертной психолого-психиатрической экспертизы необходимо предоставление максимально полной медицинской документации об особенностях состояния здоровья наследодателя. Определение значимости той или иной медицинской документации для этих целей относится к компетенции экспертов, а не адвоката, не обладающего специальными познаниями в данной области. Соответственно, адвокат Ц. обоснованно заявил ходатайство о запросе судом медицинской документации из всех медицинских

учреждений, в которых лечился наследодатель.

Наконец, претензии заявителя К. в том, что адвокат Ц. «не работал по делу», заявитель сама знакомилась с материалами дела, собирала доказательства и проч., что в судебных заседаниях адвокат Ц. не задал вопросов представителю ответчика, свидетелям, не подал замечания на протокол судебного заседания от 10 октября 2023 г., заявитель «на 80%» сама подготовила апелляционную жалобу, а в судебном заседании суда апелляционной инстанции адвокат Ц. не заявил ходатайства о допросе свидетеля и специалиста, а также о назначении повторной экспертизы и т.д., не конкретизированы и не подтверждены доказательствами.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, не усматривает в профессиональном поведении адвоката Ц. проявлений неквалифицированной юридической помощи и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в соответствующей части.

К такому же выводу Совет приходит в отношении дисциплинарного обвинения в том, что после окончания срока действия соглашения об оказании юридической помощи от 13 июня 2024 г. адвокат Ц. не возвратил доверителю оригиналы медицинской документации, переданные ему перед судебным заседанием, назначенным на 5 июня 2024 г. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что заявитель К. в переписке с адвокатом Ц. просила его найти недостающие документы, но тот отвечал, что все документы отдал заявителю. При этом передача ею документов адвокату Ц. осуществлялась без составления описи, а их возврат произведен адвокатом Ц. в одной общей папке, открыв которую впоследствии, К. обнаружила отсутствие некоторых документов.

В соответствии с положениями подп. 6 и 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно не только указать в жалобе на обстоятельства, подтверждающие доводы жалобы, но и подтвердить их соответствующими доказательствами. При этом конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (см.: Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты города Москвы. М., 2014. С. 192–193). Однако заявительница К. не конкретизировала, какие именно оригиналы медицинских документов ей не вернул адвокат Ц., и не представила доказательств передачи ему этих документов.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в нарушении адвокатом Ц. требований к формализации отношений с заявителем, Совет пришел к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвоката-

ми), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу требований п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В пункте 1 Обзора дисциплинарной практики за 2019 год и первое полугодие 2020 года по вопросам, связанным с исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем, указывается, что бездействие адвоката, выразившееся в том числе в неоприходовании полученных им от доверителя по соглашению денежных средств, подрывает независимость адвоката, исключает установление фидуциарных (доверительных) отношений между ним и его доверителем, направлено к подрыву доверия, а также демонстрирует явное и нарочитое пренебрежение адвокатом требованиями законодательства, регламентирующего адвокатскую деятельность в Российской Федерации. В п. 4 указанного обзора отмечается, что предусмотренная п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» публичная обязанность адвоката по внесению полученного вознаграждения на расчетный счет либо в кассу адвокатского образования, применяемая в единстве с обязанностью адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к вопросам формализации отношений с доверителями означает обязанность адвоката обеспечивать получение доверителем финансовых документов, подтверждающих внесение денежных средств, уплаченных в счет вознаграждения адвоката, на расчетный счет либо в кассу адвокатского образования.

При этом органы адвокатского самоуправления исходят из того, что в тех случаях, когда адвокатом были допущены нарушения порядка (формы) заключения соглашения с доверителем, порядка оприходования полученных от доверителя денежных средств, адвокат в период действия соглашения с доверителем имеет возможность устранить допущенные нарушения.

Заявительницей К. в материалы дисциплинарного производства представлена квитанция к приходному кассовому ордеру от 27 апреля 2023 г., выданная адвокатским кабинетом адвоката Ц., о принятии от К. по «договору об оказании юридической помощи» от 11 ноября 2022 г. денежных средств в размере …руб. Согласно Разъяснению по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов, утвержденному Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 19 января 2007 г. (см.: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/razyasnenie-po-voprosu-ispolzovaniya-advokatskimi-obrazovaniyami-kvitantsiy-dlya-oformleniya-nalichn/?sphrase_id=235560), для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно

заполнять приходно-кассовые ордера (далее – ПКО) и выдавать квитанции к ним, подтверждающие прием денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров.

Выдача адвокатом заявительнице квитанции к приходному кассовому ордеру от 27 апреля 2023 г., которая не имеет номера, не свидетельствует о нарушении прав К., а доводы, изложенные в ее возражениях на Заключение Квалификационной комиссии, о необходимости применения Разъяснений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 17 апреля 2025 г. по вопросу оформления наличных денежных расчетов адвокатами, осуществляющими адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах (см.: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/razyasnenie-soveta-federalnoy-palaty-advokatov-rossiyskoy-federatsii-po-voprosu-oformleniya-nalichny/), Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, находит несостоятельными, поскольку претензии заявителя к адвокату Ц. касаются более раннего периода (2022–2023 гг.), а по общему правилу решения органов адвокатского сообщества не имеют обратной силы.

При таких обстоятельствах Совет не усматривает дисциплинарного нарушения в действиях (бездействии) адвоката Ц., касающихся оприходования денежных средств и выдачи доверителю квитанций по соглашению об оказании юридической помощи от 11 ноября 2022 г., и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части.

Однако в части дисциплинарного обвинения в невыдаче заявителю документов, подтверждающих внесение денежных средств по второму соглашению об оказании юридической помощи от 13 июня 2024 г., Совет пришел к иному выводу.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что по этому соглашению К. оплатила денежные средства путем их перечисления на личный банковский счет адвоката Ц. в ПАО Сбербанк в общем размере … руб. (три платежа по …руб. каждый). Эти денежные средства были внесены адвокатом Ц. в кассу адвокатского бюро «Т. и партнеры», в подтверждение чего представлены приходные кассовые ордера от 5 июля 2024 г. (ПКО № 1), от 3 октября 2024 г. (ПКО № 2) и от 1 ноября 2024 г. (ПКО № 3), каждый на сумму …руб. Получив от доверителя К. указанные денежные средства на свою личную банковскую карту, адвокат Ц. принял на себя обязанность как по их внесению в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, так и по выдаче доверителю квитанций и иных документов по проведению операций с ее денежными средствами. Однако доказательств передачи доверителю таких документов адвокатом Ц. представлено не было, а его доверитель К. их получение отрицает.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Ц. в данной части опровергнутой, а его вину в нарушении взаимосвязанных предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7 и п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Ц. за совершенное нарушение, Совет учитывает его умышленный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности

и адвокатуре. В то же время Совет принимает во внимание, что адвокат Ц. имеет значительный стаж адвокатской деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, нарушение признал. При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2, 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Ц. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 и п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся в том, что, получив от доверителя К. 5 июля, 3 октября и 1 ноября 2024 г. на свой личный банковский счет денежные средства в общем размере …руб. в качестве вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи от 13 июня 2024 г., он внес их в кассу адвокатского образования, но не выдал доверителю финансовый документ по проведению операций с денежными средствами доверителя (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т. п.) в порядке, установленном действующим законодательством.

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. по жалобе К.:

– в части доводов о подготовке заявителем самостоятельно большей части искового заявления в Т. районный суд г. Москвы; о подаче адвокатом Ц. 7 декабря 2022 г. в суд искового заявления с нарушением положений ст. 131, 132 ГК РФ, ввиду чего оно было оставлено без движения; о пассивном поведении адвоката Ц. в судебном заседании указанного суда 10 октября 2023 г. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.7. Адвокат привлечена к дисциплинарной ответственности за то, что не ознакомилась с материалами дела и не явилась в судебное заседание без уважительной причины, оставив доверителя без юридической помощи. Кроме того, Совет указал, что включение в соглашение условия о расчете гонорара в случае досрочного расторжения соглашения доверителем «по прейскуранту, предложенному Адвокатской палатой Москвы» недопустимо, поскольку является дискриминационным в отношении доверителя и наносит вред авторитету адвокатуры. Помимо этого, никакого подобного документа не существует, а ссылка на него вводит доверителя в заблуждение.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе К.Е. от 17 ноября 2025 г. в отношении адвоката Д.

Квалификационная комиссия 4 февраля 2026 г. вынесла Заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Д. профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е., выразившемся в том, что:

– приняв поручение по Соглашению № … от 9 ноября 2024 г. об оказании юридической помощи по представлению интересов К.Т. в К. районном суде г. Москвы по гражданскому делу по иску К.Е. к Ш. о взыскании денежных средств, уплаченных по договору об оказании стоматологических услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, она не явилась в судебное заседание упомянутого суда 9 апреля 2025 г. по указанному гражданскому делу без уважительной причины, оставив тем самым заявителя без юридической помощи;

– приняв поручение по упомянутому соглашению об оказании юридической помощи по представлению интересов К.Т. в К. районном суде по гражданскому делу по иску К.Е. к Ш. о взыскании денежных средств, уплаченных по договору об оказании стоматологических услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, она в течение всего периода действия этого соглашения (более восьми месяцев) не ознакомилась с материалами этого гражданского дела;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по жалобе К.Е. от 17 ноября 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие, в котором она также подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, ознакомление и полное согласие с ним, признала свою вину в установленных нарушениях, обязалась впредь подобных нарушений не допускать.

Заявитель К.Е., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, участвовать в заседании Совета отказалась.

Учитывая эти обстоятельства, руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное дело в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, признает, что Квалификационной комиссией верно и полно установлены обстоятельства, а также соглашается с выводами Комиссии. Вместе с тем Совет полагает необходимым уточнить обоснование этих выводов, как описано ниже.

Заявитель К.Е. выдвинула в отношении адвоката Д. следующие дисциплинарные обвинения:

– в неучастии ни в одном судебном заседании, направлении в них своих помощников и несообщении о невозможности своего участия в судебных заседаниях;

– несообщении сведений об исполнении поручения, игнорировании вопросов заявителя;

– неознакомлении с материалами дела;

– непринятии мер, направленных на соблюдение судом разумных сроков рассмотрения дела и иных процессуальных норм, в том числе в связи с неприобщением к материалам дела ходатайства заявителя;

– во включении в п. 3.3 соглашения противоречивого условия о том, что размер вознаграждения адвоката определен исходя из срока разумного разбирательства по делу при отсутствии специальных критериев такой разумности;

– включении в п. 4.3 соглашения условия, не имеющего юридической силы, о том, что при досрочном расторжении соглашения доверитель возмещает адвокату расходы и оплачивает вознаграждение пропорционально выполненной работе по прейскуранту, предложенному Адвокатской палатой города Москвы, в то время как заявитель не была ознакомлена с прейскурантом стоимости юридической помощи;

– в неисполнении добровольно принятого на себя письменного обязательства по возврату в десятидневный срок денежных средств, полученных от заявителя;

– в том, что адвокат Д. перестала выходить на связь с заявителем и не предпринимает попыток к возврату денежных средств.

Также заявитель К.Е. указывает в жалобе на необходимость возмещения ей расходов по оформлению доверенности на помощника адвоката Д. – юриста С. и на то, что адвокат Д. является «своего рода мошенницей».

Адвокат Д. в ходе дисциплинарного разбирательства первоначально пояснила, что заявитель К.Е. обратилась за юридической помощью к юристу С., которая, в свою очередь, попросила адвоката Д. помочь ей в оказании юридической помощи заявителю, поскольку имела небольшой опыт работы. При заключении с заявителем соглашения об оказании юридической помощи изначально было оговорено, что она будет участвовать в судебных заседаниях «по существу», готовить и проверять документы, подготовленные С. 9 апреля 2025 года в К. районном суде г. Москвы находился помощник адвоката Д., но не с целью участия в судебном заседании, а с целью уведомить ее за 30 минут до начала судебного заседания, поскольку судебные заседания начинаются с большими задержками. Секретарь суда сообщила об отложении судебного заседания и о дате следующего заседания, о чем заявитель была уведомлена. С материалами дела ознакомилась ее помощник С., которой заявитель выдала доверенность. По результатам ознакомления с материалами дела адвокатом Д. было подготовлено уточненное исковое заявление. В дальнейшем адвокат Д. признала установленные Квалификационной комиссией нарушения и обязалась впредь их не допускать.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 22 июня 2022 г. К.Е. в К. районный суд было подано исковое заявление о взыскании с Ш. денежных средств. Гражданское дело находится в производстве этого суда.

9 ноября 2024 г. между адвокатом Д. и доверителем К.Е. было заключено Соглашение № … об оказании юридической помощи, в соответствии с п. 1.1 которого адвокат Д. приняла на себя обязательство оказать доверителю юридическую помощь по представлению интересов доверителя «в рамках гражданского судопроизводства». Согласно п. 1.2 соглашения адвокат Д. осуществляет защиту интересов доверителя в «рамках обращения»; принимает участие в судебных заседаниях; разрабаты-

вает позицию; запрашивает и приобщает документы; составляет документы, отправляет, получает «обратную связь в рамках соглашения»; «консультирует доверителя (назначенного им лица) по всем вопросам, возникающим в связи с вышеуказанным делом». Пунктами 3.1, 3.2 соглашения предусмотрено, что вознаграждение адвоката устанавливается в размере …рублей. Заявитель К.Е. оплатила адвокату Д. установленное соглашением вознаграждение в полном объеме.

Таким образом, адвокат Д. приняла поручение по представлению интересов доверителя К.Е. в К. районном суде по гражданскому делу по иску К.Е. к Ш.

17 июля 2025 г. заявитель направила адвокату Д. претензию, в которой указала на ненадлежащее исполнение последней обязательств по соглашению и потребовала его расторгнуть, вернуть ей уплаченные денежные средства в размере …руб., а также стоимость затрат на оформление доверенности С. в размере …руб. Адвокат Д. в тот же день ответила заявителю, что денежные средства вернет двумя платежами: до 21 июля и до 21 августа 2025 г., однако это обещание не выполнила. Заявитель, в свою очередь, выразила несогласие с возвращением денежных средств частями.

1 октября 2025 г. заявитель К.Е. подала в Г. районный суд г. Москвы исковое заявление к адвокату Д. о взыскании денежных средств, неустойки, расходов, которое было принято судом к производству, возбуждено гражданское дело. 22 декабря 2025 г. судом вынесено определение о прекращении производства по указанному делу в связи с отказом истца от иска, которое вступило в законную силу 23 января 2026 г. Адвокат Д. представила документы, подтверждающие оплату заявителю К.Е. денежных средств в размере …руб.

Переходя к оценке выдвинутых заявителем дисциплинарных обвинений, Совет отмечает следующее.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, по гражданскому делу по иску К.Е. к Ш. состоялись шесть судебных заседаний: 4 февраля, 9 апреля, 10 июня, 9 сентября, 13 ноября, 17 декабря 2025 г. В подтверждение доводов о неявке адвоката Д. в судебные заседания по указанному делу заявитель представила в материалы дисциплинарного производства копию протокола судебного заседания от 9 апреля 2025 г., из которого следует, что в судебное заседание стороны не явились. Адвокат Д. в своих письменных объяснениях не отрицала свою неявку в указанное судебное заседание, не представив доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки.

По смыслу ст. 1 и 2, подп. 1 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат должен лично оказывать доверителю квалифицированную юридическую помощь. Установленная подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность адвоката при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, также предполагает личное и непосредственное участие адвоката в оказании юридической по-

мощи доверителю. Это, в свою очередь, исключает возможность произвольного перепоручения адвокатом исполнения своей профессиональной обязанности перед доверителем третьим лицам. К.Е., заключив с адвокатом Д. соглашение об оказании юридической помощи, обоснованно полагала, что адвокат Д. будет лично участвовать в судебных заседаниях. Выдача К.Е. доверенности, уполномочивающей С. на представление интересов заявителя в судах, также не освобождала адвоката Д. от личного исполнения поручения.

Совет отклоняет как несостоятельные доводы адвоката Д. о наличии договоренности с доверителем о ее участии только в судебных заседаниях «по существу» и о том, что юридическую помощь заявителю должна была оказывать юрист С., а также о том, что в судебное заседание 9 апреля 2025 г. она направила «помощника Г.», который должен был ее предупредить о начале заседания. Совет отмечает, что п. 1.2 Соглашения об оказании юридической помощи прямо предусматривает обязательство адвоката Д. об участии в судебных заседаниях. Кроме того, Совет уже неоднократно высказывал позицию о недопустимости деления адвокатами судебных заседаний на «сущностные» и «технические», поскольку такое деление является безосновательным и непрофессиональным.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат Д. не явилась 9 апреля 2025 г. в судебное заседание по гражданскому делу без уважительной причины, оставив заявителя без юридической помощи. Презумпцию добросовестности адвоката Д. в данной части дисциплинарных обвинений Совет признает опровергнутой, а ее вину в указанном дисциплинарном нарушении установленной. Вместе с тем доказательств непринятия адвокатом Д. участия в остальных судебных заседаниях по указанному делу и несообщения заранее о невозможности своего участия в них заявителем не представлено, в связи с чем дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению.

Дисциплинарное обвинение в неознакомлении адвоката Д. с материалами дела Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает обоснованным. Совет отклоняет довод адвоката Д. о том, что с материалами дела ознакомилась ее помощник С., поскольку он не подтвержден доказательствами ознакомления с материалами дела как С., так и самой адвоката Д. При этом в данном случае бремя доказывания факта ознакомления с материалами дела возложено именно на адвоката Д., которая, ссылаясь на ознакомление с материалами дела, обязана доказать его как положительный факт. Факт ознакомления с материалами дела относится к обстоятельствам, которые, как правило, удостоверяются либо подписью в справочном листе дела, либо соответствующей записью и подписью на обложке дела, либо заявлением об ознакомлении с материалами дела. Доказывание отрицательного факта (того, что адвокат не знакомилась с материалами дела) для заявителя объективно невозможно, тогда как адвокат Д. при должной осмотрительности могла и должна была сохранить доказательства своего утверждения об обратном.

Очевидно, что оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи предполагает необходимость личного ознакомления с материалами дела, по которому им оказывается такая помощь доверителю. Однако, как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, адвокат Д. с материалами гражданского дела не ознакоми-

лась с момента принятия поручения и вплоть до 17 июля 2025 г., т.е. в течение всего периода действия соглашения (более восьми месяцев). Такое поведение адвоката нельзя признать надлежащим выполнением профессиональных обязанностей перед доверителем.

При подобных обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Д. опровергнутой также и в данной части, а ее вину в неисполнении при описанных обстоятельствах профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е. установленной.

Дисциплинарные обвинения в несообщении сведений об исполнении поручения, игнорировании вопросов заявителя, а также в непринятии мер, направленных на соблюдение судом разумных сроков рассмотрения дела и иных процессуальных норм, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает неконкретными. Заявителем не представлено доказательств обращения к адвокату по перечисленным вопросам. Из представленной заявителем переписки усматривается, что она обсуждала с адвокатом Д. подачу в суд какой-то жалобы, однако предмет этой жалобы также не конкретизирован. Иных доказательств, подтверждающих данные дисциплинарные обвинения, заявителем не представлено.

Переходя к рассмотрению дисциплинарных обвинений, касающихся формализации отношений адвоката с доверителем, Совет отмечает, что в силу подп. 3 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к существенным условиям соглашения об оказании юридической помощи относятся в том числе условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Таким образом, адвокат и доверитель вправе свободно определить в соглашении условия, по которым ими достигнуты договоренности, исходя из имеющих для них значение обстоятельств.

Вместе с тем Совет в своих решениях неоднократно отмечал, что действие принципа свободы договора может быть ограничено предписаниями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. При этом адвокат должен избегать включения в соглашение с доверителем условий, допускающих их неоднозначное понимание (см.: Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2011. Выпуск № 4, 5, 6 (90, 91, 92). С. 22–25; Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты города Москвы. М., 2014. С. 196).

Согласно п. 3.3 Соглашения установленный в его п. 3.1 размер вознаграждения адвоката «определен сторонами, исходя из разумного срока разбирательства по делу. В случае продления срока разбирательства свыше одного года Доверитель обязан выплатить Адвокату дополнительное вознаграждение, начиная с первого месяца следующего года, сумма устанавливается путем заключения дополнительного соглашения. Невыполнение данного условия доверителем является конклюдентным действием, свидетельствующим о расторжении Доверителем настоящего соглашения в одностороннем порядке». Из положений п. 3.3 Соглашения следует, что в качестве разумного срока судебного разбирательства дела стороны определили один год.

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу,

что условие, предусмотренное п. 3.3 Соглашения, не противоречит закону, требованиям профессиональной этики адвоката и не содержит какой-либо двусмысленности или неясности, поскольку стороны соглашения договорились о том, что адвокат имеет право на получение дополнительного вознаграждения в согласованном сторонами размере в том случае, если рассмотрение дела продлится свыше одного года.

К иному выводу Совет приходит в отношении условия, предусмотренного п. 4.3 Соглашения.

Согласно п. 2 Разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соглашении на оказание юридической помощи» от 29 сентября 2014 г. доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент оказания юридической помощи (с особенностями применения ч. 2 ст. 430 ГК РФ). При расторжении доверителем соглашения подлежат оплате фактически оказанная адвокатом юридическая помощь и понесенные им расходы. Недопустимо включать в соглашение условия об обязанности в случае его расторжения доверителем выплаты адвокату каких-либо сумм в виде неустойки, пени и т.п. либо удержания неотработанной части внесенного гонорара (см.: Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2014. Выпуск № 4 (125). С. 10–11).

Вопреки этому обязательному требованию п. 4.3 Соглашения предусматривает в случае досрочного расторжения Соглашения доверителем расчет отработанного адвокатом гонорара по «прейскуранту стоимости юридической помощи, предложенному Адвокатской палатой города Москвы». Отсылка к любому документу, с которым доверитель не ознакомлен, может привести к неоднозначному пониманию данного условия соглашения. В данном же случае адвокатом Д. использована отсылка к документу, который не только никогда не существовал в действительности, но и не может существовать, чего адвокат Д. как профессиональный советник по правовым вопросам не могла не понимать. Такое условие соглашения об оказании юридической помощи ни при каких обстоятельствах не может быть признано допустимым, его включение адвокатом в соглашение об оказании юридической помощи наносит вред авторитету адвокатуры и может быть квалифицировано как самостоятельное дисциплинарное нарушение. При этом Совет, не соглашаясь в данной части с Квалификационной комиссией, подчеркивает, что данное дисциплинарное нарушение заключается в самом факте включения адвокатом в соглашение об оказании юридической помощи недопустимых (в том числе неясных и дискриминационных в отношении доверителя) условий и не предполагает обязательного наступления каких-либо дополнительных «негативных последствий», поскольку самими подобными действиями нарушаются права доверителя, подрывается доверие к адвокату и адвокатуре в целом.

Вместе с тем, принимая во внимание, что в данном случае это условие фактически не применялось адвокатом Д., которая не ссылалась на условие, предусмотренное п. 4.3 Соглашения, и возвратила заявителю вознаграждение с превышением его размера, предусмотренного Соглашением и фактически полученного адвокатом (…руб. вместо …руб.), Совет полагает возможным признать, что адвокат Д. фактически устранила допущенное ею нарушение, и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части.

Совет также отмечает, что в нарушение подп. 2 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в заключенном адвокатом Соглашении № … от 9 ноября 2024 г. его предмет не конкретизирован, поскольку не содержит ссылки на номер гражданского дела и суд, в производстве которого находилось дело на дату заключения соглашения. Однако поскольку заявителем не выдвинуто соответствующее дисциплинарное обвинение, Совет лишен возможности дать соответствующую правовую оценку профессиональному поведению адвоката Д. в указанной части.

При этом Совет полагает необходимым указать адвокату Д. на недопустимость включения в соглашение об оказании юридической помощи противоречащих законодательству условий, на необходимость неукоснительного исполнения законодательно установленных профессиональных обязанностей постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в установленном порядке, а также соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (подп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Факт выплаты адвокатом Д. заявителю денежных средств в размере …руб. опровергает ее претензии в неисполнении адвокатом добровольно принятого на себя обязательства по возврату денежных средств, а также в том, что адвокат Д. «перестала выходить на связь» с заявителем. Указанные обстоятельства также подтверждаются фактом отказа К.Е. от своих исковых требований к адвокату Д. По этой причине Совет, согласившись с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что дисциплинарное производство в указанной части подлежит прекращению.

Претензия заявителя об оплате стоимости оформления доверенности помощнику адвоката Д. – С. не подлежит рассмотрению по существу, поскольку споры о стоимости оказанной адвокатом доверителю юридической помощи дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не подведомственны и находятся за пределами их компетенции. Это же относится и к доводу заявителя о том, что адвокат Д. является «своего рода мошенницей», который по своему существу является мнением о совершении адвокатом Д. уголовно наказуемого деяния. Установление в поведении адвоката (как и любого другого лица) признаков уголовно наказуемого деяния возможно лишь в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Д. за допущенные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный характер, сопряженный с игнорированием обязательных требований к профессиональному поведению адвоката во взаимоотношениях с доверителем. Вместе с тем Совет учитывает, что адвокат Д., имея значительный стаж профессиональной деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, признала вину в допущенных нарушениях, обязалась в будущем их не допускать. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет полагает необходимым применить к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую

требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за:

ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е., выразившееся в том, что она, приняв поручение по Соглашению от 9 ноября 2024 года № … об оказании юридической помощи по представлению интересов К.Т. в К. районном суде г. Москвы по гражданскому делу по иску К.Е. к Ш. о взыскании денежных средств, уплаченных по договору об оказании стоматологических услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, (1) не явилась в судебное заседание упомянутого суда 9 апреля 2025 г. по указанному гражданскому делу без уважительной причины, оставив тем самым заявителя без юридической помощи; (2) в течение всего периода действия соглашения (более восьми месяцев) не ознакомилась с материалами этого гражданского дела.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по жалобе К.Е. от 17 ноября 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2. Дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судей и Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве

2.1. Дисциплинарное производство прекращено в связи с отсутствием оснований дисциплинарной ответственности адвокатов. Совет признал недопустимым применение к адвокатам, выехавшим за пределы Российской Федерации, мер ответственности (в том числе дисциплинарной) и наказания за сам факт такого выезда, поскольку свобода передвижения, в том числе въезда в Российскую Федерацию и выезда из нее, гарантирована Конституцией РФ.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е., адвокатов Б., П. и Т. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 7 октября 2025 г. в отношении адвокатов Б., П. и Т.

Квалификационная комиссия 10 декабря 2026 г. вынесла Заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Б. по

представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 7 октября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 7 октября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Т. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 7 октября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

29 января 2026 г., непосредственно перед началом заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы, в Палату поступило письменное ходатайство Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве о возвращении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию палаты для нового разбирательства. В обоснование ходатайства заявитель ссылается на *«дополнительную информацию»*, поступившую в Министерство юстиции Российской Федерации из Бюро специальных технических мероприятий МВД России письмом от 21 января 2026 г., согласно которой оперативно-разыскное мероприятие «наведение справок» осуществлялось в отношении адвокатов Б., П. и Т. на основании «*судебных постановлений судьи М. областного суда от… (№ … № … № … соответственно)*», секретность которых «*исключает возможность их представления в квалификационную комиссию Адвокатской палаты*». Кроме того, сообщается, что «*по… факту нападения на П.И. … возбуждено уголовное дело по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации (побои). При этом какие-либо заявления от адвокатов Б., П. и Т. по возможным фактам угрозы их жизни и здоровью в органы внутренних дел с … по… не поступали*». Далее автором ходатайства со ссылкой на принцип состязательности дисциплинарного производства высказано мнение о том, что адвокаты Б., П. и Т. не представили доводов, опровергающих сведения об их выезде за пределы Российской Федерации на срок более года. Автор ходатайства также полагает, что «*в соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ выезд адвоката за пределы Российской Федерации на срок более года в отсутствие уважительных причин является безусловным основанием для прекращения статуса такого адвоката по решению совета адвокатской палаты*», в связи с чем «*представленная квалификационной комиссией Адвокатской палаты в указанной части позиция не соотносится с положениями Федерального закона № 63-ФЗ*». Наряду с этим автор ходатайства указывает, что *«законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре подлежит буквальному и системному толкованию, учитывающему взаимную связь норм и складывающуюся правоприменительную практику»*. В этой связи в ходатайстве высказывается мнение об ошибочном исключении Квалификаци-

онной комиссией из срока пребывания адвоката Б. за пределами Российской Федерации периода, когда его статус был приостановлен.

К ходатайству приложено письмо начальника Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ Л. от 21 января 2026 г. № … «О направлении информации», адресованное первому заместителю Министра юстиции Российской Федерации… Автор письма сообщает его адресату о состоявшемся 10 декабря 2025 г. заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы по рассмотрению настоящего дисциплинарного производства и о содержании вынесенного Комиссией заключения. Далее в письме сообщается, что «*оперативно-розыскное мероприятие "наведение справок" в отношении адвокатов П., Т. и Б. получено* [Так в тексте письма. – *Прим. Совета*] *в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и на основании решений судьи М. областного суда Ж. от… (№ … № … и № … соответственно)*», представлять которые «*в адвокатскую палату запрещено*». На этом основании автор письма высказывает мнение о несостоятельности «*доводов комиссии о том, что МВД России провело*» указанное ОРМ в отношении адвокатов без соответствующего разрешения суда. Помимо этого, автор письма сообщает, что «*в результате проведенных мероприятий и ответа из ГУ МВД России по г. Москве установлено, что "заявлений и обращений со стороны П., Б., Т. и П.И. по возможным фактам угрозы их жизни и здоровью в период с… по… в органы внутренних дел Российской Федерации не поступало. Также установлено, что… ОМВД России по району Р. г. Москвы возбуждено уголовное дело по ст. 116 УК РФ (побои), в котором П.И. являлся потерпевшим"*». В заключение автор письма просит его адресата «*на основании изложенного поручить провести дополнительную проверку и в рамках своей компетенции рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката вышеуказанных лиц, в связи с выездом адвоката на постоянное место жительства или на срок более одного года за пределы Российской Федерации*».

Каких-либо пояснений о том, по какой причине и в каком качестве Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ обладает сведениями о ходе дисциплинарного разбирательства и о содержании Заключения Квалификационной комиссии по настоящему дисциплинарному производству, а также осуществляет по нему собирание и оценку доказательств, ни в ходатайстве заявителя, ни в приложении к нему не содержится.

В заседании Совета представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. Сообщила, что не согласна с Заключением Комиссии по мотивам, изложенным в письменном ходатайстве Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве о возвращении дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для нового разбирательства, и поддержала это ходатайство. Отвечая на вопросы членов Совета, дополнительно пояснила, что, по ее мнению, Квалификационная комиссия сделала вывод о необходимости прекращения дисциплинарного производства, не основанный на доказательствах, в связи с чем дело необходимо направить Комиссии на новое рассмотрение, в ходе которо-

го исследовать обстоятельство наличия судебных решений, разрешающих производство оперативно-разыскных мероприятий в отношении адвокатов, сделать запрос в суд о представлении выписок из секретных судебных актов, потребовать от адвокатов представить доказательства того, что они пересекали границу Российской Федерации иным способом, исследовать обстоятельства наличия в Следственном комитете Российской Федерации обращений об угрозах жизни и здоровью адвокатов, обязать адвокатов представить доказательства, обосновывающие доводы об уважительности причин отсутствия их в Российской Федерации, истребовать у адвокатов копии их заявлений в правоохранительные органы по факту угроз и копии заграничных паспортов с отметками о пересечении границы Российской Федерации. Высказала мнение о том, что уважительность причин выезда адвокатов не подтверждена, поскольку адвокаты не обращались в МВД РФ по фактам угроз или иных противоправных действий. То обстоятельство, что контроль передвижения адвокатов затрагивал их профессиональную тайну, не выяснено. Полагает, что обязанность адвокатов не выезжать из страны фактически установлена законом и означает возможность для адвоката выезжать за пределы Российской Федерации на длительный срок только по уважительным причинам. Выезд адвоката из страны является проступком, который порочит честь и достоинство, свидетельствует о неисполнении обязанностей адвоката.

Адвокат Б. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. Сообщил, что согласен с Заключением Комиссии, поддержав свои ранее данные пояснения. Указал, что не понимает, каким образом спустя столь длительное время в позиции заявителя появилась ссылка на секретные судебные акты, разрешающие оперативно-разыскные мероприятия в отношении адвокатов, и по какой причине эти судебные акты якобы вынесены М. областным судом. Отметил, что к подсудности этого суда разрешение данного вопроса не могло относиться, поскольку уголовное дело, в связи с которым такие судебные решения могли бы быть вынесены, расследуется в г. Москве. Возражал против направления дисциплинарного производства Квалификационной комиссии, не усматривая оснований для этого. Также пояснил, что девять месяцев назад перенес серьезную операцию, в связи с чем до сих пор находится на амбулаторном лечении и наблюдении, при этом посильно участвует в оказании юридической помощи доверителям. Никаких нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также профессиональной этики не допускал.

Адвокат П. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. Сообщил, что согласен с Заключением Комиссии, поддержав свои предыдущие пояснения. Дополнительно пояснил, что уголовное дело о покушении на П.И. возбуждено по ст. 105 УК РФ и расследуется центральным аппаратом Следственного комитета Российской Федерации; довод об угрозе их (его и адвоката Т.) жизни и здоровью заявителем не опровергнут; содержащаяся в представленном заявителем письме БСТМ МВД РФ просьба о прекращении статуса адвокатов указывает на заинтересованность соответствующего подразделения, которое не является участником дисциплинарного производства; позиция Главного управления Министерства юстиции

Российской Федерации по Москве является противоречивой: утверждая изначально, что судебные решения для проведения оперативно-разыскных мероприятий в отношении адвокатов не требуются, в то же время в своем ходатайстве ссылается на их наличие, при этом обстоятельства их вынесения и причины засекречивания не ясны. Вопреки позиции заявителя, Квалификационная комиссия не осуществляет и не может осуществлять следственные функции, обстоятельства по дисциплинарному делу должны доказывать его участники. По этой причине ходатайство заявителя о направлении дисциплинарного производства Квалификационной комиссии для нового разбирательства считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению. Обращения в правоохранительные органы об угрозах он не подавал, поскольку это не имеет практического смысла с точки зрения правоприменительной практики; угрозы жизни адвокатов подтверждаются фактом возбуждения и расследования указанного уголовного дела по ст. 105 УК РФ. Подчеркнул, что не утратил связь с профессией и страной, продолжает оказывать юридическую помощь доверителям в различных формах, в том числе с использованием видео-конференц-связи. Никаких нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также профессиональной этики не допускал.

Адвокат Т. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. Сообщил, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии, поддержав свои предыдущие пояснения. Указал, что ссылка заявителя на номера судебных актов, очевидно, недостаточна для признания наличия последних, которое заявитель мог бы подтвердить путем представления копий этих судебных актов или выписок из них; письмо БСТМ МВД РФ, приложенное к ходатайству заявителя, свидетельствует о предвзятости названного органа, и направлением этого письма заявитель пытается оказать давление на адвокатов. Возражал против направления дисциплинарного производства Квалификационной комиссии ввиду отсутствия оснований для этого, поскольку презумпция добросовестности адвокатов заявителем не опровергнута, а собственные обязанности по доказыванию выдвинутых дисциплинарных обвинений не исполнены. Также подчеркнул, что не утратил связь с профессией и страной, продолжает оказывать юридическую помощь доверителям в различных формах, в том числе с использованием видео-конференц-связи. Никаких нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также профессиональной этики не допускал.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав его участников, Совет признает, что Квалификационной комиссией правильно и с достаточной для разрешения дисциплинарного производства полнотой установлены фактические обстоятельства, и соглашается с Заключением Квалификационной комиссии о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов Б., П. и Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Приходя к этим выводам, Совет исходит из следующего.

Прежде всего, Совет отмечает, что обращение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, явившееся поводом для

возбуждения настоящего производства, озаглавлено автором как «представление о прекращении статуса адвокатов…» и содержит ссылку на п. 1 статьи 17.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающий внесение органом юстиции в адвокатскую палату такого представления при наличии у него сведений об обстоятельствах, являющихся основанием прекращения статуса адвоката. Кроме того, в указанном выше письменном ходатайстве заявителя содержится утверждение о том, что основание, по которому предлагается прекратить статус адвокатов Б., П. и Т., является безусловным. Не соглашаясь с этим утверждением заявителя, Совет подчеркивает, что исчерпывающий перечень безусловных оснований прекращения статуса адвоката предусмотрен п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и прекращение статуса адвоката по этим основаниям осуществляется на основании решения совета адвокатской палаты без проведения дисциплинарного разбирательства. Именно по таким основаниям органом юстиции вносятся представления о прекращении статуса адвоката, что прямо следует из содержания п. 1 ст. 17.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Однако основание, по которому заявитель предлагает прекратить статус адвокатов Б., П. и Т., – выезд адвоката на срок более одного года за пределы Российской Федерации в отсутствие уважительных причин, предусмотрено не п. 1, а подп. 7 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому *«статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты, членом которой является адвокат… на основании заключения квалификационной комиссии»*, при наличии перечисленных в нем оснований. Из приведенной формулировки нормы указанного закона ясно следует, что все основания прекращения статуса адвоката, предусмотренные п. 2 ст. 17 этого закона, в том числе и основание, предложенное заявителем в представлении, являются не безусловными, а диспозитивными. Обязательным условием применения любого из них является наличие оснований дисциплинарной ответственности адвоката, предусмотренных п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 18 и п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, доказанное в результате осуществления процедуры дисциплинарного производства. При этом применение к адвокату одной из мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, осуществляется (при наличии оснований для этого) индивидуально и также на основе принципа диспозитивности, с учетом обстоятельств, предусмотренных п. 4 той же статьи Кодекса профессиональной этики адвоката.

В полном соответствии с этой логикой законодателя, выраженной в ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и «зеркальным» образом по отношению к ней структурирована ст. 17.1 этого закона, регламентирующая полномочия органа юстиции по внесению различных видов представлений. Так, согласно п. 2 этой статьи (в отличие от описанного выше п. 1) орган юстиции, «*…располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отно-*

шении адвоката, вносит представление о применении мер дисциплинарной ответственности» в соответствующую адвокатскую палату. «*Указанное представление рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты в порядке, установленном Кодексом профессиональной этики адвоката*».

Таким образом, поскольку представление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве в отношении адвокатов Б., П. и Т. внесено по основанию, предусмотренному подп. 7 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», оно, несмотря на его заголовок, в действительности подлежит рассмотрению как представление о применении мер дисциплинарной ответственности, т.е. в соответствии с п. 2 ст. 17.1 данного закона в процедуре дисциплинарного производства, порядок и сроки которой предусмотрены разд. 2 Кодекса профессиональной этики адвоката. Именно в таком качестве и в таком порядке представление Главного управления Министерства юстиции по Москве и было рассмотрено Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы и рассматривается Советом. В этой связи Совет отмечает, что приведенная выше позиция заявителя и его представителя, изложенная соответственно в письменном ходатайстве и в заседании Совета, также базируется на признании необходимости проведения дисциплинарного разбирательства на основе принципа состязательности, что само по себе свидетельствует об отсутствии безусловного и о наличии диспозитивного основания прекращения статуса адвоката в настоящем дисциплинарном производстве.

При этом в соответствии с подп. 6 и 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката в жалобе, представлении, обращении о возбуждении дисциплинарного производства должны быть, в частности, указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) данного кодекса; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Названные требования основаны на публично-правовом характере дисциплинарного производства, которое в силу этого осуществляется на основе принципа состязательности и презумпции добросовестности адвоката. Таким образом, обязанность по доказыванию выдвинутых дисциплинарных обвинений возложена на лицо (орган), который требует привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, и эта обязанность включает в себя представление доказательств как подтверждающих выдвинутые дисциплинарные обвинения, так и опровергающих защитительные доводы адвоката. Заявителем в настоящем дисциплинарном производстве – Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве представлена совокупность доказательств, которую он счел необходимой и достаточной для подтверждения выдвинутого им в отношении адвокатов дисциплинарного обвинения. Каких-либо препятствий для представления доказательств у заявителя не имелось. В свою очередь, адвокатами Б., П. и Т. выдвинуты защитительные доводы и представлены подтверждающие их доказательства, которые они сочли необходимым и возможным представить. Всем представленным участниками дисциплинарного производства доказательствам как

по отдельности, так и в совокупности Квалификационной комиссией дана надлежащая оценка. Более того, Квалификационная комиссия в ходе разбирательства реализовала предоставленное ей п. 6 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката полномочие запросить по своей инициативе сведения, которые она считала имеющими значение для дела. Однако ни заявитель, ни иные органы государственного управления, в которые Квалификационная комиссия обращалась с запросами, никаких дополнительных сведений по ее запросам не представили. В Заключении Квалификационной комиссии приведены исчерпывающие сведения об этом. Вместе с тем, как указано выше, фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дисциплинарного производства, установлены Квалификационной комиссией правильно и с достаточной полнотой. По изложенным причинам Совет не находит оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о направлении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию для нового разбирательства, мотивированного требованиями к самой Квалификационной комиссии – об истребовании дополнительных доказательств и установлении дополнительных обстоятельств, и к адвокатам Б., П. и Т. – о представлении дополнительных доказательств.

Далее Совет полагает необходимым привести анализ норм права, применимых к разрешению настоящего дисциплинарного производства, в их конституционно-правовом истолковании и системной взаимосвязи. Совет при этом отмечает, что заявитель, как следует из приведенного выше содержания его письменного ходатайства, также признает необходимым именно такой подход. В соответствии со ст. 15 Конституции Российской Федерации она имеет высшую юридическую силу и прямое действие, а законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Как многократно отмечал Конституционный Суд РФ, одним из важнейших принципов правового государства является принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий правовую определенность, сохранение разумной стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость нормотворческой политики. При этом Конституционный Суд РФ подчеркивал недопустимость издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права граждан (см., напр., Постановление от 27 января 2026 года № 3-П). Конституционный Суд РФ также неоднократно указывал на то, что в правоприменении должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений (см., напр., постановления от 23 декабря 1997 г. № 21-П, от 23 февраля 1999 г. № 4-П, от 28 марта 2000 г. № 5-П, от 23 января 2007 г. № 1-П, от 8 ноября 2012 г. № 25-П, от 23 сентября 2014 г. № 24-П, от 12 марта 2015 г. № 4-П, от 18 июля 2018 г. № 33-П и др.). Аналогичный вывод следует из многократно высказанной позиции Конституционного Суда РФ о том, что применение нормы в неконституционном истолковании (в частности, не в соответствии с конституционно-правовым смыслом нормы, выявленным самим Конституционным Судом РФ) не допускается (см., напр., Определение от

22 ноября 2014 г. № 118-О). Таким образом, толкование и применение любых норм закона должно осуществляться в соответствии с их конституционно-правовым смыслом и в предсказуемом согласовании с иными нормами права в единой системе правового регулирования, а также в контексте беспрепятственной реализации конституционных прав и свобод граждан.

Согласно ч. 2 ст. 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что Конституция Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений в отношении целей выезда за пределы Российской Федерации, продолжительности и условий пребывания за границей, а равно ограничений в отношении страны выезда (см. постановления от 22 июня 2010 г. № 14-П, от 27 ноября 2009 г. № 18-П). Это право предусмотрено нормой, находящейся в составе гл. 2 Конституции Российской Федерации, и в силу ее ст. 17, 18, 64 представляет собой одну из основ конституционного статуса личности в Российской Федерации, является неотчуждаемым и непосредственно действующим, признается и гарантируется на всей территории Российской Федерации и может ограничиваться только при соблюдении двух условий в совокупности: если это ограничение предусмотрено федеральным законом и лишь в той мере, в какой оно необходимо для защиты иных конституционно значимых ценностей (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации). Следовательно, не может быть признано конституционным такое толкование любой законодательной нормы, в соответствии с которым ограничивались бы права и свободы лица, выехавшего за пределы Российской Федерации, только на основании самого факта выезда, в отсутствие нарушения этим иных конституционных интересов, предусмотренных ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации. Тем более недопустимо было бы применение к выехавшему лицу мер ответственности (в том числе дисциплинарной) и наказания за сам факт его выезда из Российской Федерации.

Применяя этот конституционно-правовой подход к толкованию подп. 7 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в его системной взаимосвязи с нормативно установленными основаниями применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, Совет отмечает следующее. В соответствии с п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат несет ответственность, предусмотренную этим законом, за неисполнение или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей. В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности. В соответствии с п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета, заседания которых проводятся в соот-

ветствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными данным кодексом. Иных оснований дисциплинарной ответственности адвоката законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре не установлено.

Профессиональные обязанности адвоката предусмотрены п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также рядом норм Кодекса профессиональной этики адвоката (ст. 4, 5, 8, 12, 14, 15, 16, 17). В их составе нет (и по приведенным выше причинам не может быть) обязанности адвоката постоянно находиться на территории Российской Федерации или не покидать ее на какой-либо срок. Не содержится (и по приведенным выше причинам не может содержаться) запрета на выезд адвоката за пределы Российской Федерации на какой-либо срок и в числе профессиональных запретов для адвоката, предусмотренных п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 6, 9, 10, 11, 13, 15, 16 Кодекса профессиональной этики адвоката. По этим причинам Совет не может согласиться с мнением представителя заявителя о том, что сам по себе выезд адвоката за пределы Российской Федерации является проступком, порочащим честь и достоинство, и свидетельствует о неисполнении обязанностей адвоката. Совет в этой связи отмечает, что действия адвоката, не нарушающие никаких требований законодательства и профессиональной этики, ни при каких обстоятельствах не могут порочить его честь и достоинство, а также рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка. Иной подход противоречил бы приведенным выше нормативно установленным основаниям дисциплинарной ответственности адвоката и означал бы недопустимую дискриминацию адвоката в реализации конституционных прав гражданина Российской Федерации.

Приведенное конституционно-правовое истолкование смысла и содержания подп. 7 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в его системной взаимосвязи с иными применимыми при разрешении настоящего дисциплинарного производства правовыми нормами, приведенными выше, вне разумных сомнений свидетельствует о том, что сам по себе выезд адвоката за пределы Российской Федерации, в том числе на срок более года и в отсутствие уважительных причин, не может являться достаточным основанием для применения к адвокату какой-либо меры дисциплинарной ответственности, а тем более для прекращения статуса адвоката, влекущего ограничение его конституционных прав на труд и свободный выбор профессии. Именно такое толкование, безусловно, было применено и законодателем, что следует из самого факта нахождения указанной нормы в составе п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающего лишь возможность прекращения статуса адвоката при наличии оснований для этого, а не безусловную обязательность такой меры.

Таким образом, обязательным условием применения в отношении адвоката любой меры дисциплинарной ответственности по рассматриваемому основанию, а тем более самой суровой из них в виде прекращения статуса, лишающей адвоката права на профессию и труд, является наличие доказательств того, что выезд адвоката за пределы Российской Федерации на срок более года затрагивает иные конституционно значимые права и интересы. Иные

ми словами, должна быть установлена и доказана непосредственная причинно-следственная связь между выездом адвоката за пределы Российской Федерации на срок более года и неисполнением либо ненадлежащим исполнением им профессиональных обязанностей, решений органов адвокатского самоуправления, нарушением вследствие этого прав и интересов доверителей адвоката, утратой им связи с адвокатским сообществом, причинением вреда авторитету адвокатуры и т.п. Именно такой подход был публично заявлен и самими авторами законодательной инициативы о дополнении п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» рассматриваемым подп. 7: «…авторы поправок поясняют, что, согласно поступающей в Минюст России информации, есть случаи, когда адвокаты РФ выехали на продолжительное время либо уехали на постоянное место жительства в иностранные юрисдикции, в том числе в недружественные РФ государства, и продолжают свою деятельность, в том числе направленную на подрыв доверия к институту адвокатуры. В связи с этим новой версией проекта предлагается п. 2 ст. 17 Закона дополнить подп. 7…» (https://fparf.ru/news/fpa/kompleksnye-novovvedeniya/. См. также https://www.kommersant.ru/doc/6280611; https://www.rbc.ru/politics/16/10/2023/652d41aa9a7947916a6829cc).

Совокупность этих обстоятельств и причинно-следственная связь между ними должны быть установлены в результате дисциплинарного разбирательства. При этом подлежит учету и то обстоятельство, что само государство прилагает значительные усилия по внедрению в законодательство, регламентирующее все виды судопроизводства, и в правоприменительную практику дистанционных технологий, позволяющих адвокатам удаленно не только оказывать доверителям консультационную юридическую помощь, но и осуществлять представление их интересов в судах и иных государственных органах без личного присутствия в этих органах. В связи с этим само по себе нахождение адвоката за пределами Российской Федерации не свидетельствует о том, что он не оказывает и не может оказывать квалифицированную юридическую помощь доверителям в Российской Федерации. Кроме того, получателями юридической помощи российского адвоката могут быть доверители, находящиеся за пределами Российской Федерации.

Применяя этот правовой подход к разрешению настоящего дисциплинарного производства, Совет отмечает, что в Заключении Квалификационной комиссии подробно, с необходимыми ссылками на установленные фактические обстоятельства и подтверждающие их доказательства обоснован вывод о том, что выезд адвокатов Б., П. и Т. за пределы Российской Федерации не повлек каких-либо негативных последствий для конституционных интересов иных лиц, адвокатского сообщества, а также общества или государства. Напротив, как следует из материалов дисциплинарного производства и основанного на них Заключения Квалификационной комиссии, эти адвокаты и после выезда за пределы Российской Федерации добросовестно исполняют все профессиональные обязанности, а именно: продолжают оказывать юридическую помощь доверителям, которые высоко оценивают эту помощь; участвуют в материальной форме в защите по назначению и в оказании бесплатной юридической помощи; не утратили связь с сообществом; надлежащим образом уплачивают обязательные отчисления; своевременно представляют информацию об избранном ими адво-

катском образовании и т.д. Каких-либо доказательств совершения этими адвокатами действий, направленных к подрыву доверия или наносящих вред авторитету адвокатуры, материалы дисциплинарного производства также не содержат.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об отсутствии правового основания для привлечения адвокатов Б., П. и Т. к дисциплинарной ответственности, поскольку в результате дисциплинарного разбирательства не установлен факт совершения ими какого-либо поступка, порочащего их честь и достоинство, умаляющего авторитет адвокатуры или свидетельствующего о неисполнении или ненадлежащем исполнении ими требований законодательства, профессиональной этики и профессиональных обязанностей, а равно решений органов адвокатской палаты. Совет в этой связи подчеркивает, что данный вывод предопределяет прекращение дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, безотносительно всех иных обстоятельств, включая доказанность или недоказанность факта выезда адвокатов за пределы Российской Федерации на срок свыше года, наличия или отсутствия уважительности причин такого выезда.

В дополнение к этому выводу Совет, руководствуясь принципом состязательности дисциплинарного производства и лежащей в его основе презумпцией добросовестности адвоката и соглашаясь с Квалификационной комиссией, отмечает, что в результате дисциплинарного разбирательства заявителем не были опровергнуты следующие защитительные доводы, выдвинутые адвокатами Б., П. и Т.:

– о недоказанности факта выезда каждого из них за пределы Российской Федерации на срок более года и об их периодических возвращениях в Российскую Федерацию, в том числе не через пункты пограничного контроля, находящиеся в аэропортах г. Москвы;

– о наличии у каждого из них уважительных причин выезда за пределы Российской Федерации, связанных с прохождением лечения (адвокат Б.) и с угрозами криминального характера их жизни и здоровью (адвокаты П. и Т.).

Ссылка заявителя на отсутствие в органах МВД РФ зарегистрированных заявлений адвокатов П. и Т. о наличии таких угроз и о применении мер государственной защиты сама по себе не опровергает данный довод адвокатов, поскольку неподача ими подобных заявлений могла быть вызвана различными причинами (в том числе теми, на которые они указали в своих объяснениях). При этом ими приведены сведения о возбуждении и продолжающемся расследовании уголовного дела о покушении на убийство их бывшего партнера, а ныне доверителя П.И., в связи с оказанием которому юридической помощи им и угрожает опасность.

Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства (ст. 2); каждый имеет право на жизнь, охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 20, 41), а также на личную неприкосновенность (ст. 22), что исключает любое незаконное воздействие на человека – как физическое, так и психологическое. В силу ст. 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством; ничто не может быть основанием для его умаления; никто не должен подвергаться пыткам, насилию,

другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (см., напр., Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 г. № 224-О). Эффективная реализация указанных конституционных прав может осуществляться не только путем обращения за государственной защитой, но и путем их самозащиты, в том числе в форме временной смены места пребывания на иную страну;

– о том, что инициирование их дисциплинарного преследования является способом противодействия их профессиональной деятельности по защите интересов доверителей и сопровождается проведением в их отношении оперативно-разыскных мероприятий в отсутствие законных оснований для этого. Совет в этой связи отмечает не имеющую разумного объяснения обвинительную активность, проявляемую в связи настоящим дисциплинарным разбирательством со стороны Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ. Данное подразделение, не являющееся участником дисциплинарного производства, не наделенное полномочиями по его оперативному сопровождению и информационному обеспечению [«Сотрудники БСТМ МВД России оказывают содействие другим подразделениям полиции в предотвращении и раскрытии всех видов преступлений, в том числе террористического и экстремистского характера, коррупционных, связанных с наркобизнесом, незаконным распространением специальных технических средств. Подразделения обеспечения специальных технических мероприятий востребованы следственными органами во время проведения расследований» // https://mvdmedia.ru/news/official/podrazdeleniyam-spetsialnykh-tekhnicheskikh-meropriyatiy-organov-vnutrennikh-del-rossiyskoy-federats/], тем не менее, по неизвестным причинам располагает не подлежащими разглашению в силу п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката сведениями о его ходе и результатах, осуществляет собирание и оценку доказательств по нему. Более того, указанное бюро полагает возможным инициировать перед Министерством юстиции Российской Федерации «проведение дополнительной проверки» и «рассмотрение вопроса о прекращении статуса адвокатов» Б., П. и Т. При этом в представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве в отношении этих адвокатов сообщается, что оно вносится на основании информации, поступившей из Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, а не из указанного бюро.

В Заключении Квалификационной комиссии приведен исчерпывающе полный анализ как всех указанных доводов адвокатов Б., П. и Т., так и всех представленных участниками дисциплинарного производства доказательств, и на основании результатов этого анализа сделан обоснованный вывод о том, что доводы адвокатов остались неопровергнутыми. Соглашаясь с этим выводом Квалификационной комиссии, Совет отмечает, что на него не влияют приведенные выше дополнительные доводы, содержащиеся в письменном ходатайстве заявителя от 29 января 2026 г. и приложении к нему, поскольку эти доводы не подтверждены какими-либо допустимыми и достоверными доказательствами. Вместе с тем Совет отмечает, что в силу выявленного и обоснованного выше отсутствия правового основания дисциплинарной ответственности адвокатов указанные фактические обстоятельства самостоятельного значения для разрешения настоящего дисциплинарного производства не имеют.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Б., П. и Т. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 7 октября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) каждого из адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката, который обвинялся в неявках в судебные заседания, повлекших их отложение, было прекращено из-за отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства и профессиональной этики. Вместе с тем Совет отметил, что адвокату, заявившему ходатайство об участии в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи, следует принимать все зависящие от него меры для того, чтобы такое судебное заседание состоялось. В частности, адвокату следует заблаговременно выяснять наличие у суда технической возможности обеспечить такую связь и убедиться в установлении между судами необходимой коммуникации.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием адвоката Гр. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи У. районного суда Краснодарского края Л. от 26 августа 2025 г. в отношении адвоката Гр.

Квалификационная комиссия 10 декабря 2025 г. вынесла Заключение:

– о нарушении адвокатом Гр. положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду…») во взаимосвязи с Разъяснениями № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утвержденными Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1), выразившемся в том, что он, достоверно зная, что в понедельник, 4 августа 2025 г., и во вторник, 26 августа 2025 г., подключение из Г. районного суда г. Москвы к судебным заседаниям У. районного суда Краснодарского края с использованием системы видео-конференц-связи невозможно, заявил необоснованные ходатайства от 31 июля и 19 августа 2025 г., не подтвердив суду документально невозможность своей личной явки в судебные заседания У. районного суда Краснодарского края 4 и 26 августа 2025 г.;

– о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Гр. по обращению судьи У. районного суда Краснодарского края Л. от 26 августа 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Гр. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комис-

сии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласился частично. Отвечая на вопросы членов Совета, пояснил, что 4 и 26 августа 2026 г. он явился в Г. районный суд г. Москвы и ожидал подключения видео-конференц-связи (далее – ВКС) между этим судом и У. районным судом Краснодарского края, однако этого не произошло по неизвестным ему и независящим от него причинам. Вместе с этим обратил внимание Совета на то, что не преследовал цели срыва указанных судебных заседаний и в указанные дни участвовал по ВКС из Г. районного суда г. Москвы с судами других регионов. Вместе с тем признал, что, будучи заинтересован в том, чтобы инициированные им судебные заседания с использованием ВКС состоялись и не были сорваны, не принял для этого заблаговременных мер, которые мог бы принять при должной осмотрительности и активности. Заверил Совет, что сделал для себя соответствующие выводы.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Гр., Совет признает фактические обстоятельства правильно и полно установленными Квалификационной комиссией, однако с ее выводами соглашается частично и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в полном объеме в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судьи У. районного суда Краснодарского края Л. находилось уголовное дело в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Защиту подсудимого Б. осуществлял по соглашению адвокат Гр. По указанному уголовному делу состоялись многочисленные судебные заседания, очередные судебные заседания были назначены на 2, 25 июня, 4 и 26 августа 2025 г.

В обращении заявителя против адвоката Гр. выдвигаются дисциплинарные обвинения в его неявках в указанные судебные заседания, повлекших их отложение.

Адвокат Гр., не соглашаясь с дисциплинарными обвинениями, указал, что о дате предварительного судебного заседания, назначенного на 2 июня 2025 г., его проинформировал секретарь судьи Л. по телефону. При этом он сразу сообщил секретарю суда, что в указанный день приехать не сможет в связи с профессиональной занятостью в Т. и в Ч. районных судах г. Москвы, после чего заявил письменное ходатайство об отложении указанного судебного заседания, в котором также просил о своем участии в следующем судебном заседании 25 июня 2025 г. посредством ВКС с Г. районным судом г. Москвы.

25 июня 2025 г. в Г. районном суде посредством ВКС адвокат Гр. принял участие в судебном заседании одного из судов по другому делу и ожидал, что будет произведено подключение между Г. районным судом и У. районным судом Краснодарского края, однако этого не произошло. Со слов специалиста суда, который осуществляет подключение по ВКС, адвокату Гр. стало известно, что заявка на ВКС из У. районного суда не поступала.

В судебных заседаниях 9 и 16 июля 2025 г. адвокат Гр. участвовал лично, но, поскольку сторона обвинения не обеспечила явку свидетелей, судебное заседание 16 июля 2025 г. было отложено на 4 августа 2025 г. За пять дней до начала судебного заседания, назначенного на 4 августа 2025 г., адвокат Гр. подал в суд ходатайство о проведении судебного заседания по ВКС.

11 и 19 августа 2025 г. адвокат Гр. участвовал в судебных заседаниях У. район-

ного суда Краснодарского края лично, однако сторона обвинения так и не смогла обеспечить явку свидетелей, и судебное заседание было отложено на 26 августа 2025 г. без учета его профессиональной занятости. В этой связи он через канцелярию суда подал ходатайство о проведении указанного судебного заседания по ВКС. Однако судебное заседание 26 августа 2025 г. не состоялось, поскольку в Г. районном суде г. Москвы в назначенное время отсутствовала техническая возможность, о чем адвокат Гр. узнал непосредственно перед судебным заседанием.

Объяснения адвоката Гр. ничем не опровергнуты.

Согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

В развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Согласно Разъяснениям № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16 февраля 2018 г., Протокол № 1) «имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т. п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его

участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2018. № 2 (61). С. 171–172).

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет приходит к выводу о том, что адвокат Гр. действовал в соответствии с ними.

Так, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат Гр. не был надлежащим образом и заблаговременно извещен судом о дате предварительного судебного заседания, назначенного на 2 июня 2025 г. В этот день судом было удовлетворено ходатайство адвоката Гр. об отложении судебного разбирательства на 25 июня 2025 г. и проведении его посредством ВКС с Г. районным судом г. Москвы, куда заявителем была направлена соответствующая заявка. После того, как по техническим причинам 25 июня 2025 г. связь между двумя судами не была установлена, заявитель вынес постановление от 25 июня 2025 г. об отказе адвокату Гр. в удовлетворении его ходатайства.

31 июля 2025 г. адвокат Гр. вновь подал в суд ходатайство о проведении судебного заседания, назначенного на 4 августа 2025 г., посредством ВКС с Г. районным судом г. Москвы, куда заявителем была направлена соответствующая заявка. В связи с тем, что ответ на указанную заявку из Г. районного суда не поступил, суд посчитал, что 4 августа 2025 г. отсутствует техническая возможность для проведения судебного заседания посредством ВКС, и отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Гр.

19 августа 2025 г. адвокат Гр. направил в суд ходатайство о проведении судебного заседания, назначенного на 26 августа 2025 г., также посредством ВКС с Г. районным судом г. Москвы, куда заявителем вновь была направлена соответствующая заявка. В связи с тем, что ответ на указанную заявку не поступил, суд непосредственно в судебном заседании 26 августа 2025 г. отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Гр.

Совет не может согласиться с доводом заявителя и поддержавшей его Квалификационной комиссии о том, что отсутствие ответов Г. районного суда г. Москвы на заявки У. районного суда Краснодарского края на проведение судебных заседаний посредством ВКС свидетельствует об отсутствии у Г. районного суда такой технической возможности. Совет в этой связи отмечает, что отсутствие такого ответа могло быть вызвано различными причинами, которые в результате дисциплинарного разбирательства не установлены, а доказательств отсутствия у Г. районного суда указанной технической возможности материалы дисциплинарного производства не содержат. То обстоятельство, что в опубликованном распорядке работы Г. районного суда указано, что заседания с использованием ВКС проводятся по средам, означает лишь наличие такого общего правила, однако не свидетельствует о заведомой невозможности проведения заседаний в другие дни в конкретных случаях.

Совет также отмечает, что, направляя соответствующие заявки в Г. районный суд, У. районный суд Краснодарского края тем самым выражал свое согласие на участие адвоката Гр. в соответствующих судебных заседаниях посредством ВКС. При этом каждый раз суд отказывал в удовлетворении указанных ходатайств уже постфактум – непосредственно в судебных заседаниях, когда обнаруживалась невозможность

установления связи. При этом адвокат Гр., заблаговременно письменно ходатайствовавший об участии в судебных заседаниях посредством ВКС, в каждом случае – 25 июня, 4 и 26 августа 2025 г. – являлся в Г. районный суд и ожидал начала указанных судебных заседаний посредством ВКС, которые не состоялись по не зависящим от него причинам.

Доказательств обратного материалы дисциплинарного производства не содержат.

При таких обстоятельствах Совет не может согласиться с выводами Квалификационной комиссии о том, что адвокат Гр. достоверно знал о том, что 4 и 26 августа 2025 г. подключение из Г. районного суда г. Москвы к судебным заседаниям У. районного суда Краснодарского края с использованием ВКС невозможно, и заявил необоснованные ходатайства об этом, поскольку, во-первых, заявителем указанное дисциплинарное обвинение не выдвигалось, а во-вторых, данный вывод основан на предположениях Квалификационной комиссии и не имеет доказательственного подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В соответствии с п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

При таких обстоятельствах Совет, вопреки Заключению Квалификационной комиссии, правильно установившей фактические обстоятельства, но допустившей ошибку в правовой квалификации деяния адвоката, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части дисциплинарных обвинений, признавая презумпцию добросовестности адвоката Гр. неопровергнутой.

При этом Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части по основаниям, приведенным в Заключении Комиссии.

Таким образом, дисциплинарное производство подлежит прекращению в полном объеме вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Вместе с этим Совет отмечает, что адвокату, заявившему ходатайство об участии в судебном заседании посредством ВКС (особенно в тех случаях, когда он является единственным защитником подсудимого, т.е. в его отсутствие судебное заседание не может состояться), следует принимать все зависящие от него меры для того, чтобы такое судебное заседание состоялось в назначенные день и время. Для этого адвокату, в частности, следует заблаговременно выяснять наличие у суда, в котором он намеревается воспользоваться ВКС, технической возможности обеспечить такую связь в назначенные день и время, а также убедиться в установлении между судами необходимой коммуникации. Совет в этой связи считает необходимым указать адвокату Гр. на то, что он такой тщательности и предусмотрительности не проявил и не принял всех зависящих от него мер по недопущению срыва судебных заседаний.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса про-

фессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Гр. по обращению (частному постановлению) судьи У. районного суда Краснодарского края Л. от 26 августа 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.3. Адвокат получил замечание за то, что без уважительной причины не явился в судебные заседания, необоснованно отдав предпочтение участию в процессуальных действиях по иному уголовному делу. Совет подчеркнул, что такой выбор приоритетов является исключением из общего правила, и наличие подобных исключительных обстоятельств должно быть обосновано адвокатом. При этом адвокат во всех случаях должен принять меры к переносу (отложению) процессуальных действий и заблаговременно известить суд о невозможности своей явки. Совет также отметил недопустимость фрагментарного участия адвоката в уголовном деле в качестве защитника.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием адвоката Г. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Л. районного суда г. Москвы А. от 8 октября 2025 г. в отношении адвоката Г.

Квалификационная комиссия 21 января 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Г. положений ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду…», «Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции») во взаимосвязи с Разъяснениями № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», выразившемся в том, что 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. адвокат Г. без уважительных причин не явился в судебные заседания Л. районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении подсудимого Л.В., необоснованно отдав предпочтение участию в проведении процессуальных действий по другому уголовному делу, находящемуся в производстве …отдела СУ ФСБ России;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению судьи Л. районного суда г. Москвы А. от 8 октября 2025 г., в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. по рассмотрению упомянутого уголовного дела, адвокат Г. нарушил права иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению судьи А., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения

норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г. в письменном заявлении от 25 февраля 2026 г. подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, не согласился с его выводами, представил для приобщения к материалам дисциплинарного производства ордер защитника Л.В. по соглашению – адвоката А.Е. и переписку с ним. В заседании Совета поддержал все эти доводы, дополнительно сообщил, что не усматривает в своих неявках в судебные заседания нарушения, поскольку у доверителя имелся защитник по соглашению, с которым соглашение не было расторгнуто. Помощник судьи информировала его при вступлении в дело, что его участие в качестве защитника по назначению будет ограничено 2–3 заседаниями, в которые защитник по соглашению не считал нужным являться. Отвечая на вопросы членов Совета, пояснил, что сейчас понимает, что ему не следовало вступать в дело Л.В. по назначению суда. Согласовать со следователем перенос следственных действий на другие дни он не пытался, поскольку считал это заведомо бесполезным из-за специфики дела. Его подзащитный по этому делу находился под стражей и обвинялся в более тяжком преступлении, чем Л.В. По этим причинам он отдал приоритет участию в следственных действиях, а не в судебных заседаниях по делу Л.В.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами.

Заявителем против адвоката Г. выдвинуты дисциплинарные обвинения:

– в неявке в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г., в которых он должен был осуществлять защиту подсудимого Л.В. по назначению, и в неуведомлении суда об уважительности причин неявки, что привело к срыву судебного заседания и является проявлением неуважения к суду и правам других участников уголовного судопроизводства;

– в нарушении прав подсудимого Л.В., выразившемся в устранении от осуществления его защиты;

– в принятии поручений в количестве заведомо большем, чем адвокат может выполнить, т.е. в неисполнении требований подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве Л. районного суда г. Москвы находилось уголовное дело в отношении Л.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защиту Л.В. по назначению суда на основании заявки АИС АПМ от 11 июня 2025 г. № … осуществлял адвокат Г., представивший ордер от 16 июня 2025 г. Адвокат Г. участвовал в судебных заседаниях 16 и 23 июня, 9 июля 2025 г., а в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. не явился, в связи с чем эти заседания были отложены. Информации о явке в эти дни какого-либо защитника подсудимого Л.В. по соглашению не имеется.

8 октября 2025 г. судебное заседание было отложено на 29 октября 2025 г. На момент рассмотрения дисциплинарного производства заявка АИС АПМ № … имеет статус «Адвокат назначен», информация о замене адвоката Г. в качестве назначенного подсудимому Л.В. защитника отсутствует.

Неявка адвоката Г. в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. вызвана тем, что он отдал

предпочтение участию в эти дни в следственных действиях по другому уголовному делу, находившемуся в производстве …отдела СУ ФСБ России.

Переходя к оценке выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения в неявке адвоката Г. без уважительных причин в указанные судебные заседания, Совет отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. При этом в развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 г., Протокол № 1) содержатся следующие указания адвокатам, обеспечивающие надлежащее исполнение ими своих профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом:

«Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т. п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой

судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката)».

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что причина неявок адвоката Г. в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. не может быть признана уважительной, так как он не представил обоснования исключительной важности участия в следственных действиях и невозможности согласования со следователем их переноса на другие дни. Совет отмечает, что пояснения, содержащиеся в письменном заявлении адвоката Г. от 25 февраля 2025 г., сделаны им после окончания разбирательства в Квалификационной комиссии, в полномочия которой входит установление фактических обстоятельств. При этом они не подтверждают ни наличие исключительных причин, по которым он отдал приоритет участию в следственных действиях перед участием в судебных заседаниях, ни невозможности переноса следственных действий на другие дни. Как указано выше, адвокат Г. признал, что не предпринимал попыток согласовать со следователем такой перенос.

Совет в своих решениях по дисциплинарным производствам неоднократно указывал, что наличие общего правила, согласно которому участие в судебных заседаниях имеет для адвоката приоритет перед участием в следственных действиях, означает, что из него при наличии оснований возможны исключения, и оно не должно применяться механически в каждом случае. Так, адвокат вправе отдать приоритет участию в следственных или иных процессуальных действиях, если его неявка для участия в них будет иметь значительные негативные последствия для его доверителя. Во всех случаях решение о выборе приоритета принимается адвокатом, который несет за него ответственность.

Обстоятельства, на которые ссылается адвокат Г. в обоснование своего решения о выборе приоритета в пользу участия в следственных действиях, а именно нахождение под стражей доверителя, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ, по которому возможно назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, наличие в уголовном деле сведений, составляющих государственную тайну и невозможность в силу этого указать конкретные следственные действия, в которых он участвовал, не явившись в судебные заседания, сами по себе достаточными основаниями для несоблюдения общего правила о приоритете участия в судебных заседаниях не являются. Довод адвоката Г. о заведомой невозможности переноса следственных действий по этому и аналогичным делам, расследуемым СУ ФСБ России, не может быть верифицирован в силу его голословности. Как указано выше, адвокатом Г. каких-либо доказательств, подтверждающих этот довод, не представлено, а попыток переноса следственных действий на другие дни им не предпринималось. Не ходатайствовал он и об отложении судебных заседаний в связи со своей профессиональной занятостью.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом Г. не были исполнены перечисленные выше обязательные требования к адвокату в ситуации, когда ему стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, и не представлены доказательства наличия исключительных обстоятельств, в силу которых он отдал приоритет участию в следственных действиях, не явившись в судебные заседания. Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Г. в данной части опровергнутой, а его вину в нарушении при описанных обстоятельствах ч. 1 ст. 12 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснениями № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» установленной.

Кроме того, Совет считает необходимым дать оценку доводу адвоката Г. о том, что его участие в судебных заседаниях не являлось необходимым, поскольку в деле участвовал защитник, для подмены которого в нескольких судебных заседаниях он был назначен судом. Совет отклоняет этот довод как несостоятельный и отмечает, что его выдвижение свидетельствует о непонимании либо игнорировании адвокатом Г. основополагающих требований к защитнику по назначению. Совет в этой связи вновь подчеркивает недопустимость как вступления адвоката в уголовное дело и участия в нем в качестве «защитника-дублера», так и фрагментарного участия в осуществлении защиты и произвольного прекращения обязанности по защите подсудимого после одного или нескольких судебных заседаний.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ, подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно Разъяснению № 13 Совета «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.). Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений. Явившись к инициатору заявки, адвокат обязан выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсу-

димого) защитник по назначению или соглашению.

Принцип непрерывности защиты исключает фрагментарное участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, что само по себе исключает временное вступление в уголовное дело на одно или несколько судебных заседаний.

Назначенный защитником в порядке ст. 50, 51 УПК РФ адвокат может инициировать свою замену только в исключительных случаях наличия у него уважительных обстоятельств, препятствующих его участию в уголовном деле в течение длительного времени, таких как переезд в другой город на постоянное место жительства, длительная болезнь и прочее. Несмотря на открытость данного перечня, профессиональная занятость адвоката по другим делам к таким обстоятельствам отнесена быть не может.

В связи с изложенным Совет считает необходимым указать адвокату Г. на необходимость неукоснительного исполнения следующих законодательно установленных профессиональных обязанностей: исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката); постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой города Москвы (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вместе с тем Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о недоказанности дисциплинарного обвинения в отказе адвоката Г. от защиты подсудимого Л.В. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что суд, трижды откладывая судебное заседание, ожидал явки в него адвоката Г., а следовательно, не фиксировал факт отказа адвоката Г. от защиты и не инициировал его замену. Статус заявки АИС АПМ № … не изменялся. Доказательств того, что после 8 октября 2025 г. адвокат Г. прекратил осуществлять защиту Л.В., в материалах дисциплинарного производства также не содержится. При таких обстоятельствах заявленное адвокатом Г. в Л. районный суд г. Москвы ходатайство от 30 июля 2025 г. об освобождении его от участия в уголовном деле в связи с невозможностью явки в указанные в повестке следователя СУ ФСБ России даты в суд само по себе не свидетельствует об отказе от защиты подсудимого Л.В.

Совет также признает недоказанным дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Г. принял поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем он в состоянии выполнить, так как заявителем не представлено никаких доказательств этого.

По этим причинам Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части.

Дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом Г. своей неявкой в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. прав других участников уголовного судопроизводства не подлежит рассмотрению по существу, поскольку суд не наделен полномочиями выдвигать дисциплинарные обвинения в интересах иных лиц (кроме подсудимого при осуществлении адвокатом его защиты по назначению). В случае, если другие участники уголовного судопроизводства посчитают свои права нарушенными действиями (бездейст-

вием) адвоката Г., они могут самостоятельно обратиться с соответствующей жалобой в Адвокатскую палату города Москвы. При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в этой части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Г. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его грубый и умышленный характер, свидетельствующий о незнании либо игнорировании адвокатом обязательных правил профессионального поведения. Вместе с тем Совет учитывает значительный стаж его адвокатской деятельности, в течение которого он к дисциплинарной ответственности не привлекался, частичное признание в заседании Совета допущенного нарушения и отсутствие существенного вреда для интересов доверителя. По этим причинам Совет полагает необходимым применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 и 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение положений ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду…», «Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции») во взаимосвязи с Разъяснениями № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», выразившееся в том, что 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. он без уважительных причин не явился в судебные заседания Л. районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении подсудимого Л.В., необоснованно отдав предпочтение участию в проведении процессуальных действий по другому уголовному делу, находящемуся в производстве …отдела СУ ФСБ России.

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. по обращению судьи Л. районного суда г. Москвы А. от 8 октября 2025 г.:

– в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в судебные заседания 29 августа, 9 сентября и 8 октября 2025 г. по рассмотрению упомянутого уголовного дела, он нарушил права иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.4. Совет признал причины неявки адвокатов в судебное заседание уважительными и вопреки Заключению Квалификационной комиссии прекратил дисциплинарное производство в части дисциплинарного обвинения в непредставлении адвокатами суду документов, подтверждающих уважительность причин неявки. Совет отметил, что обязанность адвокатов представить суду такие документы должна быть исполнена ими в разумный срок – не позднее следующего состоявшегося по делу судебного заседания, а в рассматриваемом случае этот срок на момент подачи судьей обращения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности не истек.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием адвоката Д. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи Б. районного суда г. Москвы К. в отношении адвокатов Д. и З.

Квалификационная комиссия 21 января 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Д. положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду…») во взаимосвязи с Разъяснениями № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание», выразившемся в том, что адвокат Д. не представил судье Б. районного суда г. Москвы К. документы, подтверждающие причины своей неявки 31 октября 2025 г. в судебное заседание по уголовному делу;

2) о нарушении адвокатом З. положений ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду…», «Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции») во взаимосвязи с Разъяснениями № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание», выразившемся в том, что адвокат З. не представил судье Б. районного суда г. Москвы К. документы, подтверждающие причины своей неявки 31 октября 2025 г. в судебное заседание по упомянутому уголовному делу;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судьи К., в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в 10.00 час. 31 октября 2025 г. после перерыва в судебное заседание указанного суда по рассмотрению уголовного дела, адвокат Д. нарушил права подсудимого Г. и иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката З. по обращению судьи К., в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в 10.00 час. 31 октября 2025 года после перерыва в судебное заседание указанного суда по рассмотрению упомянутого уголовного дела, адвокат З. нарушил права подсудимого Б.К. и иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия

допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

5) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Д. и К. по обращению судьи К., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов Д. и З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат З., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, участие представителя не обеспечил, письменно уведомил Совет о невозможности своего участия в заседании в связи с профессиональной занятостью и ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, представил письменные объяснения, на основании которых просил прекратить в отношении него дисциплинарное производство в связи с отсутствием состава дисциплинарного проступка. В представленных письменных объяснениях указал на то, что Квалификационная комиссия верно установила, что им в связи с неявкой в судебное заседание было заявлено письменное ходатайство об отложении судебного заседания с приложением транспортных документов, однако оценку данному факту не дала; суд, вопреки ранее согласованному графику, отложил дело на 10.00 час. 31 октября 2025 г., т. е. на то же время, когда у судьи было назначено иное дело; Квалификационная комиссия применила неверное толкование норм этики, поскольку из Разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы следует, что представление суду документа, подтверждающего уважительность причин неявки в судебное заседание, относится лишь к случаям чрезвычайной и непредвиденной неявки в заседание.

При таких обстоятельствах и учитывая положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым неявка кого-либо из участников не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката З.

Адвокат Д. в заседании Совета подтвердил получение Заключения Квалификационной комиссии, указал на свое несогласие с его выводами в части наличия дисциплинарного нарушения, ссылаясь на то, что в субботу, 1 ноября 2025 г., когда было направлено обращение судьи, еще не наступил срок представления суду документов, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание, и отсутствовала возможность это сделать. Дальнейшие действия находятся за пределами обращения, в связи с чем Квалификационная комиссия вышла за пределы дисциплинарного обвинения. Просил прекратить дисциплинарное производство в связи с отсутствием состава дисциплинарного проступка.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Д., Совет признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако с ее выводами частично не соглашается и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в полном объеме в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судьи Б. районного суда г. Москвы К. находилось уголовное дело в отношении Б., К.К. и Г., каждый из которых обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213,

ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 318 УК РФ. Защиту подсудимого Г. по соглашению осуществлял адвокат Д., а подсудимого Б. по соглашению – адвокат З. После объявленного председательствующей судьей К. 30 октября 2025 г., вопреки согласованному письменно графику судебных заседаний, перерыва до 10.00 час. 31 октября 2025 г. адвокаты Д. и З. в судебное заседание не явились, и оно по этой причине было отложено. При этом адвокат Д. 31 октября 2025 г. участвовал в судебных заседаниях Б. районного суда г. Москвы по уголовному делу № … и Г. районного суда г. Москвы по материалу № … (избрание меры пресечения в виде заключения под стражу), о чем своевременно, до судебного заседания, уведомил судью К. Таким образом, его неявка 31 октября 2025 г. в судебное заседание Б. районного суда г. Москвы была обусловлена уважительными причинами. Неявка в то же судебное заседание адвоката З. была вызвана участием в процессуальных действиях, проводившихся в тот же день ВСО СК России по …гарнизону, в связи с чем утром 31 октября 2025 г. он выехал в г. … а вечером того же дня вернулся в Москву.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в неявке в судебные заседания обоих адвокатов. Совет при этом отмечает, что адвокат З. действовал без учета Разъяснения № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», поскольку он отдал приоритет участию в процессуальных действиях на стадии досудебного производства, а не в судебном заседании, не обосновав исключительный характер этих процессуальных действий и невозможность переноса. Однако с учетом неявки в судебное заседание по уважительной причине адвоката Д. и заблаговременного уведомления о ней суда эти действия адвоката З. не повлекли и заведомо не могли повлечь отложение судебного заседания 31 октября 2025 г.

Соглашается Совет с Квалификационной комиссией и в том, что дисциплинарное производство в части обвинений в нарушении адвокатами Д. и З. прав подсудимых Г. и Б.К. и иных участников судебного разбирательства неявкой в судебное заседание подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку суд не наделен полномочиями по выдвижению таких дисциплинарных обвинений в отношении адвокатов, осуществляющих защиту своих доверителей по соглашению, а сами доверители и иные участники процесса каких-либо дисциплинарных обвинений, связанных с ненадлежащим оказанием юридической помощи и нарушением их прав, не выдвигали.

Квалификационная комиссия указала в Заключении на то, что 30 октября 2025 г. адвокат З. сразу после окончания судебного заседания и объявления перерыва в нем на 31 октября 2025 г. заявил в суд письменное ходатайство о переносе судебного заседания с 31 октября 2025 г. на другую дату в связи с необходимостью участия в указанных выше процессуальных действиях, приложив железнодорожные билеты в подтверждение своей служебной поездки. В то же время Комиссия пришла к выводу о том, что адвокат З. не представил суду документы, подтверждающие его участие 31 октября 2025 г. в производившихся сотрудниками ВСО СК Рос-

сии по …гарнизону процессуальных действиях, а адвокат Д. – документы, подтверждающие его участие 31 октября 2025 г. в судебных заседаниях Б. и Г. районных судов г. Москвы. Несовершение адвокатами Д. и З. этих действий Квалификационная комиссия расценила как нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в проявлении неуважения к суду.

Не соглашаясь с этим выводом Квалификационной комиссии, Совет отмечает, что обращения заявителя в отношении обоих адвокатов были направлены в Адвокатскую палату города Москвы 1 ноября 2025 г., т.е. на следующий день после отложения судебного заседания из-за неявки адвоката. При этом судебное заседание 1 ноября 2025 г. также было отложено и не состоялось. При таких обстоятельствах претензия к адвокатам в непредставлении соответствующих подтверждающих документов на следующий день после неявки по уважительной причине в судебное заседание, тем более что этот день был предпраздничным и сокращенным, не может быть признана обоснованной. Таким образом, на момент направления в Адвокатскую палату города Москвы обращения заявителя основания для вывода о проявлении адвокатами неуважения к суду отсутствовали. При этом в соответствии с п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики выход за пределы обращения недопустим.

Совет также учитывает, что, как указано выше, адвокат З. к своему мотивированному письменному ходатайству о переносе судебного заседания, поданному в суд накануне судебного заседания, приложил железнодорожные билеты, которые подтверждали невозможность явки в судебное заседание и доводы ходатайства. В обращении заявителя не указывается на то, что представленные адвокатом документы вызывают сомнения или являются недостаточными для подтверждения уважительности причины неявки в судебное заседание – заранее запланированной служебной поездки для участия в процессуальных действиях, а состав документов, которые адвокат должен представить в обоснование наличия уважительных причин неявки в судебное заседание, не регламентирован. В связи с этим требование представления именно документов, подтверждающих участие адвоката в процессуальных действиях, не может рассматриваться как универсальное и в данном случае признается Советом избыточным.

При таких обстоятельствах Совет, вопреки Заключению Квалификационной комиссии, верно установившей фактические обстоятельства, но допустившей ошибку в толковании норм Кодекса профессиональной этики адвоката и правовой квалификации деяния адвокатов, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении обоих адвокатов в части дисциплинарного обвинения в непредставлении суду документов, подтверждающих наличие уважительных причин неявки в судебное заседание 31 октября 2025 г.

По указанным причинам дисциплинарное производство подлежит прекращению в полном объеме.

Вместе с тем Совет считает необходимым отметить следующее. Согласно Разъяснениям № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание» (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2007. № 4–5 (42–43). С. 15–18), если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный

или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката – от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разбирательства, поскольку судья может запамятовать не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката.

Несмотря на ссылку в Разъяснениях на отложение судебного заседания в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами, очевидно, что рассматриваемые требования к профессиональному поведению адвоката во взаимосвязи с основополагающим требованием ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката об уважении к суду применимы ко всем случаям неявки адвоката в судебное заседание, поскольку представление документов, подтверждающих уважительность причин неявки, позволяет исключить сомнения суда по этому поводу. При этом такие документы должны быть получены адвокатом и представлены суду в разумный срок – не позднее следующего состоявшегося по делу судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Д. и З. по обращениям судьи Б. районного суда г. Москвы К.:

в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в 10.00 час. 31 октября 2025 г. после перерыва в судебное заседание Б. районного суда г. Москвы по рассмотрению уголовного дела, они нарушили права подсудимых Г., Б.К. и иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.5. Адвокат получила замечание за то, что не известила суд о невозможности явки в судебное заседание в связи с профессиональной занятостью по другому делу и не ходатайствовала об отложении разбирательства, рассчитывая успеть в судебные заседания по обоим делам. Дисциплинарное производство в отношении другого адвоката, осуществлявшего защиту того же лица по назначению, в неуважении к суду, выразившемся в неявке в судебное заседание без уважительной причины, прекращено в связи с отсутствием оснований для вступления адвоката в уголовное дело по назначению при наличии защитника по соглашению. Совет подчеркнул недопустимость исполнения адвокатом функции защитника-«дублера», подменяющего защитника по соглашению по договоренности с последним в отдельных судебных заседаниях.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи Б. районного суда г. Москвы Г. от 13 ноября 2025 г. в отношении адвокатов Д. и М.

Квалификационная комиссия 21 января 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Д. положений п. 1 ст. 14, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, выразившемся в том, что адвокат Д. 12 ноября 2025 г. не известила суд о своем участии в судебном заседании О. районного суда г. Москвы, назначенном на 10.20 час. 13 ноября 2025 г., и не ходатайствовала об отложении судебного заседания Б. районного суда г. Москвы на иную дату в связи с наличием у нее иной профессиональной занятости;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г., в части обвинения в неуважении прав ее подзащитной П. и иных участников процесса вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судьи Г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокаты Д. и М., извещенные надлежащим образом и своевременно получившие Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явились, заявив письменные ходатайства о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие, в которых также согласились с выводами Комиссии. В письменном ходатайстве адвокат Д. просила не применять к ней меры дисциплинарной ответственности, признав допущенное нарушение малозначительным с учетом обстоятельств, изложенных в ее объяснениях. Совет, принимая во внимание изложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами.

Заявителем в отношении каждого из адвокатов выдвинуто дисциплинарное обвинение в неявке без уважительных причин 13 ноября 2025 г. в судебное заседание по уголовному делу для осуществления защиты П., в результате чего разбирательство дела приняло затяжной характер, и в непредставлении суду документов, подтверждающих наличие иной профессиональной занятости в указанный день. По мнению заявителя, такое поведение адвокатов Д.

и М. свидетельствуют о явном неуважении не только к суду, но и к участникам процесса, а также к правам подзащитной.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве Б. районного суда г. Москвы с 19 августа 2025 г. находилось уголовное дело по обвинению П. и еще десяти лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Адвокат Д. осуществляла защиту подсудимой П. по соглашению на основании ордера от 25 августа 2025 г. Несмотря на то, что постановлений о злоупотреблении подсудимой П. и (или) ее защитником по соглашению – адвокатом Д. правом на защиту судом не выносилось, в 10.34 час. 15 октября 2025 г. по инициированной судом заявке в АИС АПМ для осуществления защиты подсудимой П. в порядке ст. 50, 51 УПК РФ был назначен адвокат М., который вступил в уголовное дело, представив ордер от 17 октября 2025 г.

Адвокаты Д. и М. не явились в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 14.00 час. 13 ноября 2025 г., в результате чего оно было отложено.

Причиной неявки адвоката Д. стало участие 13 ноября 2025 г. в судебном заседании О. районного суда г. Москвы по гражданскому делу по иску Т. к З., которое было назначено на 10.20 час. 13 ноября 2025 г., однако фактически началось только в 15.00 час. по причине задержек в работе суда. Уважительность причин неявки адвоката М. в ходе дисциплинарного производства не выяснялась.

Переходя к оценке выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения, Совет отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. При этом в развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 г., Протокол № 1) содержатся следующие требования к адвокатам по обеспечению надлежащего исполнения ими профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом.

«Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по

одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката)».

В Разъяснениях № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание» также указано: «Если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разбирательства, поскольку судья может запамятовать не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката».

Сопоставляя профессиональное поведение адвоката Д. с изложенными обязательными требованиями и соглашаясь с Квалификационной комиссией, Совет признает, что они не были исполнены адвокатом Д., поскольку она, зная о наличии у нее иной профессиональной занятости 13 ноября 2025 г., не известила о ней Б. районный суд г. Москвы и не ходатайствовала об отложении судебного заседания на другую дату. При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Д. в данной части опровергнутой, а ее вину в совершении при описанных обстоятельствах дисциплинарного нарушения установленной.

Довод адвоката Д. о том, что ввиду значительной разницы во времени начала судебных заседаний по каждому из дел она рассчитывала успеть явиться в Б. районный суд г. Москвы к 14.00 час. 13 ноября 2025 г., Совет отклоняет как несостоятельный. Адвокат Д., имеющая профессиональный стаж более десяти лет, не могла не осознавать отсутствие каких-либо гарантий своевременного начала и окончания судебного заседания О. районного суда г. Москвы. Ей также достоверно известно, что задержки в проведении судебных заседаний могут происходить ввиду множества причин, не зависящих от адвоката. Поэтому она была обязана известить Б. районный суд о своей профессиональной занятости и ходатайствовать об отложении судебного заседания.

При этом Совет признает причину неявки адвоката Д. в указанное судебное заседание уважительной, так как она была вызвана профессиональной занятостью по другому делу.

Дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Д. в непредставлении суду документов, подтверждающих уважительность причины ее неявки в судебное заседание 13 ноября 2025 г., не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. Обязанность последующего предоставления адвокатом документов, подтверждающих уважительность причин его неявки в судебное заседание, подлежит исполнению независимо от обращенной к адвокату просьбы суда, но не одновременно с неявкой, а в следующем судебном заседании. Однако обращение заявителя было составлено 13 ноября 2025 г. – в день неявки адвоката Д. в судебное заседание, и на этот момент у нее отсутствовала какая-либо возможность представить суду соответствующий документ. При этом в соответствии с п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката выход за пределы обращения недопустим.

При таких обстоятельствах, достоверно установленных Квалификационной комиссией, Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Д. неопровергнутой и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части.

Дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом Д. прав подзащитной П. и других участников уголовного судопроизводства в результате неявки 13 ноября 2025 г. адвоката в судебное заседание не подлежит рассмотрению по существу, поскольку только при реализации судьей (судом) в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ своих полномочий по обеспечению участия адвоката-защитника для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, судья (суд) обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в отказе от принятой на себя защиты и (или) ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем. Такое полномочие судьи (суда) в отношении назначенного по его поручению защитника основано на взаимосвязанных положениях ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно, в случаях, предусмотренных законом, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления – право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих участие в уголовном деле защитника по назначению дознавателя, следователя и суда и не-

допустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Однако во всех случаях, когда адвокат-защитник или адвокат-представитель приглашается получателем юридической помощи или по его поручению (с согласия) иными лицами, только доверитель адвоката, являющийся получателем его юридической помощи, вправе выдвигать в отношении него дисциплинарные обвинения, связанные с отказом от принятой на себя защиты и (или) ненадлежащим оказанием им юридической помощи. При этом жалоб на качество оказываемой адвокатом Д. юридической помощи от подсудимой П., являющейся ее получателем, не поступало.

Что касается других участников производства по делу, то, если они посчитают, что их права были нарушены действиями (бездействием) адвоката Д., они могут самостоятельно обратиться с соответствующими жалобами в Адвокатскую палату города Москвы. Суд же не наделен полномочиями по выдвижению дисциплинарных обвинений в интересах иных лиц.

Исходя из указанных обстоятельств, дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. в данной части подлежит прекращению ввиду обнаружившегося отсутствия допустимого повода для его возбуждения. К такому же выводу Совет приходит и в части дисциплинарного обвинения в отношении адвоката М. в нарушении прав других участников производства по делу.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката М. в оставшейся части и соглашаясь с Квалификационной комиссией, Совет приходит к выводу о том, что его неявка в судебное заседание и непредоставление им суду документов, подтверждающих наличие иной профессиональной занятости, не могут рассматриваться как проявление неуважения к суду в связи с отсутствием предусмотренных законом оснований для его участия в уголовном деле в качестве назначенного судом защитника подсудимой П.

В силу п. 10.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г. (Протокол № 4), на адвоката, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, возлагаются обязанности принять меры по информированию в разумный срок судьи о принятом поручении в целях согласования организационных и иных вопросов, прибыть к месту проведения судебного заседания в установленный срок, убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника или препятствующих этому, и вступить в уголовное дело.

В соответствии с п. 4 Разъяснения № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утвержденного Решением Совета от 30 сентября 2019 г. (Протокол № 11), адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению. Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан действовать в соответствии с Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 г. № 11. Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то

адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

В п. 1 Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О "двойной защите"» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 г.) указано на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, т. е. при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)…».

В пп. 2, 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 г. по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» указано на недопустимость осуществления адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 данных разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения

этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы подчеркивает, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, необходимо исходить из того, что само по себе наличие у указанных субъектов уголовного судопроизводства предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства. В соответствии с требованиями ст. 11, 16, 243 УПК РФ именно на орган или должностное лицо, осуществляющие от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реализацию их прав и законных интересов. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления следователя и суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основываясь на этих требованиях закона и правовых позициях, сформулированных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 г. № 28-П и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29, Совет полагает, что дознаватель, следователь или суд могут не принять отказ от защитника по назначению лишь в случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства, представляя собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, т. е. направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

В соответствии со смыслом и содержанием ст. 48 Конституции РФ, ст. 49, 50 и 51 УПК РФ в их системной взаимосвязи основным способом реализации обвиняемыми (подозреваемыми) конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи защитника является заключение соглашения со свободно избранным защитником. Участие защитника обеспечивается органом или должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, в случае если участие защитника обязательно, а обвиняемый (подозреваемый) либо иные лица по его поручению или с его согласия не приглашают защитника, а также по просьбе обвиняемого (подозреваемого).

Произвольная (по договоренности между участниками судопроизводства либо по усмотрению органа или должностного лица, осуществляюще-

го производство по делу) организация «гибридного» осуществления защиты одного лица одновременно защитником по соглашению и защитником по назначению недопустима, поскольку противоречит описанному выше законодательно установленному порядку организации защиты. Назначение защитника при наличии у обвиняемого (подозреваемого) защитника по соглашению допустимо лишь в двух случаях: когда недобросовестные действия обвиняемого и (или) его защитника по соглашению приводят к срыву и дезорганизации судопроизводства или когда участвующий в деле защитник по соглашению не может принять участие в процессуальном действии в течение пяти суток. При этом в первом случае, как это предусмотрено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 1 «О "двойной защите"» и Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката от 18 января 2016 г. № 11 «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», недобросовестное поведение обвиняемого и (или) его защитника по соглашению должно быть установлено процессуальным решением органа или должностного лица, в производстве которого находится дело, соответствующим всем требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Во втором случае должны быть соблюдены все условия, предусмотренные ч. 3 ст. 50 УПК РФ, а также требования надлежащего извещения защитника по соглашению о дате и времени процессуального действия. Несоблюдение любого из этих условий исключает возможность законного вступления в дело защитника по назначению.

Сопоставляя профессиональное поведение адвоката М. с описанными выше обязательными требованиями к защитнику по назначению и соглашаясь с Квалификационной комиссией, Совет приходит к выводу о том, что его неявка в судебное заседание 13 ноября 2025 г., равно как и непредставление суду подтверждений уважительных причин этой неявки не могут быть расценены ни как проявление неуважения к суду, ни как нарушение прав подсудимой П. Дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М. дисциплинарного нарушения.

Вместе с тем Совет вновь подчеркивает недопустимость вступления адвоката в уголовное дело «на подмену с адвокатом по соглашению», при котором назначенному адвокату определяются конкретные даты его участия в судебном заседании, как объяснил свои действия адвокат М. в ходе дисциплинарного разбирательства. Поскольку соответствующее дисциплинарное обвинение в отношении него не выдвигалось, дисциплинарные органы адвокатского самоуправления не вправе дать этим действиям адвоката М. соответствующую правовую оценку.

В связи с этим Совет считает необходимым указать адвокату М. на необходимость неукоснительного исполнения следующих законодательно установленных профессиональных обязанностей: исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката); постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Россий-

ской Федерации и Адвокатской палатой города Москвы (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Д. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом обязательных правил профессионального поведения при совпадении дат судебных заседаний. Учитывая, что действия адвоката Д. привели к срыву судебного заседания, это нарушение не может быть признано малозначительным. Вместе с тем Совет принимает во внимание, что адвокат Д. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, свою вину в содеянном признала. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение положений п. 1 ст. 14, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», выразившееся в том, что она 12 ноября 2025 г. не известила суд о своем участии в судебном заседании О. районного суда г. Москвы, назначенном на 10.20 час. 13 ноября 2025 г., и не ходатайствовала об отложении судебного заседания Б. районного суда г. Москвы на иную дату в связи с наличием у нее иной профессиональной занятости.

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г. от 13 ноября 2025 г.:

– в части неуважения прав ее подзащитной П. и иных участников процесса вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г.:

– в части обвинения в неуважении прав иных участников процесса – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.6. Дисциплинарное производство в части неявки адвокатов в судебное заседание прекращено, поскольку причина данной неявки признана уважительной. В части непредставления суду документов, подтверждающих уважительность причины неявки, дисциплинарное производство также прекращено в связи с тем, что такая обязанность подлежит исполнению адвокатом в разумный срок – не позднее следующего состоявшегося по делу судебного заседания. Поскольку обращение о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности подано судьей в день их неявки в судебное заседание, данный срок нельзя признать истекшим.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи Б. районного суда города Москвы Г. от 29 октября 2025 г. в отношении адвокатов Н. и Р.

Квалификационная комиссия 21 января 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Н. положений ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду…», «Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»), выразившемся в том, что адвокат Н. не представил в Б. районный суд г. Москвы документы, подтверждающие уважительность причины своей неявки 29 октября 2025 г. в судебное заседание этого суда по уголовному делу;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Н. по обращению судьи Г., в части обвинения в неуважении прав его подзащитного Ф. и иных участников процесса, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Н. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г. от 29 октября 2025 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г., в части обвинения в неуважении прав его подзащитного К. и иных участников процесса, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

5) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по обращению судьи Г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокаты Н. и Р., извещенные надлежащим образом, в заседание Совета не явились, письменно уведомили о получении Заключения Квалификационной комиссии, ознакомлении с ним, просили рассмотреть дисциплинарное производство в их отсутствие. Адвокат Р. в том же обращении сообщил о согласии с Заключением Квалификационной

комиссии, адвокат Н. отношения к нему не выразил. Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако с ее выводами частично не соглашается и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в полном объеме.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

С 19 июня 2025 г. в производстве Б. районного суда г. Москвы находится уголовное дело по обвинению К., Ф. и еще четырех лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защиту подсудимого Ф. по соглашению осуществляет адвокат Н., а защиту подсудимого К., также по соглашению – адвокат Р.

28 октября 2025 г. судебное заседание Б. районного суда г. Москвы по данному делу было отложено на 29 октября 2025 г. Из протокола судебного заседания следует, что вопрос об определении следующей даты судебного заседания со сторонами не обсуждался, она была определена судом без согласования с участниками процесса. В тот же день, 28 октября 2025 г., адвокат Н. через приемную указанного суда подал письменное ходатайство (заявление) об отложении судебного заседания в связи с его участием в судебном заседании Т. районного суда г. Москвы, назначенном на 15.00 час. 29 октября 2025 г. Поступившее в суд ходатайство было зарегистрировано 28 октября 2025 г.

Адвокаты Н. и Р. в судебное заседание, назначенное на 14.00 час. 29 октября 2025 г., не явились. Адвокат Н. в этот день с 15.00 час. до 18.00 час. участвовал в судебном заседании Т. районного суда в качестве защитника подсудимого А.

Заявителем в отношении адвокатов Н. и Р. выдвигаются дисциплинарные обвинения в неявке 29 октября 2025 г. в судебное заседание для осуществления защиты подсудимых Ф. и К., в результате чего разбирательство дела приняло затяжной характер, и в непредставлении суду документов, подтверждающих наличие уважительных причин неявки. Изложенные обстоятельства, по мнению автора обращения, свидетельствуют о явном неуважении не только к суду, но и к участникам процесса, а также к правам подзащитных.

Адвокат Н. указанные дисциплинарные обвинения последовательно отрицал, объяснял свою неявку участием в ранее назначенном судебном заседании Т. районного суда г. Москвы, где он являлся единственным защитником подсудимого А. О невозможности явки в судебное заседание он уведомил суд письменно 28 октября 2025 г. Ранее не пропускал судебные заседания Б. районного суда, иных нарушений не допускал.

Адвокат Р. указанные дисциплинарные обвинения также последовательно отрицал, пояснил, что 29 октября 2025 г. опоздал к началу судебного заседания на 10 минут в связи с тяжелой дорожной ситуацией и заранее попросил коллегу – адвоката Ц. довести до участников процесса данную информацию. Кроме того, он принес извинения всем участникам процесса, при этом ранее ни одно из заседаний по этому делу вовремя не начиналось. Назначение судебного заседания на 29 октября 2025 г. с участниками уголовного судопроизводства не согласовывалось.

Давая оценку выдвинутым дисциплинарным обвинениям с учетом установленных Квалификационной комиссией фактических обстоятельств, Совет приходит к следующим выводам.

В силу положений ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката установленные им правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности основаны в том числе на международных стандартах и правилах адвокатской профессии. Согласно Общим принципам для сообщества юристов, принятым Международной ассоциацией юристов (IBA) 20 сентября 2006 г., «юрист должен относиться к интересам своих клиентов как к первостепенным, но всегда при условии соблюдения своих обязанностей перед судом и интересами правосудия, обязанностей следовать закону и поддерживать этические стандарты» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2008. № 4 (22). С. 155–157). Аналогичные положения позднее закреплены и в п. 5.1 Международных принципов поведения юридической профессии, принятых Международной ассоциацией юристов (IBA) 28 мая 2011 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. При этом в развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1)) содержатся следующие указания о профессиональном поведении адвоката, необходимом для надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей в том числе и перед судом.

«Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т. п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката)» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2018. № 2 (61). С. 171–172).

В Разъяснениях № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание» также указывается, что:

«Если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разбирательства, поскольку судья может запамятовать не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката» (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2007. № 4–5(42–43). С. 15–18. Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты города Москвы. М., 2014. С. 117–121).

Эти разъяснения приняты органами адвокатского самоуправления в пределах их компетенции и подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат Н. не явился 29 октября 2025 г. в судебное заседание по указанной выше уважительной причине, при этом заблаговременно, в день отложения предыдущего судебного заседания, письменно известил суд о своей профессиональной занятости и ходатайствовал об отложении судебного заседания на иную дату.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в неявке адвоката Н. в судебное заседа-

ние без уважительных причин, поскольку такого нарушения он не совершил.

Применительно к дисциплинарному обвинению в том, что адвокат Н. не представил суду документы, подтверждающие уважительность причины его неявки в судебное заседание, Совет, не соглашаясь с Заключением Квалификационной комиссии в данной части, отмечает, что это дисциплинарное обвинение было выдвинуто заявителем 29 октября 2025 г., т.е. в день неявки адвоката в судебное заседание. При этом в тот же день адвокат Н. участвовал до 18.00 час. в заседании Т. районного суда г. Москвы по другому уголовному делу и в силу этого не имел реальной возможности представить какие-либо документы в Б. районный суд. При этом в силу п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката выход за пределы обращения недопустим.

С учетом описанных обстоятельств Совет, вопреки Заключению Квалификационной комиссии, правильно установившей фактические обстоятельства, но допустившей ошибку в правовой квалификации деяния адвоката, полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство также и в данной части вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем Совет считает необходимым указать адвокату Н. на его обязанность, предусмотренную приведенными выше разъяснениями органов адвокатского самоуправления, представить суду документы, подтверждающие уважительность причины неявки в судебное заседание. Эта обязанность должна быть исполнена адвокатом не позднее следующего судебного заседания по делу, а не после возбуждения дисциплинарного производства, как это имело место в данном случае.

Переходя к оценке дисциплинарного обвинения в отношении адвоката Р. в неявке в судебное заседание 29 октября 2025 г., Совет учитывает, что оно не могло состояться по независящим от адвоката Р. причинам – в связи с неявкой единственного защитника другого подсудимого по делу адвоката Н., о которой последний сообщил участвующим в деле лицам, включая адвоката Р., накануне, в судебном заседании 28 октября 2025 г. Тем не менее адвокат Р. в судебное заседание 29 октября 2025 г. явился, хотя и с незначительной задержкой, о которой предупредил до назначенного времени его начала.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Оценивая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатами Н. и Р. прав своих доверителей и иных участников уголовного судопроизводства, Совет учитывает, что они осуществляют защиту подсудимых Ф. и К. по соглашению, при этом жалоб на качество оказываемой ими юридической помощи в Адвокатскую палату города Москвы от указанных лиц не поступало.

При этом только при реализации судьей (судом) в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ своих полномочий по обеспечению участия адвоката-защитника для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, судья (суд) обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в отказе от принятой на себя защиты и (или) ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем. Такое полномочие судьи (суда) в отношении

назначенного защитника основано на взаимосвязанных положениях ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно в случаях, предусмотренных законом, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления – право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Однако во всех случаях, когда адвокат-защитник или адвокат-представитель приглашается получателем юридической помощи или по его поручению (с согласия) иными лицами, только доверитель адвоката, являющийся получателем его юридической помощи, вправе выдвигать дисциплинарные обвинения, связанные с отказом адвоката-защитника от принятой на себя защиты и ненадлежащим оказанием им юридической помощи.

Совет также отмечает, что другие участники уголовного судопроизводства, если посчитают свои права нарушенными действиями (бездействием) адвокатов Н. и Р., могут самостоятельно обратиться с соответствующими жалобами в Адвокатскую палату города Москвы.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвокатов Н. и Р. в части дисциплинарных обвинений в нарушении прав подзащитных и иных участников процесса вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи Б. районного суда г. Москвы Г. от 29 октября 2025 г. в отношении адвокатов Н. и Р.:

в части дисциплинарных обвинений в нарушении прав их доверителей Ф. и К., а также иных участников процесса – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.7. Совет прекратил производство в отношении адвоката, признав необоснованными дисциплинарные обвинения в неуважении к суду и в систематическом нарушении регламента судебного заседания. Совет указал, что значительная часть обвинений сформулирована неконкретно, без ссылок на фактические обстоятельства, а приведенные в обращениях судей устные высказывания адвоката в контексте дела не образуют дисциплинарного нарушения. При этом Совет обратил внимание адвоката на необходимость избегать использования просторечных выражений в публичной полемике в судебных заседаниях.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судей С. районного суда

г. Уфы А. от 8 октября 2025 г. и Я. от 4 декабря 2025 г. в отношении адвоката Р.

Квалификационная комиссия 21 января 2026 г. вынесла Заключения:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по обращению судьи С. районного суда г. Уфы А. от 8 октября 2025 г., в части доводов о проявлении им неуважения к иным участникам судопроизводства (помимо суда) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по обращению судьи А., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по обращению судьи С. районного суда г. Уфы Я. от 4 декабря 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет, руководствуясь п. 2.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, объединил указанные дисциплинарные производства в одно с учетом того, что они возбуждены в отношении одного адвоката, а их обстоятельства взаимосвязаны.

Адвокат Р., уведомленный надлежащим образом, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства без его участия, в котором также указал, что Заключения Квалификационной комиссии получил, ознакомлен с ними, с выводами Комиссии согласен. Учитывая эти обстоятельства и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Р.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве С. районного суда г. Уфы с 16 июня 2025 г. находился материал по жалобе законного представителя несовершеннолетнего Б. – Б.Т. на бездействие руководителя следственного органа, поданной в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. 1, 15 и 29 июля 2025 г. под председательством судьи А. состоялись судебные заседания, в которых интересы несовершеннолетнего Б. представлял адвокат Р. 29 июля 2025 года судом было вынесено постановление.

Судьей А. в отношении адвоката Р. выдвинуты дисциплинарные обвинения в систематическом нарушении регламента судебного заседания, неуважении к суду и другим участникам процесса, пререканиях с судом.

Совет, оценивая эти дисциплинарные обвинения, исходит из того, что обращение в отношении адвоката должно соответствовать требованиям подп. 6, 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, т.е. содержать указание на конкретные действия (бездействие), обстоятельства, на которых ос-

нованы требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Такая конкретизация является необходимой предпосылкой реализации адвокатом права на защиту. Между тем изложенные в обращении утверждения о «противоправном поведении» адвоката (выкрики, перебивание, телефонные звонки, пререкания, оценочные высказывания в адрес судьи и т. п.) сформулированы в общем виде и не позволяют определить, в каком именно из судебных заседаний они имели место, и не соотнесены заявителем с содержанием представленного единого протокола судебного заседания. Соответствующие фрагменты протокола, на которые ссылается заявитель, им не выделены. Такие претензии заявителя не могут быть признаны конкретными и подтвержденными доказательствами, при этом в силу презумпции добросовестности адвоката, лежащей в основе дисциплинарного производства, возникающие сомнения подлежат толкованию в пользу адвоката, в отношении которого выдвинуто обвинение.

Совет также учитывает объяснения адвоката Р., отрицавшего нарушение требований законодательства и профессиональной этики и утверждавшего, что он действовал в интересах доверителя, а представленные заявителем материалы не опровергают презумпцию его добросовестности.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Р. допустил в адрес председательствующего высказывание «*Вы не девочка, вы дама приятная во всех отношениях*», Совет исходит из того, что факт произнесения данной фразы адвокатом не оспаривается и подтверждается материалами дисциплинарного производства (аудиозапись заседания от 29 июля 2025 г. и протокол). Вместе с тем оценка этого высказывания должна даваться с учетом его контекста. Содержание аудиозаписи и протокола судебного заседания свидетельствуют о том, что рассматриваемое высказывание являлось ответом адвоката Р. в ответ на вопрос председательствующей судьи о том, к кому относится употребленное им перед этим слово «девочка». По своей форме это высказывание не содержит демонстративного пренебрежения к суду либо унижения достоинства председательствующего судьи.

Вместе с тем Совет отмечает, что использование адвокатом в судебном заседании фамильярных или двусмысленных личностных характеристик суда (судьи) может восприниматься участниками процесса как неуместное. Кроме того, фраза «дама, приятная во всех отношениях» заимствована адвокатом Р. из литературного произведения, где она используется как сатирическая характеристика одной из героинь. Адвокату надлежит воздерживаться от подобного стиля общения с судом и придерживаться деловой, нейтральной и уважительной манеры общения.

В связи с изложенным Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части по основанию, предусмотренному подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, и разъясняет, что дисциплинарные органы адвокатского самоуправления не наделены полномочиями формулировать или конкретизировать дисциплинарные обвинения вместо заявителя.

Доводы обращения о «панибратских ремарках» в адрес иных участников судопроизводства (в частности, реплики *«проходи»)* направлены на защиту интересов других лиц, однако полномочиями по выдвижению таких дисциплинарных обвинений заявитель не наделен. Поскольку обращений от иных участников судопроизводства в Адвокатскую пала-

ту города Москвы не поступало, дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению вследствие обнаружившегося отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

В производстве того же суда находился материал по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания несовершеннолетнего обвиняемого Б. под стражей. 20 февраля 2025 г. по данному материалу состоялось судебное заседание под председательством судьи Я. и с участием защитника – адвоката Р., по результатам которого ходатайство следователя было удовлетворено.

Заявитель – судья Я. обвиняет адвоката Р. в недопустимом поведении в судебном заседании, выразившемся в том, что он грубил и повышал голос, спорил с председательствующей, перебивал ее и других участников, не обращался к суду установленными законом формулировками («уважаемый суд», «Ваша честь»), использовал ненормативную лексику, комментировал материалы при их исследовании, подсказывал обвиняемому или отвечал за него и его законного представителя, а также при заявлении отвода прокурору выдвигал не предусмотренное законом требование о замене его на и.о. прокурора Республики Башкортостан.

Совет и в данном случае исходит из изложенных выше требований конкретности и доказанности обращения, предусмотренных подп. 6, 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката и являющихся необходимой предпосылкой реализации адвокатом права на защиту.

Между тем содержащиеся в обращении заявителя утверждения о перечисленных выше проявлениях недопустимого поведения адвоката Р. сформулированы в общем виде, не содержат указаний на конкретные реплики и действия адвоката, которые, по мнению заявителя, образуют нарушение. При этом в представленном протоколе судебного заседания от 20 февраля 2025 г. не обозначены фрагменты, на которые ссылается заявитель. Как указано выше, дисциплинарные органы адвокатского самоуправления не наделены полномочиями формулировать либо конкретизировать дисциплинарные обвинения вместо заявителя.

Совет принимает во внимание объяснения адвоката Р. о том, что он действовал в защиту интересов несовершеннолетнего доверителя, не допустив нарушений требований законодательства и профессиональной этики, не использовал обсценную и ненормативную лексику, а доказательств обратного материалы дисциплинарного производства не содержат.

При таких обстоятельствах Совет признает выдвинутые судьей Я. дисциплинарные обвинения в указанной части необоснованными в силу их неконкретности и недоказанности, а презумпцию добросовестности адвоката Р. неопровергнутой.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Р. до начала заседания, находясь в кабинете судьи, обращался с просьбой обеспечить несовершеннолетнему Б. возможность переодеться в кадетскую форму, а в судебном заседании «выдвигал не предусмотренное законом требование» о допуске его к участию заседании в этой форме, в противном случае «просил снять форму с помощника прокурора», Совет исходит из следующего.

Факт обращения адвоката Р. с указанной просьбой и заявления соответствующего ходатайства в результате дисциплинарного разбирательства установлен. Однако эта позиция была мотивирована адвокатом со ссылками на конкретные фактические обстоятель-

ства и психологические особенности дела и была высказана им в надлежащей деловой манере. Фраза «*в противном случае будем просить прокурора снять китель*» также являлась допустимым риторическим приемом и не свидетельствует о предъявлении суду либо прокурору какого-либо ультимативного требования. Само по себе заявление описанной позиции являлось способом реализации защитником процессуальных средств защиты, не было направлено на дезорганизацию разбирательства, не сопровождалось проявлением неуважения к суду и в силу этого не образует дисциплинарного проступка.

Дисциплинарные обвинения в том, что адвокат Р. неоднократно обращал внимание председательствующего на необходимость занесения его реплик в протокол судебного заседания, неоднократно указывал председательствующему на необходимость дать оценку доказательствам и заявлял ходатайство об исключении доказательств, Совет также признает необоснованными и подчеркивает, что само по себе обращение участника процесса к суду с просьбой отразить в протоколе заявленные им возражения, пояснения или ходатайства является допустимым способом реализации процессуальных прав и не может расцениваться как проявление неуважения к суду либо как нарушение требований уголовно-процессуального закона. Это же относится и к дисциплинарному обвинению в том, что адвокат Р. в судебном заседании задал следователю вопрос о наличии допроса его подзащитного с видеофиксацией, поскольку выяснение этого вопроса являлось необходимым для целей защиты, которая в силу п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ может осуществляться адвокатом всеми не запрещенными законом способами.

Совет исходит из того, что внесение возражений против действий председательствующего и иных замечаний участников процесса в протокол судебного заседания прямо предусмотрено ч. 3 ст. 243 и п. 13 ч. 3 ст. 259 УПК РФ, а при рассмотрении ходатайств об избрании (продлении) меры пресечения суд обязан проверять обоснованность подозрения и приводимых стороной обвинения фактических данных, т.е. оценивать представленные доказательства в пределах предмета судебного разбирательства, не предрешая вопрос о виновности. При этом положения ст. 75 и 88 УПК РФ о недопустимости и оценке доказательств не содержат исключений для таких судебных процедур, а разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41, прямо предписывают судам давать мотивированную оценку конкретных обстоятельств и доказательств, положенных в основу решения.

При таких обстоятельствах Совет не усматривает в действиях адвоката дисциплинарного проступка и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части ввиду отсутствия нарушения.

В связи с обстоятельствами настоящего дисциплинарного производства и характером выдвинутых обоими заявителями дисциплинарных обвинений Совет вновь подчеркивает, что сам по себе активный характер осуществления адвокатом защиты интересов доверителя (заявление, в том числе неоднократное, ходатайств, возражений, процессуальная полемика в пределах закона и без нарушения требований профессиональной этики) может не вызывать поддержки у суда, но не образует дисциплинарного проступка без установления конкретных действий, выходящих за пределы допустимого.

В отношении дисциплинарного обвинения в использовании адвокатом Р.

в судебном заседании «жаргонных и неподобающих выражений» (назвал доказательства «туфтовыми», а несовершеннолетнего Б. – «козлом отпущения») Совет приходит к следующим выводам.

Факт произнесения адвокатом Р. в судебном заседании указанных выражений в результате дисциплинарного разбирательства установлен. Эти выражения использовались им как образные оценки представленных следователем материалов, в том числе при заявлении ходатайства об исключении ряда доказательств. При этом указанные выражения не относятся к обсценной либо ненормативной лексике и не направлены на унижение достоинства суда либо иных участников процесса. Более того, выражение «козел отпущения» является общераспространенной идиомой (устойчивым речевым оборотом), источником которой является Ветхий Завет (Книга Левит, глава 16). Слово «туфтовый» является просторечным (сленговым) синонимом слов «фальшивый», «поддельный», «дутый», «липовый», «халтурный», «никчемный». По этим причинам Совет не усматривает в употреблении адвокатом Р. выражений «туфта» и «козел отпущения» нарушения требований законодательства и профессиональной этики. Вместе с тем Совет отмечает, что адвокату предпочтительно выбирать для использования в публичных выступлениях слова и выражения, не относящиеся к просторечным и сленговым, когда в использовании последних нет необходимости.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Р. на предложение председательствующей судьи объявить перерыв ответил «в пренебрежительной форме «*можете идти*», а затем заявил «*кто устал – можете идти*», Совет отмечает следующее. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что эти высказывания были произнесены адвокатом Р. при обсуждении в судебном заседании вопроса о необходимости перерыва для разъяснения его подзащитному содержания оглашаемых документов. В ходе обмена репликами адвокат Р., соглашаясь на перерыв, связал слова «можете идти» с продолжением оглашения и дачей подзащитному необходимых разъяснений вне заседания, а после замечания со стороны председательствующей судьи разъяснил, что обращался не к ней персонально, а «ко всем, кто устал», и принес извинения за возможное неверное восприятие.

При таких обстоятельствах указанные высказывания адвоката с учетом их контекста не свидетельствуют о проявлении неуважения к суду и не были направлены на дезорганизацию судебного разбирательства, а следовательно, не образуют дисциплинарного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Р. по обращениям судей С. районного суда г. Уфы А. от 8 октября 2025 г. и Я. от 4 декабря 2025 г.:

в части доводов судьи А. о проявлении им неуважения к иным (помимо суда) участникам судопроизводства – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.8. Совет объявил адвокату предупреждение за то, что тот не явился в судебное заседание без уважительной причины, объяснив неявку невыплатой доверителем вознаграждения по соглашению. Совет признал профессиональное поведение адвоката недопустимым, противоречащим как требованиям закона и профессиональной этики, так и условиям соглашения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Т. районного суда г. Москвы К. от 3 октября 2025 г. в отношении адвоката С.

Квалификационная комиссия 19 ноября 2025 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом С. положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду…»), выразившемся в том, что 2 октября 2025 г. он не явился без уважительных причин в судебное заседание Т. районного суда г. Москвы по уголовному делу;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката С. по обращению судьи К., в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в упомянутое судебное заседание, адвокат С. нарушил права подсудимого И. и иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат С., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката С.

Совет, рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Заключение Квалификационной комиссии, признает фактические обстоятельства правильно и полно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами, однако считает необходимым частично изменить их обоснование в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судьи Т. районного суда г. Москвы К. находилось уголовное дело в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 222 УК РФ. Защиту И. по соглашению от 8 августа 2025 г. осуществлял адвокат С. По указанному уголовному делу состоялись многочисленные судебные заседания, в том числе 2 октября 2025 г.

В обращении заявителя против адвоката С. выдвигаются дисциплинарные обвинения в неявке в судебное заседание по указанному уголовному делу 2 октября 2025 г., в неуведомлении суда о причинах неявки, а также в нарушении указанной неявкой прав подсудимого И. и иных участников судебного разбирательства.

Адвокат С. неявку в указанное судебное заседание не отрицал, объясняя ее неисполнением И. обязательств по

оплате его вознаграждения и полагая, что такое его поведение соответствует п. 4.3 Соглашения на оказание юридической помощи от 8 августа 2025 г.

Согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. В развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в неявке адвоката С. без уважительных причин в судебное заседание 2 октября 2025 г., Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что оно нашло подтверждение в результате дисциплинарного разбирательства.

Вместе с тем Совет не может согласиться с обоснованием этого вывода, приведенным в Заключении Квалификационной комиссии.

«Приостановление адвокатом С. оказания юридической помощи подсудимому И. в связи с неисполнением тем обязанности по своевременной оплате юридической помощи не основано на положениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и свидетельствует о принципиальном непонимании им назначения адвокатуры как института гражданского общества и публичных начал в природе отношений по оказанию юридической помощи (см. Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятые на заседании КЭС ФПА РФ от 06 декабря 2022 г. и утвержденные Решением Совета ФПА РФ от 15 декабря 2022 г., протокол № 18)».

Совет в этой связи отмечает, что утверждение о полной недопустимости такого условия соглашения об оказании юридической помощи противоречит смыслу и содержанию указанного разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам. Так, в соответствии с его п. 3 «…законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат прямого запрета на включение в соглашение об осуществлении защиты по уголовному делу условия о праве адвоката на односторонний отказ от такого соглашения (от его исполнения) в случае невыплаты адвокату вознаграждения либо условия о том, что невыплата вознаграждения доверителем рассматривается сторонами в качестве отказа последнего от дальнейшего исполнения соглашения. Определяя нормативную возможность одностороннего отказа от исполнения соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу, адвокат должен во всяком случае руководствоваться требованиями разумности и добросовестности, предъявляемыми п. 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”. Под добросовестностью в том числе следует понимать требование проявления необходимой заботы о законных интересах доверителя, а также интересах осу-

ществления правосудия и о недопущении причинения им вреда. Некоммерческий и публично-правовой характер деятельности предполагает недопустимость каких-либо действий или решений, основанных исключительно на личном, в том числе финансовом, интересе адвоката в конкуренции с публичной функцией адвокатуры. Права и законные интересы доверителя, а также интересы надлежащего отправления правосудия являются безусловным приоритетом в деятельности адвоката, носящей явно выраженный публичный характер». В соответствии с п. 4 того же разъяснения «гражданско-правовая природа соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу не исключает включение сторонами в указанное соглашение условия о праве отказаться от исполнения обязательств по соглашению (в одностороннем порядке отказаться от соглашения) в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) другой стороной обязанности по выплате адвокату вознаграждения. С учетом очевидно различного уровня юридической квалификации указанное выше условие должно быть отдельно и особо разъяснено доверителю (подп. 4.1); вне зависимости от конкретных оснований прекращения осуществления адвокатом защиты по уголовному делу, адвокату, действуя добросовестно, следует предпринять все разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого) и иных гарантий соблюдения прав и законных интересов указанного лица» (подп. 4.2).

Совет в этой связи отмечает, что заключенное адвокатом С. с доверителем И. Соглашение от 8 августа 2025 г. об оказании юридической помощи не устанавливает конкретных сроков оплаты вознаграждения. Пунктом 1.2 определен лишь общий «срок исполнения» соглашения – 6 месяцев, который по состоянию на 2 октября 2025 г. не истек. При этом п. 4.3 соглашения предусмотрено, что «в случае несвоевременной оплаты, если такая оплата должна быть произведена, исполнение обязательств Исполнителя приостанавливается на время неоплаты». Какая-либо процедура предварительного уведомления адвокатом доверителя о возможном приостановлении защиты в связи с неисполнением финансовых обязательств соглашением не регламентирована.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, адвокату С. было заблаговременно известно о судебном заседании, назначенном на 14.00 час. 2 октября 2025 г., в которое он не явился и не уведомил суд о невозможности своей явки. По этой причине судебное заседание не состоялось, и было отложено. Из протокола судебного заседания от 2 октября 2025 г. следует: «(На вопросы суда) подсудимый И.: *Мой защитник – адвокат С. не приехал, сообщил мне это сейчас прямо перед заседанием, сказал, что приедет на следующее судебное заседание, если я ему заплачу, соглашение с ним не расторгнуто, по какой причине он не уведомил суд о том, что не придет в ранее согласованное судебное заседание, мне не известно, я сам об этом узнал только в здании суда.* …Суд на месте постановил: судебное заседание отложить по причине неявки в судебное заседание защитника подсудимого И. – адвоката С.».

Таким образом, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что каких-либо объективных уважительных причин неявки в указанное судебное заседание у адвоката С. не имелось. Однако, вопреки позиции Квалификационной комиссии, основанием для этого вывода являются не «общие положения законодательства об адвокатуре» (как указано выше, оно не

содержит запрета на включение в соглашение об оказании юридической помощи условия о прекращении или приостановлении адвокатом защиты при отсутствии оплаты, но требует от адвоката необходимой степени добросовестности), а конкретные условия заключенного адвокатом С. с доверителем И. соглашения: отсутствие сроков оплаты вознаграждения и процедуры уведомления о приостановлении оказания юридической помощи. Эти условия как по отдельности, так и в совокупности не давали ему оснований для одностороннего приостановления защиты доверителя, а следовательно, и для неявки в судебное заседание под этим предлогом.

Поскольку в настоящем дисциплинарном производстве не выдвигается и не рассматривается дисциплинарное обвинение во включении адвокатом С. недопустимых условий в «соглашение на оказание юридической помощи», заключенное им с И., у дисциплинарных органов адвокатского самоуправления в настоящее время отсутствует возможность правовой оценки его профессионального поведения в данной части. Вместе с тем презумпцию добросовестности адвоката С. в части дисциплинарного обвинения в неявке без уважительных причин в судебное заседание 2 октября 2025 г. при описанных обстоятельствах Совет признает опровергнутой, а его вину в нарушении требований ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката установленной. Поскольку уважительных причин неявки, о которых адвокат С. мог бы сообщить суду, у него не имелось, отсутствие такого извещения с его стороны самостоятельной квалификации не требует.

Вместе с этим Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом С. своей неявкой в судебное заседание прав подсудимого И. и иных участников судебного разбирательства вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Поскольку адвокат С. осуществлял защиту И. по соглашению, суд не наделен полномочиями по выдвижению такого дисциплинарного обвинения. При этом от самого И. и иных участников судебного разбирательства жалоб в отношении адвоката С. в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката С. за допущенное нарушение, Совет учитывает его грубый и умышленный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом основополагающих профессионально-этических требований, а также негативные последствия нарушения, выразившиеся в срыве судебного заседания. Такое профессиональное поведение адвоката С. Совет признает недопустимым. Совет также принимает во внимание наличие у него неснятого и непогашенного дисциплинарного взыскания в виде замечания, наложенного Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от … №... Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат С. имеет значительный стаж адвокатской деятельности. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет также считает необходимым указать адвокату С. на необходимость надлежащего исполнения следующих законодательно установленных профессиональных обязанностей: исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката); постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в установленном порядке (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду…»), выразившееся в том, что 2 октября 2025 г. он не явился без уважительных причин в судебное заседание Т. районного суда г. Москвы по уголовному делу.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по обращению судьи К., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

2.9. Адвокат получил предупреждение за неявку в судебное заседание без надлежащего уведомления суда. Совет подчеркнул, что адвокат не привел достаточных оснований своего выбора приоритета участия именно в судебном заседании данного суда, назначенном значительно позднее, тогда как в ранее назначенном судебном заседании другого суда дело рассматривалось с участием коллегии присяжных заседателей. Просьба судьи, на которую ссылался адвокат как на единственную причину своего выбора приоритета, не может при описанных обстоятельствах быть признана достаточным обоснованием такого выбора.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием адвоката А. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи В. городского суда Московской области М. от 11 декабря 2025 г. в отношении адвоката А.

Квалификационная комиссия 18 февраля 2026 г. вынесла Заключение о нарушении адвокатом А. положений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании… а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд …»), выразившемся в том, что адвокат А. не известил В. городской суд Московской области о невозможности явки 11 декабря 2025 г. в судебное заседание указанного суда по уголовному делу в связи

с его участием в эту дату в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по другому уголовному делу и не ходатайствовал об отложении судебного заседания В. городского суда Московской области на иную дату.

Адвокат А. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, с выводами Комиссии согласился, поддержав данные им ранее пояснения. Дополнительно пояснил, что при согласовании даты судебных заседаний судья М. никогда не учитывал профессиональную занятость адвокатов. Совместно с адвокатом Г.О. он осуществлял защиту подсудимого Г.М. в В. городском суде, и между адвокатами существовала договоренность о том, кто из них участвует в судебных заседаниях. 11 декабря 2025 г. он отдал приоритет участию в судебном заседании П. районного суда г. Москвы в связи с тем, что председательствующая по делу судья К. просила не срывать судебное заседание, поскольку собиралась уходить в отставку. На вопрос членов Совета, когда и как он уведомил судью М. о своей неявке в судебное заседание, назначенное на 11 декабря 2025 г., не смог дать никакого ответа.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

С 30 июня 2025 г. в производстве В. городского суда Московской области находилось уголовное дело по обвинению Г.М. и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Защиту подсудимого Г.М. по соглашению осуществляли адвокаты А. и Г.О.

30 сентября 2025 г. П. районным судом г. Москвы зарегистрировано уголовное дело в отношении подсудимых А.Х. и Ч., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Защиту подсудимого А.Х. осуществлял адвокат А. 10 декабря 2025 года рассмотрение уголовного дела было отложено на 12.00 час. 11 декабря 2025 г. В этот день адвокат А. не явился в судебное заседание В. городского суда в связи с участием в судебном заседании П. районного суда по упомянутому уголовному делу.

Заявитель – судья М. выдвинул в отношении адвоката А. дисциплинарные обвинения в том, что тот, заблаговременно и надлежащим образом извещенный о дате судебного заседания, не явился в него и не известил В. городской суд о невозможности своей явки, заблаговременно не ходатайствовал перед судом об отложении судебного заседания на иную дату.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А., Совет исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. Пункт 1 ст. 14 Кодекса устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Для надлежащего исполнения адвокатами своих профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом, адвокатам следует руководствоваться Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам

по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1)). Согласно этому разъяснению адвокат, имея в производстве несколько дел от доверителей и не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства: отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса; тяжесть предъявленного подзащитному обвинения; длительность содержания обвиняемого под стражей; сложность административного, гражданского дела и т. п.

Согласно ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката с момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле. Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

Оценивая профессиональное поведение адвоката А. на предмет соответствия этим обязательным требованиям, Совет приходит к выводу о том, что они не были надлежащим образом соблюдены им.

Как указано выше, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат А. не явился в судебное заседание В. городского суда Московской области 11 декабря 2025 г. в связи с участием в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по другому делу. Квалификационная комиссия признала причину его неявки уважительной. Вместе с тем Совет отмечает, что адвокат А. не привел достаточных обоснований своего выбора приоритета участия именно в судебном заседании П. районного суда, назначенном накануне, особенно с учетом того, что уголовное дело в В. городском суде рассматривалось с участием коллегии присяжных заседателей, и судебное заседание по нему было назначено на 11 декабря 2025 г. значительно раньше, чем его назначил на этот же день П. районный суд. Просьба судьи, на которую ссылается адвокат А. как на единственную причину своего выбора приоритета, не может при описанных обстоятельствах быть признана достаточным обоснованием такого выбора. Учитывая эти обстоятельства, Совет приходит к выводу о том, что адвокатом А. был

неправильно отдан приоритет участию в указанном судебном заседании. Однако поскольку такое дисциплинарное обвинение в отношении адвоката А. не выдвигалось, Совет лишен возможности дать правовую оценку его профессиональному поведению в данной части.

В этой связи Совет считает необходимым указать адвокату А. на необходимость неукоснительного исполнения законодательно установленных профессиональных обязанностей постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в установленном порядке, а также соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (подп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вместе с тем адвокатом А. не были представлены какие-либо доказательства того, что он известил В. городской суд о наличии у него иной профессиональной занятости в этот день не только заранее, при первой возможности (как только узнал 10 декабря 2025 г. о назначении П. районным судом судебного заседания на 11 декабря 2025 г. и принял решение участвовать именно в нем), но и вообще в какой-либо момент. Так, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства уведомления адвокатом А. каким-либо способом В. городского суда 10 или 11 декабря 2025 г. о невозможности своей явки в вышеуказанное судебное заседание, а также о заявлении им ходатайства о его отложении.

По этой причине Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом А. требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при описанных обстоятельствах.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката А. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный, грубый и злостный характер, сопряженный с игнорированием профессионально-этических требований и повлекший срыв судебного заседания по уголовному делу, рассматриваемому с участием коллегии присяжных заседателей. Такое профессиональное поведение адвоката Совет признает недопустимым. В то же время Совет учитывает, что адвокат А., имея длительный стаж профессиональной деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, нарушение признал. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет предоставляет адвокату А. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату А. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессио-

нальной этики адвоката («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании… а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд …»), выразившееся в том, что он не известил В. городской суд Московской области о невозможности явки 11 декабря 2025 г. в судебное заседание по уголовному делу в связи с участием в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по другому уголовному делу и не ходатайствовал об отложении судебного заседания В. городского суда Московской области на иную дату.

2.10. Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, против которого судья выдвинула обвинение в покидании без ее разрешения зала судебного заседания, несмотря на отказ суда освободить адвоката от участия в деле в качестве защитника по назначению. Совет отметил, что адвокат следовал правилу о недопустимости исполнении функции «защитника-дублера», так как у подсудимого был защитник по соглашению.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Ч. районного суда г. Москвы Б. от 21 ноября 2025 г. в отношении адвоката А.Р.

Квалификационная комиссия 4 февраля 2026 г. вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А.Р. по обращению судьи Б., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат А.Р., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, в письменном заявлении подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката А.Р.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Заявителем против адвоката А.Р. выдвинуто дисциплинарное обвинение в покидании 21 ноября 2025 г. без разрешения председательствующего зала судебного заседания несмотря на отказ суда освободить адвоката от участия в деле, что повлекло необходимость объявления перерыва в судебном заседании для оформления повторной заявки на защиту С., длительное ожидание участниками процесса за пределами установленного рабочего времени явки адвоката, рассмотрение иных назначенных дел с опозданием. По мнению заявителя, адвокат А.Р. нарушил положения п. 5 ст. 9, ч. 1 ст. 12, п. 2 ст. 13

Кодекса профессиональной этики адвоката, его действия свидетельствуют о признаках злоупотребления им своими правами, выражают явное неуважение к участникам уголовного судопроизводства, а также нарушают права разыскиваемого лица на эффективную правовую защиту.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 15 октября 2025 г. сотрудниками …отдела полиции УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г. Москве на станции «…» Московского метрополитена был задержан С., разыскиваемый правоохранительными органами Республики Армения. Прокурор Московского метрополитена обратился в Ч. районный суд г. Москвы с ходатайством по делу об избрании С. меры пресечения в виде заключения под стражу.

По заявке, размещенной в АИС АПМ 15 октября 2025 г. помощником прокурора Московского метрополитена З., защитником С. в обособленной процедуре избрания судом меры пресечения в рамках материала № … был назначен адвокат А.Р., который 16 октября 2025 г. участвовал в судебном заседании Ч. районного суда г. Москвы. Постановлением суда, вынесенным в тот же день, С. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражей сроком на 40 дней.

Указанное постановление суда было обжаловано адвокатом А.Р. в апелляционном порядке. В суде апелляционной инстанции адвокат А.Р. узнал о наличии у С. защитника по соглашению – адвоката Г., которой была подана самостоятельная апелляционная жалоба, связался с ней, ознакомился с предоставленной ею фотографией ордера от 17 октября 2025 г., согласно которому адвокату Г. поручается «с 17 октября 2025 г. защита интересов и представление С. в Прокуратуре Московского метрополитена», в качестве основания выдачи ордера указано «соглашение».

18 ноября 2025 г. в Ч. районном суде г. Москвы был зарегистрирован материал № … о продлении срока содержания С. под стражей, по которому 21 ноября 2025 г. было назначено и проведено судебное заседание. В это судебное заседание явился адвокат А.Р. в качестве защитника С. по назначению. В судебном заседании С. подтвердил факт заключения соглашения с адвокатом Г., заявил по этой причине об отказе от защитника по назначению – адвоката А.Р., который поддержал это заявление. После отклонения судом отказа подзащитного от назначенного ему защитника, в том числе по мотивам неявки защитника по соглашению, адвокат А.Р. сделал заявление о невозможности участия в деле в связи с отсутствием как доказательств надлежащего уведомления о судебном заседании защитника по соглашению – адвоката Г., так и постановления суда о квалификации действий подзащитного или его защитника по соглашению как злоупотребления правом на защиту. Кроме того, адвокат А.Р. ходатайствовал о приобщении копии ордера адвоката Г., в чем судом также было отказано. После отказа суда в удовлетворении этого ходатайства адвокат А.Р. покинул зал судебного заседания. В тот же день судом срок содержания под стражей С. был продлен с участием другого защитника – адвоката С.Ж.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А.Р., Совет исходит из того, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50

УПК РФ «по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом».

1. В п. 1 Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О “двойной защите”» (действует в редакции, утвержденной Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 г.) указано на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, т.е. при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)…».

Одновременно абз. 4 п. 2.1 указанного решения установлено, что «когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого».

В пп. 2, 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 г. по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» указано на недопустимость осуществления адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 указанных разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы подчеркивает, что данные действия защитника

по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

2. Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, необходимо исходить из того, что само по себе наличие у указанных субъектов уголовного судопроизводства предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства. В соответствии с требованиями ст. 11, 16, 243 УПК РФ именно на орган или должностное лицо, осуществляющие от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реализацию их прав и законных интересов.

3. Основываясь на этих требованиях закона и правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П, и Пленума Верховного Суда Российской Федерации – в Постановлении от 30 июня 2015 г. № 29, Совет полагает, что дознаватель, следователь или суд могут не принять отказ от защитника по назначению лишь в случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства, представляя собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, т.е. направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

4. Сопоставляя профессиональное поведение адвоката А.Р. с приведенными обязательными требованиями и соглашаясь с Квалификационной комиссией, Совет приходит к выводу о том, что эти требования им были исполнены надлежащим образом. Адвокат А.Р. предпринял все доступные ему способы, чтобы удостовериться в наличии у С. защитника по соглашению, и был убежден, что адвокат Г. приступила к защите С., т.е. полностью выполнил предписанный в этих случаях алгоритм действий назначенного защитником адвоката. Поскольку материал о продлении срока содержания под стражей, включая необходимые сведения о защитниках, формируется и направляется в суд лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в данном случае – прокурором Московского метрополитена, адвокат А.Р., будучи убежден в том, что адвокат Г. приняла защиту С. по соглашению и представила ордер в Прокуратуру Московского метрополитена, не мог и не должен был руководствоваться лишь фактом отсутствия такого ордера в материале о продлении срока заключения С. под стражей.

По этим причинам Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката А.Р. неопровергнутой и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении него.

Вместе с тем Совет не может согласиться с доводом Квалификационной

комиссии, приведенном в ее Заключении, об отсутствии у адвоката А.Р. оснований для участия в судебном заседании, поскольку он не назначался для участия именно в нем, а назначался только для участия в рассмотрении предшествовавшего ходатайства прокурора об избрании меры пресечения. Совет отмечает, что Разъяснение № 7 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката (утверждено Советом 29 сентября 2014 г.) «О соглашении на оказание юридической помощи», на которое сослалась Комиссия, не дает оснований для такого вывода. Применение этого Разъяснения по аналогии к случаям защиты по назначению может являться допустимым и обоснованным, но не в качестве обоснования запрета адвокату, ранее назначенному защитником в обособленной судебной процедуре избрания меры пресечения, участвовать при последующих рассмотрениях вопроса о продлении срока действия или изменения этой меры пресечения в отношении того же лица. Напротив, такая преемственность защиты по назначению полностью соответствует принципу непрерывности защиты, в то время как обратный подход, примененный Квалификационной комиссией, этому принципу не соответствует.

Согласно п. 1 Рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 г.) и п. 1 Разъяснений № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета 30 сентября 2019 г.) эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар». Утвержденный Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

В Разъяснении № 7 Совета возможность заключения соглашения на защиту в обособленной и факультативной судебной процедуре, предусмотренной ст. 108, 109, 125, 165 УПК РФ, без принятия адвокатом на себя защиты данного лица в стадии предварительного следствия в целом рассматривается в качестве допустимого исключения из принципа стадийного осуществления защиты. Однако такой подход вовсе не исключает, а предполагает возможность (в том числе при осуществлении защиты по назначению) продолжения осуществления защиты того же лица адвокатом, ранее назначенным его защитником, при дальнейшем рассмотрении вопросов о продлении срока действии меры пресечения или ее изменении. Такая

преемственность защиты является предпочтительной и соответствует интересам подзащитного, тем более что при рассмотрении вопроса о продлении срока действия меры пресечения подлежит исследованию вопрос о том, сохранились ли или изменились обстоятельства, принятые судом во внимание при избрании меры пресечения. Если же адвокат, ранее назначенный защитником в обособленной судебной процедуре, не подтвердит свое дальнейшее участие в ней на последующих ее этапах, то в этом случае подлежит назначению защитником другой адвокат в установленном порядке.

Вместе с тем Совет отмечает, что данное обстоятельство не влияет на разрешение настоящего дисциплинарного производства, поскольку дисциплинарное обвинение в незаконном вступлении в дело и участии в нем в отношении адвоката А.Р. не выдвигалось.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. по обращению судьи Ч. районного суда г. Москвы Б. от 21 ноября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.11. Производство в отношении адвоката, которого судья обвинила в некорректных, по ее мнению, высказываниях и неявке в судебное заседание без уважительной причины, было прекращено. Совет пришел к выводу, что адвокат не преследовал цели умалить авторитет судебной власти, не проявлял неуважения к суду и не вышел за пределы допустимой манеры делового общения. Обвинение в нарушении адвокатом прав подзащитного неявкой в судебные заседания не подлежало рассмотрению по существу, так как суд не уполномочен выдвигать такие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, осуществляющего защиту по соглашению.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи В. районного суда г. Казани Республики Татарстан З. от 19 августа 2025 г. в отношении адвоката Г.

Квалификационная комиссия 4 марта 2026 г. вынесла Заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению судьи З., в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в судебное заседание 4 и 6 августа 2025 г., адвокат Г. нарушил права подсудимого А., отказавшись от его защиты, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению судьи З., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, письменно уведомил о невозможности участия в заседании Совета. Просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, выразив признательность за объективную и всестороннюю оценку обстоятельств дисциплинарного дела.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие адвоката Г.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

С 28 октября 2022 г. в производстве В. районного суда г. Казани находилось уголовное дело А., обвиняемого по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ. С 5 декабря 2022 г. защиту подсудимого А. осуществлял на основании соглашения адвокат Г. 19 августа 2025 года по делу постановлен приговор.

Ранее от судьи указанного суда З. в Адвокатскую палату города Москвы уже поступало обращение от 25 июля 2025 г. в отношении адвоката Г., в котором она сообщала об опоздании последнего в судебное заседание, назначенное на 08.10 час. 25 июля 2025 г., что повлекло объявление перерыва до 09.00 час. 25 июля 2025 г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты города Москвы от 28 августа 2025 г. в возбуждении дисциплинарного производства по указанному обращению было отказано.

Кроме того, от судьи З. в Адвокатскую палату города Москвы поступало обращение от 6 августа 2025 г. в отношении адвоката Г., в котором она сообщала о его неявках без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 16.00 час. 4 августа 2025 г. и на 08.05 час. 6 августа 2025 г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты города Москвы от 23 сентября 2025 г. в возбуждении дисциплинарного производства по указанному обращению также было отказано.

Поскольку в обоих распоряжениях об отказе в возбуждении дисциплинарного производства сделан вывод об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката Г. признаков нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в настоящем дисциплинарном производстве рассматриваются только следующие дисциплинарные обвинения, выдвинутые в частном постановлении от 19 августа 2025 г.:

– в некорректных, по мнению заявителя, высказываниях адвоката Г. в судебных заседаниях 9 и 10 июля 2025 г.;

– в том, что неявка без уважительных причин в судебное заседание адвоката Г., принявшего по соглашению с А. поручение на его защиту в суде первой инстанции, повлекла нарушение ч. 7 ст. 49 УПК РФ, согласно которой адвокат не вправе отказываться от принятой на себя защиты обвиняемого.

При этом Совет отмечает, что он лишен возможности дать оценку доводам обращения (частного постановления) о том, что «при рассмотрении уголовного дела в судебных заседаниях адвокат Г. вел себя крайне некорректно, неоднократно пререкался с председательствующим, государственными обвинителями, судом были вынесены в адрес адвоката Г. предупреждения», поскольку они сформулированы заяви-

телем исключительно в общем виде, не содержат никаких указаний на конкретные высказывания адвоката Г. и судебные заседания, в которых они имели место. По этой причине Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части.

Заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что в судебном заседании 9 июля 2025 г. адвокат Г. в ответ на предложение председательствующего сослаться на норму УПК РФ, запрещающую оглашать показания свидетеля, данные в ходе очной ставки, заявил, что «*если объявите перерыв, я покажу, научу, где это находится*», а в ходе судебного заседания 10 июля 2025 г., возражая на действия председательствующего, не смог сослаться на норму УПК РФ по тому же вопросу и заявил суду о том, что он просил объявить перерыв в судебном заседании, чтобы «научить суд», как пользоваться УПК РФ, а также в том, что в ходе судебного заседания 10 июля 2025 г. при допросе эксперта С. адвокат Г. в адрес председательствующего высказал фразу: «*Вы стремитесь к тому, чтобы любой ценой моего подзащитного подвести к обвинительному приговору*».

Из протокола судебного заседания 9 июля 2025 г. усматривается, что государственным обвинителем было заявлено ходатайство об оглашении в связи с имеющимися противоречиями протоколов допросов свидетеля Г.Б., протокола проверки его показаний на месте и протокола очной ставки между обвиняемым А. и свидетелем Г.Б. в части, касающейся показаний свидетеля Г. Б. При обсуждении заявленного ходатайства защитник Г. возражал против оглашения протокола очной ставки, поскольку «*данный протокол содержит показания свидетеля и подсудимого, подсудимый еще не допрашивался, протокол является доказательством по делу, доказательство не может исследоваться частично, это будет противоречить требованиям УПК РФ*». На поступивший адвокату вопрос председательствующего «*Уважаемый адвокат Г., сошлитесь, пожалуйста, на норму закона, где уголовно-процессуальным законодательством запрещается оглашать показания свидетеля, либо иного лица, данные в ходе очной ставки*» адвокат Г. ответил: «*Уважаемый суд! Наизусть норму уголовно-процессуального закона не помню, если объявите перерыв, я покажу, научу, где это находится*», и на последовавший за этим вопрос председательствующего *«Научите суд?»* Г. ответил: *«Конечно»*.

Судом сделано предупреждение защитнику Г. за пререкание с председательствующим. В ответ на предупреждение защитник Г. пояснил: *«Я не пререкаюсь, если Вы не знаете, где находится соответствующая норма о допросе, в случае наличия противоречий, я вынужден Вам подсказать»*. На вопрос председательствующего *«То есть сослаться на норму Вы не сможете?»* адвокат Г. пояснил: *«Сейчас сослаться не могу, но в последующем представлю свои возражения письменно»*.

Ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля Г.Б. было удовлетворено судом.

На следующий день, 10 июля 2025 г., сразу после открытия судебного заседания, защитник – адвокат Г. сделал следующее заявление: *«Ваша честь! Вы вчера мне, на мой взгляд, незаконно и необоснованно вынесли предупреждение с требованием занести данное предупреждение в протокол судебного заседания. При этом, возражения, которые высказываю я, они в безусловном порядке должны за-*

носиться в протокол. Однако, когда я прошу об этом, Вы мне отвечаете, что ведется аудиозапись, в этом нет необходимости. Я считаю это грубым нарушением закона, относительно Вашего поведения касаемо моих возражений. Теперь, насчет того, что Вы необоснованно вынесли мне предупреждение, по мотивам якобы я пререкаюсь с Вами. Я совершенно с Вами не пререкаюсь. Но я обязан, в силу своих должностных обязанностей реагировать на любые отклонения, на требования закона, которые имеют место в ходе судебного разбирательства, даже если эти отклонения исходят от Вас. Поскольку в ходе судебного разбирательства Вы неоднократно допускали нарушения требования уголовно-процессуального законодательства в части касающихся исследования материалов дела, это частичного исследования. Я считаю это грубым нарушением уголовно-процессуального закона, на что высказал свои возражения. Вы попросили меня сослаться на норму УПК по памяти, я возразил. Сказал, что наизусть норм уголовно-процессуального закона не знаю. Норм слишком много. Изменения динамично, изменяющие законодательство слишком много в стране, поэтому я не в состоянии уложить в голове все, что знаю в силу своего профессионализма и опыта. Мой опыт подсказывает, что доказательства не могут исследоваться кусочком, частично. Они либо исследуются полностью, либо не исследуются вообще. Об этом нам говорят нормы статей 74, 79, 240 УПК РФ[19].

Вы уважаемая Судья! Нарушили эти требования закона, неоднократно разрешив государственному обвинителю в предыдущих судебных заседаниях оглашать показания свидетелей, которые выступали здесь, данные ими ходе очных ставок, в части, частично. То есть доказательства исследовались частично, по кусочкам. Я возразил, и в этот момент на мои возражения Вы предложили напомнить Вам норму закона Уголовно-процессуального кодекса, сейчас я Вам их назвал, тогда я их вспомнить не смог и попросил объявить перерыв, чтобы я мог для Вас процитировать эту норму, если надо, научить, как пользоваться Уголовно-процессуальным Кодексом».

На вопрос председательствующего «*Научить суд?*» адвокат Г. ответил: «*Уважаемый суд! Прошу не цепляться за мои слова. Через мои руки за многие годы в силу моего возраста прошли очень много людей, студентов, многие из них стали даже судьями, прокурорами. Я не кичусь своими знаниями. Но опыт мой, наличие ученой степени, мне подсказывает, что мое поведение не препятствует деятельности суда и мое стремление помочь Вам в том, что если Вы по каким-то причинам не знаете или запамятовали, я сам учусь в тех случаях, когда необходимо у любых людей, если они знают чуть больше меня или я упустил какие-то изменения в законе. Я не считаю это зазорным для себя. Я полагаю, что, наверное, и Вы исходите из этих понятий. Если Вы председательствующий, это не значит, что Вы знаете все и процесс*».

Кроме того, из протокола судебного заседания за 9 июля 2025 г. усматривается, что в ходе допроса эксперта С. адвокатом Г. были заданы эксперту многочисленные вопросы. При этом в ходе допроса указанного эксперта защитник Г. сделал следующее заявление: «*Прошу внести в протокол мои возражения на действия председательствующего судьи. Вы отводите те вопросы, которые имеют ключевое значение*». На вопрос председательствующего «*Все ваш возражения заносятся в протокол, у Вас еще есть вопросы?*» адвокат Г.

[19] Здесь и далее орфография и пунктуация автора сохранены (*прим. ред.*).

ответил: *«Вы стремитесь к тому, чтобы любой ценой моего подзащитного подвести к обвинительному приговору. Вы отводите те ключевые вопросы, которые имеют важное значение, Ваша честь»*.

Оценивая приведенные выше высказывания адвоката Г. в судебных заседаниях в части, касающейся полемики с председательствующим по вопросу частичного оглашения протокола очной ставки, Совет отмечает, что право любого участника судебного разбирательства высказывать свое мнение по заявленному ходатайству, а также заявлять возражения против действий председательствующего прямо предусмотрено ч. 2 ст. 271 и ч. 3 ст. 246 УПК РФ. Самостоятельное и независимое толкование закона является неотъемлемым правом адвоката как независимого советника по правовым вопросам. При этом согласно п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Из приведенных фрагментов протокола судебного заседания следует, что адвокат Г., толкуя положения ст. 74, 79 и 240 УПК РФ, полагал, что они не допускают возможности оглашения протокола очной ставки в части показаний лишь одного из участвующих в ней лиц, о чем и заявил в процессе обсуждения вышеуказанного ходатайства государственного обвинителя, а затем и в возражениях против действий председательствующего. Изложение адвокатом Г. своей позиции и его ответ на вопрос председательствующего не были направлены на дезорганизацию судебного разбирательства, были сделаны им в корректной форме и не свидетельствовали о проявлении неуважения к суду. Дополнительно Совет отмечает, что, поскольку адвокат Г. формулировал свои ответ на вопрос председательствующего и доводы по заявленному возражению устно, у него не было возможности перефразировать свои высказывания. Кроме того, 10 июля 2025 г., заявляя возражения против действий председательствующего, адвокат Г. предпринял меры к тому, чтобы сгладить у суда впечатление о сделанном им предложении научить суд, пояснив, что он и сам учится и не считает это зазорным для себя. При таких обстоятельствах Совет полагает, что рассматриваемыми высказываниями адвокат Г. не преследовал цели умалить авторитет судебной власти, не проявлял неуважения к суду и не вышел за пределы допустимой манеры делового общения.

В отношении заявленных адвокатом Г. других возражений против действий председательствующего Совет отмечает, что он не только имел право, но и был обязан отреагировать на действия председательствующего, которая, по его мнению, необоснованно отводила его вопросы к эксперту, напомнив о необходимости соблюдения судом требований ч. 3 ст. 15 и ч. 1 ст. 243 УПК РФ, в соответствии с которыми суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Эти возражения также были сделаны адвокатом Г. в корректной форме.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства и в указанной части, признавая

презумпцию добросовестности адвоката Г. неопровергнутой.

Дисциплинарное обвинение в том, что неявка адвоката Г. в судебные заседания 4 и 6 августа 2025 г. повлекла нарушение положений ч. 7 ст. 49 УПК РФ, согласно которой адвокат не вправе отказываться от принятой на себя защиты обвиняемого, не подлежит рассмотрению по существу в силу того, что суд не уполномочен выдвигать такие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, осуществляющего защиту по соглашению. Во всех случаях, когда адвокат-защитник приглашается получателем юридической помощи или по его поручению (с согласия) иными лицами, только доверитель адвоката, которому он оказывает юридическую помощь, вправе выдвигать в отношении него дисциплинарные обвинения, связанные с отказом от принятой на себя защиты и (или) ненадлежащим оказанием юридической помощи. Поскольку адвокат Г. осуществлял защиту подсудимого А. по соглашению, а каких-либо жалоб от последнего в Адвокатскую палату города Москвы не поступало, дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению вследствие обнаружившегося отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановлению) судьи В. районного суда г. Казани Республики Татарстан З. от 19 августа 2025 г.:

в части дисциплинарного обвинения в том, что, не явившись в судебные заседания 4 и 6 августа 2025 г., он нарушил права подсудимого А., отказавшись от его защиты, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.12. Совет прекратил дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи, признав, что адвокат действовал в соответствии с принципом непрерывности защиты, предусмотренным решениями органов адвокатского самоуправления, и не совершил никаких действий, направленных к дезорганизации судопроизводства. Ходатайство адвоката об оплате за счет бюджетных средств работы, выполненной им в качестве защитника по назначению до заключения соглашения с доверителем, признано Советом законным и обоснованным. Дисциплинарное обвинение в принуждении доверителя к заключению соглашения об оказании юридической помощи признано недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку доверитель адвоката с такой жалобой не обращалась.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращении судьи Ч. районного суда г. Москвы Г. от 22 декабря 2025 г. в отношении адвоката М.

Квалификационная комиссия 18 февраля 2026 г. вынесла Заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по обращению судьи Ч. районного суда г. Москвы Г. от 22 декабря 2025 г., в части доводов о нарушении адвокатом М. права С. на защиту, выразившемся в вынуждении С. к заключению соглашения об оказании юридической помощи, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по обращению судьи Г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат М., своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, извещенный надлежащим образом, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства без его участия ввиду занятости в судебном процессе, в котором также просил Совет учесть изложенные в его объяснениях обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии дисциплинарных нарушений в его действиях. Учитывая эти обстоятельства и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката М.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией и полностью соглашается с ее выводами.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

25 сентября 2024 г. адвокат М. принял поручение на осуществление защиты С. по уголовному делу по назначению в порядке, установленном ст. 50, 51 УПК РФ, по заявке от 24 сентября 2024 г., размещенной следователем СО ОМВД России по району К. г. Москвы, и в дальнейшем осуществлял защиту С. на стадии предварительного расследования. 9 января 2025 г. данное уголовное дело поступило в Ч. районный суд г. Москвы и было принято к производству судьей указанного суда Е.

10 января 2025 г. адвокат М. подал в приемную Ч. районного суда ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором сообщил, что осуществляет защиту обвиняемой С. К указанному ходатайству был приложен ордер от 10 января 2025 г., в котором в качестве основания его выдачи указано «назначение». 22 января 2025 г. судьей Ч. районного суда Е. размещена заявка от 22 января 2025 г. на осуществление защиты С. по уголовному делу в данном суде, которая 22 января 2025 г. была принята адвокатом Т.

24 января 2025 г. адвокаты М. и Т. явились в судебное заседание по указанному уголовному делу. В судебном заседании подсудимая С. выразила несогласие на осуществление ее защиты адвокатом Т., сообщив, что на стадии предварительного расследования ее защиту осуществлял адвокат М. Во время перерыва между адвокатом М. и С. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. В подтверждение принятия поручения на осуществление защиты С. на основании соглашения адвокат М. представил

ордер от 24 января 2025 г., в качестве основания выдачи которого было указано «соглашение от 24 января 2025 года № …». В этом же судебном заседании ходатайство подсудимой С. председательствующей судьей Е. было удовлетворено: адвокат Т. был освобожден от участия в судебном заседании, а адвокат М. продолжил осуществление защиты С. в качестве ее защитника по соглашению. 27 января 2025 г. в Ч. районный суд поступило заявление адвоката М., содержащее просьбу о выплате вознаграждения за участие в деле в качестве защитника по назначению «из расчета 2 226 рублей за ознакомление с материалами уголовного дела 10 января 2025 года».

12 февраля 2025 г. адвокат М. подал в приемную Ч. районного суда заявление («ходатайство») об отводе судьи Е., которая, по его мнению, вопреки требованиям закона попыталась исключить его из дела, что вынудило С. заключить с ним соглашение об оказании юридической помощи несмотря на тяжелое материальное положение. По оценке адвоката М., это свидетельствовало «о наличии личной заинтересованности в исключении адвоката М. из процесса». 25 марта 2025 г. в судебном заседании адвокат М. вновь заявил отвод судье Е., в обоснование которого привел доводы о ее уклонении от рассмотрения его предыдущего заявления об отводе. Данное заявление об отводе было поддержано подсудимой С. и в дальнейшем было рассмотрено судом с вынесением постановления об отказе в его удовлетворении.

17 апреля 2025 г. упомянутым судом вынесено постановление о возвращении уголовного дела в отношении С. и Т.Д. прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, которое вступило в законную силу.

1 августа 2025 г. уголовное дело в отношении С. и Т.Д. вновь поступило в Ч. районный суд. 4 августа 2025 г. адвокат М., действуя в качестве защитника С., подал в приемную данного суда письменное ходатайство об ознакомлении с материалами дела. 6 августа 2025 г. указанное уголовное дело было принято к производству судьей Ч. районного суда Г. 14 августа 2025 года адвокат М. явился в назначенное судом время для участия в предварительном слушании по упомянутому уголовному делу, но к участию в судебном заседании не был допущен по причине непредставления ордера в надлежащем виде на осуществление защиты. Однако еще 11 августа 2025 г. адвокат М. знакомился с материалами дела, предъявив тот же ордер, где строка «Основание выдачи ордера» не заполнена.

В ходе предварительного слушания 30 октября 2025 г. адвокатом М. были заявлены отводы председательствующему – судье Г. и помощнику судьи Р. Указанные заявления об отводе были поддержаны обвиняемой С. В обоснование своих заявлений адвокат М. указал на наличие у него сомнений в объективности и беспристрастности судьи Г. и его помощника Р. В этот же день постановлением данного суда отказано в удовлетворении отвода председательствующего судьи Г., а заявление об отводе помощника судьи Р. оставлено без рассмотрения.

Заявитель выдвигает в отношении адвоката М. следующие дисциплинарные обвинения:

1) в попытке вступления в уголовное дело в качестве защитника С. по назначению на стадии судебного разбирательства до возвращения уголовного дела прокурору в обход Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.;

2) дезорганизации судопроизводства, выразившейся в ненадлежащем подтверждении адвокатом М. своих полномочий на осуществление защиты С. путем использования ордеров, заполненных с нарушением установленных требований, а также в несвоевременном представлении ордера после повторного поступления уголовного дела в суд, что привело к срыву судебного заседания;

3) нарушении права С. на защиту, выразившемся в понуждении ее к заключению соглашения об оказании юридической помощи;

4) злоупотреблении правом «на оплату услуг адвоката из федерального бюджета при рассмотрении уголовных дел в суде» и «фактическом требовании двойной оплаты за счет средств федерального бюджета и за счет средств доверителя на основании соглашения»;

5) проявлении неуважения к суду, выразившемся в заявлении безосновательных отводов председательствующему (судье Е., а затем и судье Г.), а также помощнику судьи Р. без указания и при фактическом отсутствии таких обстоятельств, предусмотренных ст. 61 и 63 УПК РФ;

6) дезорганизации судопроизводства в форме предъявления требований «к аппарату судьи» о его извещении о дате, времени и месте судебного заседания «с личного номера телефона сотрудника аппарата судьи», а также форме отказа от подписания извещения «об отложении судебного заседания в связи с нахождением судьи в совещательной комнате на приговоре по другому уголовному делу».

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность доказывания выдвинутых дисциплинарных обвинений и опровержения позиции адвоката М. возложена на заявителя – судью Г.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в отношении адвоката М. в попытке его вступления в уголовное дело в качестве защитника С. по назначению на стадии судебного разбирательства до возвращения уголовного дела прокурору в обход установленного порядка, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о его необоснованности. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат М., вступивший в уголовное дело в качестве защитника С. на стадии предварительного расследования и явившийся в судебное заседание Ч. районного суда 24 января 2025 г. для продолжения ее защиты на стадии судебного разбирательства, действовал в соответствии с принципом непрерывности защиты и в соответствии с профессионально-этическими предписаниями, содержащимися, в частности, в Разъяснениях № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» и Рекомендациях Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации об обеспечении непрерывности защиты по назначению. В силу п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений данного Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

К такому же выводу Совет приходит и в отношении дисциплинарного обвинения в дезорганизации адвокатом М. судопроизводства вследствие ненадлежащего подтверждения им своих полномочий на осуществление защиты С. Совет отмечает, что неполнота запол-

нения предъявленного адвокатом М. ордера фактически не повлекла не только дезорганизации судебного разбирательства, но и вообще каких-либо негативных последствий, поскольку, как указано выше, в тот же день, 24 января 2025 г., между адвокатом М. и подсудимой С. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, после чего адвокат М. предъявил суду новый ордер и продолжил участвовать в судебном заседании. Таким образом, срыва судебного заседания не произошло, что также подтверждается соответствующей частью протокола судебного заседания.

Довод заявителя о том, что в результате несвоевременного представления адвокатом М. ордера от 14 августа 2025 г. произошла дезорганизация судопроизводства в виде срыва предварительного слушания, также не нашел подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства.

Дисциплинарное обвинение в злоупотреблении адвокатом М. правом «на оплату услуг адвоката из федерального бюджета при рассмотрении уголовных дел в суде» и «фактическом требовании двойной оплаты за счет средств федерального бюджета и за счет средств доверителя на основании соглашения» также не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. Объяснения адвоката М. о том, что он не обращался с заявлением о выплате вознаграждения за оказание юридической помощи в качестве защитника С. по назначению и не получал вознаграждения за оказание юридической помощи за период, в течение которого он осуществлял защиту С. на основании соглашения об оказании юридической помощи, ничем не опровергнуты. Ознакомление же с материалами дела адвокат М. осуществлял до заключения соглашения, т.е. в качестве защитника по назначению, в связи с чем имел право поставить вопрос об оплате этой работы за счет средств бюджета.

Дисциплинарное обвинение в проявлении адвокатом М. неуважения к суду, выразившемся в заявлении безосновательных отводов председательствующему (судье Е., а затем и судье Г.), а также помощнику судьи Р., Совет также признает необоснованным. Заявление отвода судье является законодательно установленным полномочием защитника, при этом выражений, которые могут расцениваться как проявление неуважения к суду, адвокат М. в своих заявлениях об отводе судей, а также помощнику судьи не использовал, и в обращении заявителя такие выражения не приведены.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в дезорганизации адвокатом М. судопроизводства путем предъявления требований «к аппарату судьи» о его извещении о дате, времени и месте судебного заседания «с личного номера телефона сотрудника аппарата судьи», а также путем отказа от подписания извещения «об отложении судебного заседания в связи с нахождением судьи в совещательной комнате на приговоре по другому уголовному делу», Совет отмечает, что сама по себе просьба адвоката М. о его извещении о дате, времени и месте судебного заседания посредством телефонной связи не может рассматриваться как проявление неэтичного и непрофессионального поведения. Никакой дезорганизации эта его просьба не повлекла, и заявителем доказательств обратного не представлено. Это же относится и к отказу адвоката М. от подписания извещения «об отложении судебного заседания в связи с нахождением судьи в совещательной комнате на приговоре по другому уголовному делу».

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката М. не опровергнута в отношении всех перечисленных дисциплинарных обвинений.

Дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом М. права С. на защиту путем ее принуждения к заключению соглашения об оказании юридической помощи выдвинуто заявителем вне реализации им своих полномочий по обеспечению участия защитника, поскольку судья Г. не инициировал назначение С. защитника, и на момент принятия им уголовного дела к своему производству адвокат М. уже осуществлял защиту С. на основании соглашения об оказании юридической помощи. При этом сама С. с какими-либо жалобами на адвоката М., в том числе в связи с обстоятельствами заключения указанного соглашения, не обращалась. В связи с этим Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по обращению судьи Ч. районного суда г. Москвы Г. от 22 декабря 2025 г.:

в части дисциплинарного обвинения в нарушении М. права С. на защиту, выразившемся в принуждении ее к заключению соглашения об оказании юридической помощи, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.13. Адвокат получила замечание, так как не явилась без уважительной причины в судебное заседание, о котором была извещена заранее. Совет указал, что причина неявки – необходимость посещения другого доверителя в следственном изоляторе – не может быть признана уважительной. Другой адвокат получила предупреждение за неявку в это же судебное заседание и принятие поручений в количестве большем, чем в состоянии исполнить. Совет указал, что адвокат систематически принимала в АИС АПМ заявки в объеме, который объективно не могла исполнять качественно и своевременно, и признал такое поведение адвоката недопустимым.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда без даты в отношении адвоката Х. и по обращению судьи З. районного суда г. Москвы У. от 11 ноября 2025 г. в отношении адвокатов Х. и Ш.

Квалификационная комиссия 4 февраля 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Х. положений подп. 5 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адво-

ката («Адвокат не вправе… принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить», «Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду…»), выразившемся в том, что после объявленного 11 ноября 2025 г. в 15.00 час. в судебном заседании апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1 перерыва на 40 минут адвокат Х. покинула здание этого суда для участия в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 2 в отношении подсудимой А. и явилась в судебное заседание апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1 в 17.30 час., что повлекло его несвоевременное продолжение;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Х. по обращению судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда, в части дисциплинарного обвинения в том, что после объявленного 11 ноября 2025 г. в 15.00 час. в судебном заседании апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1 перерыва на 40 минут адвокат Х. явилась в судебное заседание в 17.30 час., чем нарушила права иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Также Квалификационная комиссия 4 февраля 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Ш. положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен, проявлять уважение к суду…»), выразившемся в том, что 11 ноября 2025 г. она без уважительной причины не явилась в судебное заседание З. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 3 для осуществления защиты подсудимого Т.Т.;

2) о нарушении адвокатом Х. положений ч. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду), выразившемся в том, что адвокат Х. заблаговременно не уведомила судью З. районного суда г. Москвы У. о невозможности своей явки 11 ноября 2025 г. по уважительным причинам в судебное заседание по уголовному делу № 3;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Ш. и Х. по обращению судьи З. районного суда г. Москвы У., в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись 11 ноября 2025 г. в судебное заседание З. районного суда г. Москвы по рассмотрению уголовного дела № 3, адвокаты Ш. и Х. нарушили права иных участников судебного разбирательства, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

4) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Ш. и Х. по обращению судьи У., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов Ш. и Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 2.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, объединил в одно производство дисциплинарные производства, возбуж-

денные по обращениям судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда в отношении адвоката Х. и по обращению судьи У. в отношении адвокатов Х. и Ш., ввиду взаимосвязанности их обстоятельств.

Адвокат Ш., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, подала письменное заявление о рассмотрении дисциплинарного производства без ее участия, в котором сообщила, что с выводами Квалификационной комиссии согласна, раскаивается и сожалеет о произошедшем, обязуется не допускать подобного поведения впредь.

Адвокат Х., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая оба Заключения Квалификационной комиссии, заявила о личном участии в заседании Совета, однако не явилась в него и непосредственно в день заседания подала письменные заявления, в которых просила рассмотреть Заключение Квалификационной комиссии по обращению судьи У. в ее отсутствие, приняв во внимание ее позицию о непризнании нарушения, изложенную в ее пояснениях, а рассмотрение Заключения Квалификационной комиссии по обращению судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда отложить в связи с ее заболеванием, подтвержденным листком нетрудоспособности от 20 марта 2026 г.

Совет, принимая во внимание изложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел объединенное дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся адвокатов Х. и Ш. При этом Совет учел, что ранее адвокат Х. высказывалась по существу обращения судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда, дважды представив письменные объяснения, а также ходатайствовала о соединении дисциплинарных производств, ссылаясь на то, что они «возбуждены фактически по одним и тем же обстоятельствам, связанным с рассмотрением уголовного дела № 1».

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с обоими Заключениями Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Заявителем – судьей З. районного суда г. Москвы У. против адвокатов Х. и Ш. выдвинуто дисциплинарное обвинение в неявке в судебное заседание по уголовному делу № 3, назначенное на 15.30 час. 11 ноября 2025 г., и неуведомлении суда заблаговременно о невозможности явки, что повлекло отложение судебного заседания, нарушение прав подсудимых, других участников судебного разбирательства и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявителем – судебной коллегией по уголовным делам М. городского суда выдвинуто дисциплинарное обвинение против адвоката Х. в том, что после объявленного 11 ноября 2025 года в 15.00 час. в судебном заседании по уголовному делу № 1 перерыва на 40 минут она покинула здание М. городского суда для участия в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 2 в отношении подсудимой А. и явилась в судебное заседание апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1 лишь в 17.30 час., что повлекло задержку в его продолжении. В этих действиях адвоката Х. заявитель усматривает проявление неуважения к суду

и другим участникам уголовного судопроизводства, а также нарушение положений подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве М. городского суда с 29 сентября 2025 г. находилось уголовное дело № 1 по апелляционному представлению государственного обвинителя, апелляционным жалобам 7 осужденных и 12 адвокатов на приговор Т. районного суда г. Москвы от 18 февраля 2025 г., которым К. осуждена за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 172, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а также осуждены еще 12 лиц за совершение ряда преступлений.

Адвокат Х. на основании распределенной ей АИС АПМ заявки 6 октября 2025 г. приняла поручение на осуществление защиты К. в порядке ст. 50, 51 УПК РФ и вступила в уголовное дело, представив ордер от 6 октября 2025 г. По уголовному делу 20 октября и 11 ноября 2025 г. состоялись судебные заседания, рассмотрение уголовного дела завершено 11 ноября 2025 г.

По находившемуся в производстве П. районного суда г. Москвы уголовному делу № 2 по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ, защиту которой также осуществляла по назначению адвокат Х., судебное заседание 15 октября 2025 г. было отложено на 15.00 час. 11 ноября 2025 г., и в этот день рассмотрение уголовного дела было завершено.

В производстве З. районного суда г. Москвы с 27 мая 2025 г. находилось уголовное дело № 3 в отношении подсудимых Т.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 322.1, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 150 УК РФ, Т.Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ, и еще 9 лиц, обвиняемых в совершении ряда преступлений. Защиту Т. С. на основании заявки суда в АИС АПМ от 28 мая 2025 г. в порядке ст. 50, 51 УПК РФ осуществляла Х. по ордеру от 30 мая 2025 г., а защиту Т.Т. на основании заявки суда в АИС АПМ от 28 мая 2025 г. в порядке ст. 50, 51 УПК РФ осуществляла адвокат Ш. по ордеру от 29 мая 2025 г. По делу состоялись многочисленные судебные заседания, а 28 октября 2025 г. рассмотрение было отложено на 15.30 час. 11 ноября 2025 г. В указанный день рассмотрение дела было вновь отложено на 14.00 час. 18 ноября 2025 г. по причине неявки адвокатов Х. и Ш.

Адвокатом Х. 31 октября 2025 г. принята в АИС АПМ заявка судьи М. городского суда по гражданскому делу № 4 об обеспечении участия представителя М. в порядке ст. 50 ГПК РФ в судебном заседании, назначенном на 13.20 час. 11 ноября 2025 г.

Адвокату Х. при отложении 20 октября 2025 г. судебного заседания М. городского суда по уголовному делу № 1 на 09.30 час. 11 ноября 2025 г. было известно об объеме рассматриваемого судом апелляционной инстанции уголовного дела и количестве его участников.

11 ноября 2025 г. во время объявленного в 15.00 час. перерыва на 40 минут в судебном заседании М. городского суда адвокат Х., проигнорировав просьбы членов судебной коллегии и участвующих в деле защитников остаться в здании этого суда, ушла в П. районный суд для участия в другом судебном заседании и вернулась в М. городской суд только в 17.30 час. Опоздание адвоката Х. в судебное заседание М. городского суда повлекло задержку в его продолжении, в результате чего оно было окончено в 21.36 час. 11 ноября 2025 г.

Адвокат Ш. не явилась в судебное заседание З. районного суда, назначенное на 15.30 час. 11 ноября 2025 г., о котором ей было заблаговременно известно, поскольку к 13.35 час. 11 ноября 2025 г. она прибыла в ФКУ СИЗО… ГУФСИН России по г. Москве для свидания со своим доверителем П. согласно занятой ею 10 октября 2025 г. электронной очереди в ЕПГУ («Госуслуги»). О невозможности своей явки в указанное судебное заседание адвокат Ш. сообщила аппарату судьи только 11 ноября 2025 г. после 16.23 час.

Кроме того, рассматривая дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Х. в нарушении требований подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия установила, что за период с 1 января по 11 ноября 2025 г. она приняла 446 заявок в АИС АПМ, на основании которых была назначена защитником либо представителем, а по 57 заявкам АИС АПМ была произведена ее замена «на основании процессуального решения».

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении» (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«Адвокат не вправе… принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить» (подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу положений ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката установленные им правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности основаны в том числе на международных стандартах и правилах адвокатской профессии. Например, согласно Общим принципам для сообщества юристов, принятым Международной ассоциацией юристов (IBA) 20 сентября 2006 г., «юрист должен относиться к интересам своих клиентов как к первостепенным, но всегда при условии соблюдения своих обязанностей перед судом и интересами правосудия, обязанностей следовать закону и поддерживать этические стандарты» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2008. № 4 (22). С. 155–157). Аналогичные положения позднее закреплены и в п. 5.1 Международных принципов поведения юридической профессии, принятых Международной ассоциацией юристов (IBA) 28 мая 2011 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. В развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при на-

мерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки может быть в зависимости от фактических обстоятельств квалифицировано как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката либо по п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката как проявление неуважения к суду.

В Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1)) содержатся следующие указания о профессиональном поведении адвоката, необходимом для надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом.

«Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т. п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката)» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2018. № 2 (61). С. 171–172).

Эти разъяснения приняты Комиссией Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам в пределах ее компетенции и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Переходя к оценке профессионального поведения адвоката Ш. на предмет его соответствия приведенным обязательным требованиям, Совет не может признать посещение ею 11 ноября 2025 г. доверителя П. в ФКУ СИЗО… ГУФСИН России по г. Москве в качестве уважительной причины неявки в судебное заседание З. районного суда г. Москвы 11 ноября 2025 г., о котором она была извещена заблаговременно и надлежащим образом. Таким образом, адвокат Ш. в нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката без уважительных причин не явилась в указанное судебное заседание, чем проявила неуважение к суду. Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Ш. в данной части опровергнутой, а ее умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения установленной.

Переходя к оценке профессионального поведения адвоката Х., Совет прежде всего отмечает, что, как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, она систематически принимает в АИС АПМ поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить.

Результатом такого ее поведения при исполнении профессиональных обязанностей стало, в частности, то, что 11 ноября 2025 г. должны были состояться как минимум четыре судебных заседания с ее участием:

– по уголовному делу № 1 в М. городском суде;

– по уголовному делу № 3 в З. районном суде г. Москвы;

– по уголовному делу № 2 в П. районном суде г. Москвы;

– по гражданскому делу № 4 в М. городском суде.

Именно безосновательная и безответственная попытка адвоката Х. принять участие 11 ноября 2025 г. сразу в нескольких судебных заседаниях и повлекла за собой опоздание в судебное заседание М. городского суда по уголовному делу № 1 после объявленного в нем перерыва и неявку в судебное заседание З. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 3.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что согласно Разъяснению № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» приоритет участия в конкретном судебном заседании определяется адвокатом самостоятельно с учетом конкретной ситуации. Следовательно, адвокат Х. была вправе самостоятельно определить приоритет участия в судебных заседаниях 11 ноября 2025 г. в условиях совпадения дат и времени их проведения (при условии соблюдения требований подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката). В случае выбора приоритета участию в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 2, о назначении которого на 11 ноября 2025 г. адвокат Х. узнала 15 октября 2025 г., она была обязана, следуя предписаниям п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, за-

явить о своей занятости еще при отложении М. городским судом 20 октября 2025 г. судебного заседания по уголовному делу № 1 и просить о переносе судебного заседания на другую дату. Однако она этого не сделала. Вместе с тем, явившись 11 ноября 2025 г. в судебное заседание апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1, адвокат Х. тем самым отдала приоритет участию в этом судебном заседании перед другими судебными заседаниями и, следовательно, до окончания этого судебного заседания не имела права покидать этот суд, в том числе во время перерыва, для участия в другом судебном заседании.

Располагая сведениями о назначении на 11 ноября 2025 г. нескольких судебных заседаний, адвокат Х. при отложении 28 октября 2025 г. на тот же день судебного заседания З. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 3 не уведомила суд о невозможности своей явки в судебное заседание в указанную дату по уважительной причине в связи с занятостью и согласилась с решением судьи У. об отложении судебного заседания на 15.30 час. 11 ноября 2025 г. При этом даже без учета занятости адвоката Х. в судебном заседании М. городского суда по указанному выше уголовному делу у нее отсутствовала реальная возможность в 15.00 час. принять участие в судебных прениях в П. районном суде г. Москвы по уголовному делу № 2 и своевременно явиться в судебное заседание З. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 3, назначенное на 15.30 час.

При этом информация судье З. районного суда о профессиональной занятости адвоката Х. 11 ноября 2025 г. ею самой вообще не сообщалась, а была сообщена судьей судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда А. только 11 ноября 2025 г. после 15.30 час.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Х. в данной части опровергнутой, а ее умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения установленной.

Дисциплинарные обвинения в нарушении права подсудимых Т.С. и Т.Т. на разумный срок судебного разбирательства, выдвинутые против адвокатов Х. и Ш. судьей З. районного суда У., Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает необоснованными. Заявителем не указано, в чем именно выразилось нарушение этого права, и не представлено никаких доказательств, подтверждающих это дисциплинарное обвинение.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Согласно ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ при определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, общая продолжительность уголовного судопроизводства. При этом право присуждения компенсации за нарушение права на разумный срок уголовного судопроизводства возникает при продолжительности производства по уголовному делу, превышающему четыре года.

К моменту неявки адвокатов Х. и Ш. в судебное заседание 11 ноября 2025 г. срок производства по уголовному делу в суде не превышал шести месяцев, по делу состоялось 15 судебных заседаний, одно судебное заседание отложено в связи с неявкой свидетелей, 14 судебных заседаний отложено по иным причинам. Кроме того, от подсудимых Т.С.

и Т.Т. каких-либо жалоб на действия (бездействие) адвокатов Х. и Ш. не поступало. По этим причинам Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части.

Дисциплинарные обвинения в нарушении адвокатами Х. и Ш. своей неявкой 11 ноября 2025 г. в судебное заседание З. районного суда, а адвокатом Х. – также и опозданием 11 ноября 2025 г. в судебное заседание М. городского суда прав других участников уголовного судопроизводства не подлежат рассмотрению по существу, поскольку суд не наделен полномочиями выдвигать дисциплинарные обвинения в интересах иных лиц (кроме подсудимого при осуществлении адвокатом его защиты по назначению). В случае, если другие участники уголовного судопроизводства посчитают свои права нарушенными действиями (бездействием) адвокатов Х и Ш., они могут самостоятельно обратиться с соответствующей жалобой в Адвокатскую палату города Москвы. При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в этой части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

Принятие в период с 1 января по 11 ноября 2025 г. адвокатом Х. 446 заявок АИС АПМ и назначение ее защитником либо представителем по 446 делам с учетом ее обязанности продолжать осуществление защиты по ранее принятым поручениям вне разумных сомнений указывает на экстремальную нагрузку, которая физически лишает адвоката возможности квалифицированно и своевременно исполнять профессиональные обязанности по каждому из дел (имея в виду как расстояния в г. Москве, так и то, что обязанности защитника далеко не сводятся только к участию в судебных заседаниях). Вместе с тем данные обстоятельства профессиональной деятельности адвоката Х. Совет оставляет без правовой оценки в рамках настоящего дисциплинарного производства, поскольку соответствующих дисциплинарных обвинений в отношении нее не выдвигалось.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Х. за совершенные дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный, грубый и злостный характер, сопряженный со срывом одного судебного заседания и задержкой двух других. Это, в свою очередь, явилось следствием недобросовестного поведения адвоката Х. при работе в АИС АПМ, а именно принятия ею поручений в количестве заведомо большем, чем она в состоянии выполнить. Подобное профессиональное поведение адвоката Х., свидетельствующее об игнорировании основополагающих профессиональных требований, Совет признает недопустимым. При этом Совет отмечает отсутствие со стороны адвоката Х. адекватной оценки своего поведения при исполнении профессиональных обязанностей, о чем свидетельствует непризнание ею допущенных нарушений. Вместе с тем Совет учитывает, что она не имеет действующих в силу требований ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарных взысканий. При таких обстоятельствах Совет предоставляет адвокату Х. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной от-

ветственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Ш. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его грубый характер, сопряженный со срывом судебного заседания. Вместе с тем Совет учитывает, что ранее она к дисциплинарной ответственности не привлекалась, признала допущенное нарушение, обязалась впредь не допускать подобного поведения. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 и 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 и 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Ш. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен, проявлять уважение к суду…»), выразившееся в том, что 11 ноября 2025 г. она без уважительной причины не явилась в судебное заседание З. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 3 для осуществления защиты подсудимого Т.Т.

Применить к адвокату Х. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

– нарушение положений подп. 5 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не вправе… принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить», «Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду…»), выразившееся в том, что после объявленного 11 ноября 2025 г. в 15.00 час. в судебном заседании апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1 перерыва на 40 минут она покинула здание указанного для участия в судебном заседании П. районного суда г. Москвы по уголовному делу № 2 в отношении подсудимой А. и явилась в судебное заседание апелляционной инстанции М. городского суда по уголовному делу № 1 в 17.30 час., что повлекло его несвоевременное продолжение;

– нарушение положений ч. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен… проявлять уважение к суду), выразившееся в том, что она заблаговременно не уведомила судью З. районного суда г. Москвы У. о невозможности своей явки 11 ноября 2025 г. по уважительным причинам в судебное заседание по уголовному делу № 3.

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда и судьи З. районного суда г. Москвы У. от 11 ноября 2025 г.:

– в части дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатами Ш. и Х. прав иных участников судебного разбирательства вследствие обнаружившe-

гося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов Ш. и Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.14. Адвокат получил предупреждение, так как он, являясь защитником по соглашению и будучи уведомлен о судебном заседании суда, не явился в него, заявив ходатайство о назначении подсудимому защитника. Совет указал, что такое поведение адвоката недопустимо, поскольку противоречит принципу непрерывности защиты и запрету «двойной защиты». Дисциплинарное производство в части обвинений в нарушении прав доверителя и других участников процесса было прекращено, так как подобные обвинения против адвоката, осуществляющего защиту по соглашению, может выдвигать сам доверитель, а не судья, который также не наделен полномочиями по выдвижению дисциплинарных обвинений в нарушении прав иных участников процесса.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… с участием адвоката Ц. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г. от 25 ноября 2025 г. в отношении адвоката Ц.

Квалификационная комиссия 18 февраля 2026 г. вынесла Заключение:

1) о нарушении адвокатом Ц. положений п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»), что выразилось в том, что, будучи уведомленным 12 ноября 2025 г. о судебном заседании Б. районного суда г. Москвы по уголовному делу, назначенном на 11.30 час. 25 ноября 2025 г., адвокат Ц. 19 ноября 2025 г. заключил соглашение на оказание юридической помощи с ООО «…», исполнение которого препятствовало исполнению ранее принятого поручения по осуществлению защиты подсудимого К. и повлекло за собой неявку адвоката Ц. 25 ноября 2025 г. в судебное заседание указанного суда по рассмотрению уголовного дела;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ц. по обращению судьи Г., в части обвинения в нарушении прав его подзащитного К. и иных участников судебного процесса вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

Адвокат Ц. в заседании Совета сообщил, что не согласен с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку считает, что его действия соответствовали закону и Кодексу профессиональной этики адвоката. Свою неявку 25 ноября 2025 г. в судебное заседание, о котором он был заранее извещен, мотивировал в том числе низкой значимостью данного судебного заседания и согласованностью своих действий с доверителем. Считает, что принял необходимые и достаточные меры по обеспечению права своего доверителя на защиту путем заявления ходатайства о назначении судом защитника для участия вместо себя в судебном заседании.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав доводы адвоката Ц., Совет

признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако с ее выводами частично не соглашается и приходит к выводу о необходимости иной квалификации действий адвоката Ц. в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что с 19 июня 2025 г. в производстве Б. районного суда г. Москвы находится уголовное дело по обвинению К. и пяти других лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защиту подсудимого К. по соглашению осуществляет адвокат Ц., который вступил в уголовное дело на основании ордера от 1 июля 2025 г.

25 ноября 2025 г. адвокат Ц. не явился в судебное заседание, о котором он был заранее извещен, в связи с чем судебное заседание было отложено на 2 декабря 2025 г. При этом адвокат Ц. 20 ноября 2025 г. заявил письменное ходатайство о принятии судом мер по назначению подсудимому К. защитника в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, в связи с его профессиональной занятостью 25 ноября 2025 г. в судебном заседании Л. районного суда г. Оренбурга по гражданскому делу. Это ходатайство было зарегистрировано экспедицией Б. районного суда 20 ноября 2025 г.

При этом соглашение на оказание юридической помощи ООО «…», являющемуся ответчиком по гражданскому делу, рассматриваемому Л. районным судом г. Оренбурга, адвокат Ц. заключил, заведомо зная и о назначенном на 25 ноября 2025 г. судебном заседании по указанному выше уголовному делу, и о том, что на ту же дату назначено судебное заседание по гражданскому делу в г. Оренбурге.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом Ц. положений п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что 19 ноября 2025 г. он заключил соглашение на оказание юридической помощи ООО «…», которое препятствовало исполнению ранее принятого поручения по осуществлению защиты подсудимого К. и повлекло за собой неявку адвоката Ц. в судебное заседание Б. районного суда по рассмотрению уголовного дела.

Совет, констатируя правильность установления Квалификационной комиссией фактических обстоятельств, полагает, что ею допущена ошибка в правой оценке действий адвоката Ц. в связи со следующим.

В соответствии с п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики выход за пределы обращения недопустим. Заявитель – судья Б. районного суда г. Москвы Г. в обращении указывает на проявление адвокатом Ц. неуважения к суду, другим участникам процесса и нарушение им прав подзащитного, что выразилось в срыве судебного заседания в результате неявки в него и в непредставлении суду доказательств уважительных причин неявки. При этом в обращении заявителя не выдвигаются какие-либо претензии к адвокату Ц., связанные с заключением им соглашения, которое препятствовало исполнить ранее принятые им поручения.

Обязательные требования к профессиональному поведению адвоката в ситуации назначения судебных заседаний по разным делам с его участием содержатся в решениях органов адвокатского самоуправления: Разъяснении Комиссии Федеральной палаты Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, утвержденном

Решением Совета Федеральной палаты Российской Федерации от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1), Разъяснении № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы «О неявках в судебные заседания». Однако эти требования адвокат Ц. проигнорировал: правилами выбора приоритета участия в судебном заседании не руководствовался, ходатайство об отложении какого-либо из судебных заседаний не заявил, доказательств наличия уважительных причин неявки суду не представил, заявив вместо этого безосновательное ходатайство о назначении судом защитника-дублера для участия вместо себя в одном судебном заседании.

Согласно Разъяснению № 13 Совета «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. Принцип непрерывности защиты исключает фрагментарное участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Это, в свою очередь, означает невозможность назначения адвоката защитником для участия в отдельных судебных заседаниях.

Кроме того, участие адвоката в качестве защитника по назначению в уголовном деле, в котором защиту того же лица осуществляет адвокат на основании соглашения, является недопустимым дублированием защиты, запрещенным рядом решений органов адвокатского самоуправления (Решение Совета Федеральной палаты Российской Федерации «О “двойной защите”» от 27 сентября 2013 г. (действует в редакции, утвержденной Решением Совета Федеральной палаты Российской Федерации от 28 ноября 2019 г.); Разъяснение Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» от 18 января 2016 г. № 11, и другие).

При таких обстоятельствах и с учетом доводов обращения заявителя Совет приходит к выводу о том, что действия адвоката Ц., который, заблаговременно зная о назначенном судебном заседании по уголовному делу с большим количеством участников, вопреки обязательным требованиям к профессиональному поведению адвоката не явился в это судебное заседание, сорвав его, и при этом потребовал от суда назначить своему подзащитному «адвоката-дублера» для участия в одном судебном заседании, должны быть квалифицированы как проявление неуважения к суду, то есть нарушение требований ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет отклоняет как явно несостоятельные и противоречащие требованиям закона и профессиональной этики доводы адвоката Ц. о «низкой значимости» судебного заседания, в которое он не явился, и о согласовании своей неявки с доверителем, который якобы был согласен с назначением защитника для участия в этом судебном заседании. Совет уже неоднократно высказывал позицию о недопустимости для адвоката деления судебных заседаний на «сущностные» («значимые») и «технические» («незначимые») в силу непрофессионального, не соответствующего законодательным и этическим требованиям характера такого деления. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных данным

кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

При этом Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, осуществляющего защиту по соглашению, связанные с отказом адвоката-защитника от принятой на себя защиты и (или) ненадлежащим оказанием им юридической помощи, могут быть выдвинуты только доверителем адвоката, которому такая помощь оказывается. Судья же не наделен таким полномочием, как и полномочием выдвигать дисциплинарные обвинения в защиту иных (кроме суда) участников судопроизводства, в связи с чем дисциплинарное производство в части дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом Ц. прав подзащитного К. и других участников судопроизводства подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Ц. за совершенное нарушение, Совет учитывает его грубый и умышленный характер, сопряженный с игнорированием основополагающих требований законодательства и профессиональной этики о порядке осуществления защиты по уголовным делам. Совет также отмечает отсутствие адекватной оценки адвокатом Ц. своего профессионального поведения даже после ознакомления с Заключением Квалификационной комиссии, о чем свидетельствуют его настойчивые утверждения в заседании Совета о правильности своих действий. Такое профессиональное поведение адвоката Ц. Совет признает недопустимым. Вместе с тем Совет принимает во внимание незначительный стаж профессиональной деятельности адвоката Ц. и то обстоятельство, что ранее он к дисциплинарной ответственности не привлекался. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет предоставляет адвокату Ц. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к адвокату Ц. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, Совет считает правильным указать адвокату Ц. на необходимость неукоснительного исполнения следующих законодательно установленных профессиональных обязанностей: исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката); постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой города Москвы (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Ц. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение требований ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве… адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду»), выразившееся в том, что он, будучи уведомлен 12 ноября 2025 г. о судебном заседании Б. районного суда г. Москвы по уголовному делу, назначенном на 11.30 час. 25 ноября 2025 г., не явился в указанное судебное заседание и вместо этого ходатайствовал перед судом о назначении подсудимому К. защитника в порядке, установленном ст. 51 УПК РФ, что вызвало необходимость отложения судебного разбирательства.

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ц. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Г. от 25 ноября 2025 г., в части дисциплинарных обвинений в нарушении прав его подзащитного К. и иных участников судопроизводства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

3. Дисциплинарные производства иных категорий

3.1. Совет прекратил производство в отношении адвоката, которая была обвинена коллегой в том, что, представляя интересы своего доверителя, передала суду материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката-заявителя. Совет указал, что действие запрета разглашения материалов дисциплинарного производства не может быть распространено на адвоката, не являвшегося участником соответствующего дисциплинарного разбирательства, получившего эти материалы законно от своего доверителя и использовавшего их для защиты интересов последнего. При этом Совет отметил, что адвокаты – участники дисциплинарного производства подлежат ответственности за нарушение указанного запрета.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе… рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе адвоката Т. от 26 ноября 2025 г. в отношении адвоката Я.

Квалификационная комиссия 4 февраля 2026 г. вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Я. по жалобе адвоката Т. от 26 ноября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Т., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, подал письменное «Заявление об отзыве жалобы», в котором сообщил, что отзывает свою жалобу о привлечении адвоката Я. к дисциплинарной ответственности и просит прекратить дисциплинарное производство. Кроме того, подал письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Адвокат Я., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета также не явилась, подала письменное заявление, в котором просила провести заседание Совета в ее отсутствие, а также сообщила, что против прекращения дисциплинарного

производства не возражает. Учитывая эти обстоятельства и руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев заявление адвоката Т. об отзыве жалобы и прекращении дисциплинарного производства по этому основанию, Совет приходит к следующим выводам. Полномочие Совета прекратить дисциплинарное производство вследствие отзыва жалобы (п. 7 ст. 19, подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката) является дискреционным, т.е. зависит от усмотрения указанного правоприменителя. «Отзыв жалобы или примирение адвоката с заявителем могут и не повлечь прекращения дисциплинарного производства советом» (*Пилипенко Ю. С.* Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката. 2-е изд. М., 2013, С. 450). Таким образом, просьба заявителя о прекращении дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы не предопределяет именно такое решение Совета по дисциплинарному производству и не обязывает Совет к его принятию. Кроме того, Совет учитывает, что указанное заявление адвоката Т. не содержит какой-либо мотивировки, в то время как обстоятельства дела, позиции участников дисциплинарного разбирательства и Квалификационной комиссии, касающиеся основополагающих аспектов адвокатской деятельности, требуют рассмотрения и оценки в целях обеспечения требований объективности и справедливости дисциплинарного производства, предусмотренных п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката. По этим причинам Совет не принимает отказ адвоката Т. от поданной им жалобы в отношении адвоката Я. и считает необходимым рассмотреть дисциплинарное производство по существу.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, поскольку этот вывод основан на правильно и полно установленных обстоятельствах дела. Вместе с тем Совет считает необходимым частично скорректировать обоснование этого вывода, приведенное в Заключении Квалификационной комиссии.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 сентября 2023 г. № … по дисциплинарному производству в отношении адвоката Т. к нему применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение подп. 8 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в заключении 20 декабря 2021 г. с доверителем ООО «…» договора уступки права требования (цессии), на основании которого адвокат Т. приобрел имущественные права доверителя – право требования в качестве конкурсного кредитора третьей очереди, внесенного в реестр требований кредиторов ООО «М.», признанного несостоятельным (банкротом).

Кроме того, органами адвокатского самоуправления Адвокатской палаты го-

рода Москвы рассматривалось дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе ООО «…» от 22 мая 2025 в отношении адвоката Т. Согласно доводам указанной жалобы адвокат Т. действовал вопреки законным интересам своего доверителя ООО «…», оказывал ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды и своими личными имущественными интересами, совершал действия, приводящие к подрыву доверия к нему и к адвокатуре. В процессе дисциплинарного разбирательства по данной жалобе адвокат Т. представил письменные объяснения от 11 июля 2025 г.

В настоящее время интересы ООО «…» при рассмотрении Арбитражным судом г. Москвы дела по иску «М.К.» к ООО «…» и иным лицам о восстановлении корпоративного контроля представляет адвокат Я. В данном деле адвокат Т., который ранее длительное время оказывал юридическую помощь ООО «…», представляет интересы «М.К.». Адвокат Я. также представляет ООО «…» при рассмотрении М. городским судом в апелляционном порядке гражданского дела, находившегося в производстве П. районного суда г. Москвы, о признании недействительным Договора уступки прав требований (цессии) от 20 декабря 2021 г. между ООО «…» в качестве цедента и адвокатом Т. в качестве цессионария – именно того договора, за заключение которого адвокат Т. был привлечен к дисциплинарной ответственности в 2023 г.

Адвокат Я. представила в Арбитражный суд г. Москвы для приобщения к материалам указанного выше арбитражного дела подписанные ею «консолидированные письменные объяснения ООО “…” от 24 октября 2025 года, в тексте которых имеются ссылки на упомянутые выше Решение Совета от 28 сентября 2023 года № … и письменные объяснения адвоката Т. от 11 июля 2025 года, полный текст которых приложен к “консолидированным письменным объяснениям”». Кроме того, адвокат Я. представила в М. городской суд для приобщения к указанному выше гражданскому делу подписанный ею «отзыв ООО “…” от 17.10.2025 на апелляционную жалобу адвоката Т., К. и “М.К.” на решение П. районного суда города Москвы от 16.04.2025 по делу № …». В тексте отзыва также имеются ссылки на Решение Совета от 28 сентября 2023 г. № … а копия этого решения приложена к отзыву.

При этом адвокат Я. не являлась участником перечисленных выше дисциплинарных производств в отношении адвоката Т., в которых рассматривались документы и сведения, связанные с оказанием адвокатом Т. юридической помощи ООО «…», и по которым, как описано выше, адвокатом Т. давались объяснения, а Советом вынесено Решение от 28 сентября 2023 г. № …

Как усматривается из жалобы адвоката Т., его претензии к адвокату Я. заключаются в том, что та, действуя от имени и в интересах ООО «…», представила в материалы указанных судебных дел документы, относящиеся к материалам дисциплинарных производств с его участием, чем нарушила требования п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката. По мнению адвоката Т., установленный указанной нормой запрет на разглашение материалов дисциплинарного производства является безусловным и распространяется как на участников дисциплинарного производства, так и на иных лиц, особенно адвокатов, вне зависимости от того, являлся ли адвокат участником соответствующего дисциплинарного разбирательства.

Возражая против выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения,

адвокат Я. ссылается на то, что получила Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 сентября 2023 г. № … и письменные объяснения адвоката Т. от 11 июля 2025 г. от своего доверителя ООО «…» для представления в указанные судебные разбирательства в целях защиты его (доверителя) интересов. При этом, по мнению адвоката Я., указанные документы не содержат сведений, содержащих охраняемую законом тайну, в том числе тайну личной жизни адвоката Т., коммерческую либо адвокатскую тайну, а требования п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката распространяются на адвокатов – участников соответствующего дисциплинарного разбирательства. Кроме того, адвокат Я. особо подчеркивает, что Решение Совета от 28 сентября 2023 г. было получено ее доверителем – ООО «…» от самого адвоката Т. Описанные фактические обстоятельства, приведенные адвокатом Я., в результате дисциплинарного разбирательства не опровергнуты.

Квалификационная комиссия, согласившись с позицией адвоката Я., указала в Заключении, что требования п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката «…не имеют отношения к принципам и нормам профессионального поведения адвоката, не являющегося участником либо представителем участника конкретного дисциплинарного производства». Помимо этого, Квалификационная комиссия указала, что названная норма «…формирует соответствующий запрет исключительно для лиц, входящих в выборные органы адвокатского самоуправления: президента адвокатской палаты… членов Квалификационной комиссии… членов Совета адвокатской палаты… а также иных лиц, в том числе осуществляющих организационно-техническое обеспечение деятельности Квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты по рассмотрению дисциплинарных дел…».

Совет, соглашаясь с тем, что запрет, предусмотренный п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется на участников дисциплинарного производства, вместе с тем считает необходимым отметить следующее.

Требование п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката о недопустимости разглашения материалов дисциплинарного производства состоит в системной взаимосвязи с п. 4 ст. 19, п. 10 ст. 23 и п. 5 ст. 24 того же Кодекса, согласно которым при осуществлении дисциплинарного производства принимаются меры для охраны сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческой и адвокатской тайны, а разбирательство в Квалификационной комиссии и в Совете осуществляется в закрытых заседаниях, за исключением случаев, когда по ходатайству заявителя и с согласия остальных участников не будет принято решение о проведении открытого заседания.

Согласно п. 5.2.6 Регламента Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, утвержденного Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 апреля 2020 г. № 54, «при рассмотрении дисциплинарного производства в закрытом заседании Председатель Квалификационной комиссии предупреждает **всех участвующих и присутствующих в заседании лиц** [*выделено Советом*] о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, коммерческую, адвокатскую и иную тайны…».

Из совокупности приведенных требований со всей очевидностью следу-

ет, что запрет, предусмотренный п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката (как и иные нормы Раздела 2 Кодекса профессиональной этики адвоката, в составе которого находится эта норма), в равной степени распространяется как на членов дисциплинарных органов адвокатского самоуправления и обеспечивающих их работу сотрудников адвокатских палат, так и на участников дисциплинарного производства.

Этот вывод подтверждается и доктринальным толкованием п. 4 ст. 26 Кодекса: «…эта норма может предполагать ответственность адвокатов – членов Совета или участников дисциплинарного производства за действия (бездействие), которые привели к нарушению конфиденциальности» (Пилипенко Ю. С. Указ. соч. С. 461).

Ранее Совет в Решении от 28 сентября 2021 г. № 283 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката С. по представлениям Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве» уже сформулировал позицию по рассматриваемому вопросу, которая остается неизменной и подлежит применению и в данном случае: «Совет не может согласиться с доводом Квалификационной комиссии о том, что требования п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката распространяются только на дисциплинарные органы адвокатских палат, но не распространяются на участников дисциплинарного производства».

Исходя из этой принципиальной позиции, Совет исключает из обоснования решения по настоящему дисциплинарному производству как ошибочный, не основанный на нормах закона и Кодекса профессиональной этики довод Квалификационной комиссии о том, что положения п. 4 ст. 26 указанного Кодекса «…формируют соответствующий запрет исключительно для лиц, входящих в выборные органы адвокатского самоуправления: президента адвокатской палаты… членов Квалификационной комиссии… членов Совета адвокатской палаты… а также иных лиц, в том числе осуществляющих организационно-техническое обеспечение деятельности Квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты по рассмотрению дисциплинарных дел…».

Не может Совет согласиться и с содержащимся в Заключении Квалификационной комиссии утверждением о том, что п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката «не имеет отношения к принципам и нормам профессионального поведения адвоката, не являющегося участником либо представителем участника конкретного дисциплинарного производства». Это утверждение Квалификационная комиссия обосновала тем, что указанная норма находится в составе Раздела 2 Кодекса, регламентирующего процедурные основы дисциплинарного производства. Совет отмечает, что такое утверждение противоречит ст. 1 и п. 1 ст. 3 Кодекса профессиональной этики адвоката («Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности»; «действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов, в том числе на тех, статус которых приостановлен»), в том числе с учетом того, что в состав органов адвокатского самоуправления, осуществляющих дисциплинарное разбирательство, входят адвокаты, и исполнение ими полномочий в этих органах согласно п. 2 ст. 9

Кодекса профессиональной этики адвоката является их профессиональной обязанностью. Кроме того, в силу п. 5 той же статьи Кодекса «в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения».

Вместе с тем Совет полагает невозможным привлечение к дисциплинарной ответственности за нарушение запрета, установленного п. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката, не являющегося участником дисциплинарного разбирательства адвоката, получившего доступ к его материалам на законном основании и в связи с исполнением профессиональных обязанностей перед доверителем.

С учетом изложенных правовых позиций и установленных Квалификационной комиссией обстоятельств настоящего дисциплинарного производства Совет приходит к выводу о его прекращении вследствие отсутствия в действиях адвоката Я. дисциплинарного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Я. по жалобе адвоката Т. от 26 ноября 2025 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ

ЭЛЕКТРОННАЯ ПОДПИСКА

Оформить подписку
на электронную версию
можно на сайте
newtech.legal

SCAN ME



- Как только номер журнала готов, он сразу доступен в вашем личном кабинете.
- Есть поиск по рубрикам, номерам, авторам статей и ключевым словам.
- Вам доступен архив выпусков на весь период подписки.
- Можно управлять подписками, сохранять важные статьи, оценивать материалы и знакомиться со свежими выпусками в личном кабинете.

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ К НАМ!

@JUSTICEMAG @JUSTICEMAGRU JUSTICEMAG.RU

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

ЭЛЕКТРОННАЯ ПОДПИСКА

Оформить подписку
на электронную версию
можно на сайте
newtech.legal

SCAN ME
SCAN ME
SCAN ME
SCAN ME



- Как только номер журнала готов, он сразу доступен в вашем личном кабинете.
- Есть поиск по рубрикам, номерам, авторам статей и ключевым словам.
- Вам доступен архив выпусков на весь период подписки.
- Можно управлять подписками, сохранять важные статьи, оценивать материалы и знакомиться со свежими выпусками в личном кабинете.

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ К НАМ!

@CRIMINALMAGRU
@UGPRAVO
CRIMINALMAG.RU

Содержание

Документы Адвокатской палаты города Москвы 2

Решения Двадцать четвертой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 03 апреля 2026 года 2

Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2025 год. 6

Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год. 41

Анализ доходов и расходов по исполнению Сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год. 47

Отчет Ревизионной комиссии, избранной 23-й ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, о результатах финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2025 год. 52

Смета доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2026 год 54

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 24 от 29 января 2026 года «Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) 57

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 25 от 29 января 2026 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» 61

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 28 от 29 января 2026 года «О награждении адвокатов» 66

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 29 от 29 января 2026 года «О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2025 год, утвержденной решением Двадцать третьей ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 4 апреля 2025 года» 69

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 46 от 26 февраля 2026 года «Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) 71

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 47 от 26 февраля 2026 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» 75

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 48 от 26 февраля 2026 года «О награждении адвокатов» 80

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 49 от 17 марта 2026 года «Об избрании делегатов Двадцать четвертой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства 81

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 75 от 26 марта 2026 года «Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) 84

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 79 от 26 марта 2026 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» 88

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 80 от 26 марта 2026 года «О награждении адвокатов» 93

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 81 от 29 апреля 2026 года «О награждении адвокатов» 94

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 101 от 29 апреля 2026 года «Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) 96

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 103 от 29 апреля 2026 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» 100

Адвокатское сообщество 104

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы за 2023–2025 годы по обращениям судов и другим обращениям, связанным с оказанием адвокатами в суде юридической помощи по назначению 106

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 26 марта 2026 года «Об изменении основания приостановления статуса адвоката на основании заявлений адвокатов» 156

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 77 от 26 марта 2026 года «Об изменении основания приостановления статуса адвоката» 165

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 78 от 26 марта 2026 года «Об изменении основания приостановления статуса адвоката» 207

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 102 от 29 марта 2026 года «О внесении изменений и дополнений в решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76, № 77 и № 78 от 26 марта 2026 года по вопросу об изменении основания приостановления статуса адвоката 236

Обзор дисциплинарной практики 241

В помощь адвокату 389

Вестник Адвокатской палаты города Москвы
Выпуск № 1 (169) 2026

Учредитель
Адвокатская палата города Москвы
119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
+7 (499) 241–2020
www.advokatymoscow.ru
info@advokatymoscow.ru

Редакционный совет
С.Б. Зубков (председатель),
Н.М. Кипнис, В.В. Клювгант,
И.А. Поляков, Г.М. Резник

Ответственные за выпуск
Н.М. Кипнис, В.В. Клювгант

Дата подписания в печать
01.07.2026

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
129226 г. Москва, ул. Вильгельма Пика,
д. 11. пом. 1211, +7 (499) 350–0015
www.rpspress.ru, info@rpspress.ru

Отпечатано в типографии
«OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист»,
109316 г. Москва, Волгоградский проспект,
д. 42, корп. 5, «Технополис Москва»
www.onebook.ru

Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times.
Усл.-печ. л. 24,5. Тираж 100 экз.
Заказ № 69532

© Адвокатская палата
города Москвы, 2026

© ООО «Развитие правовых систем»
(подготовка, оформление), 2026