Примерный алгоритм действий адвокатов по удалению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию

ОДОБРЕНО
Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 29 октября 2020 года
(Протокол № 12
Приложение № 5)

ПРИМЕРНЫЙ АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ АДВОКАТОВ

ПО УДАЛЕНИЮ В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

СВЕДЕНИЙ, ПОРОЧАЩИХ ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО ИЛИ ДЕЛОВУЮ РЕПУТАЦИЮ

В последнее время в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» всё чаще стали появляться сайты с «черными списками» и «рейтингами» адвокатов. Как показывают анализ таких сайтов и поступающие в Совет Адвокатской палаты города Москвы обращения адвокатов, отзывы об адвокатах на подобных интернет-ресурсах являются анонимными, а волеизъявление адвокатов, в отношении которых публикуются подобные сведения, на участие в каких-либо рейтингах отсутствует.

В ноябре 2019 года Совет Адвокатской палаты города Москвы опубликовал заявление «О распространении недостоверной информации в отношении адвокатов», в котором осудил действия по распространению «черных списков» и «рейтингов» адвокатов, указал на их анонимность и недостоверность. Адвокатам было рекомендовано самостоятельно принимать меры по удалению подобной информации в отношении себя в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При осуществлении этой рекомендации возникает закономерный вопрос о том, возможно ли в судебном порядке защитить свои права в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», ведь владельцы подобных сайтов неизвестны и используют различные способы сокрытия информации о себе от третьих лиц. Авторов отзывов об адвокатах также определить невозможно.

Судебная практика московских адвокатов Гришина С.М. (гражданское дело № 2-915/2018, решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 26.03.2018 г.), Корчаго Е.В. (гражданское дело № 2-3409/2019, решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 29.10.2019 г.), Шутовой Н.В. (гражданское дело № 2-3363/2020, решение Люблинского районного суда г. Москвы от 05.10.2020 г.) подтверждает тот факт, что защитить свои права в данном случае можно и, тем более, нужно.

Адвокат, считающий, что размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведения порочат его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой своих прав.

Так, в соответствии с пунктом 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Ниже предлагается примерный порядок действий, который может быть использован адвокатами для реализации этого способа защиты прав.

1. В первую очередь следует попытаться определить владельца сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сделать это можно на сайте https://www.nic.ru/whois/

В соответствии с пунктом 4 статьи 7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» сведения, предоставляемые службой Whois, являются размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных общедоступной информацией, которая может быть использована любыми лицами на их усмотрение.

Согласно пункту 1 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункту 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации общеизвестные обстоятельства не нуждаются в доказывании, и суд наделен полномочиями признать обстоятельства таковыми. Сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о том, что обстоятельства могут быть признаны общеизвестными на основе общедоступной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 г. по делу № 88-734/2019). Общеизвестные обстоятельства не нуждаются в подтверждении какими-либо доказательствами, помимо сведений, свидетельствующих об их общеизвестности.

Судебная практика на протяжении многих лет также допускает использование сведений из общедоступной службы Whois для определения как регистратора доменного имени, обладающего сведениями об администраторе (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2020 г. по делу № 88-4284/2020).

Если владельца сайта определить невозможно, в суд следует обращаться в соответствии с пунктом 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в порядке особого производства, с привлечением в качестве заинтересованного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых

коммуникаций по Центральному федеральному округу.

2. Перед обращением в суд необходимо собрать доказательства в подтверждение факта распространения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию.

Для начала следует обратиться в Яндекс с заявлением об удалении недостоверной, неактуальной информации о гражданине, ссылки на которую подлежат исключению из результатов поиска Яндекс, пройдя по следующей ссылке https://yandex.ru/support/abuse/troubleshooting/oblivion.html, которая расположена в разделе «Яндекс Справка» → «Сообщить о нарушении» → «Пожаловаться на результаты поиска».

В заявлении следует указать, что на соответствующих интернет-страницах отсутствует информация, подтверждающая наличие согласия гражданина на обработку его персональных данных либо иных законных оснований для обработки указанных персональных данных, то есть администратором интернет-ресурса нарушаются требования части 1 статьи 9 и статьи 7 Федерального закона «О персональных данных».

3. Направить через форму обратной связи, имеющуюся на сайте, разместившем сведения в отношении адвоката, официальное письмо с требованием удалить текст, порочащий честь, достоинство или деловую репутацию, а также сообщить официальную информацию об авторе отзыва и предоставить адвокату возможность опровергнуть отзыв путем размещения письменных возражений.

4. Обратиться электронным письмом к руководителю отдела кадров Адвокатской палаты Москвы Забродиной Людмиле Александровне (lzabrodina@advokatymoscow.ru) с заявлением о предоставлении следующих сведений о себе:

– дата получения статуса адвоката и регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы;

– привлекался ли адвокат к дисциплинарной ответственности и имеет ли какие-либо награды и поощрения за время своей профессиональной деятельности.

5. В случае необходимости обратиться к специалисту с запросом о проведении лингвистического исследования относительно представленных на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений на предмет наличия в оспариваемом тексте высказываний, содержащих негативные сведения о профессиональных качествах адвоката и осуществлении им своей деятельности, выражена ли данная информация в форме фактологических утверждений.

6. Провести комиссионный осмотр сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с привлечением третьих лиц (например, коллег или сотрудников адвокатского образования, в котором осуществляется адвокатская деятельность). Протокол, имеющий подписи его составителей и заверенный печатью адвокатского образования, может быть признан письменным доказательством.

Наилучшим вариантом было бы обращение к нотариусу за заверением содержания сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После выполнения вышеописанного алгоритма действий и сбора доказательственной базы можно обращаться в суд общей юрисдикции с заявлением о признании опубликованных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство или деловую репутацию.

Примерный образец заявления в суд о признании опубликованных сведений в Интернете не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию

ОДОБРЕНО
Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 26 ноября 2020 года
(Протокол № 14)

Настоящий примерный образец заявления в суд о признании опубликованных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию разработан в развитие «Примерного Алгоритма действий адвокатов по удалению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет„ сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию», одобренного Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29.10.2020 г. (протокол № 13 Приложение № 5).

При использовании данного образца заявления следует обратить внимание, что он применим в том случае, когда владелец (администратор) сайта скрывает данные о себе с помощью специальных сервисов (анонимайзеров). В том случае, когда владелец (администратор) сайта известен, подается исковое заявление в порядке искового производства с указанием данного лица в качестве ответчика.

районный суд г. Москвы

(определяется по месту жительства заявителя)

Адрес:

Заявитель: Ф.И.О.

адрес:

телефон:

эл. почта:

Заинтересованное лицо: Федеральная служба по надзору в сфере связи,

информационных технологий и

массовых коммуникаций

адрес: Китайгородский пр., д. 7, стр. 2, Москва, 109992

Государственная пошлина: 300 руб. (пп. 8 п. 1 ст. 333.19 НК РФ)

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании опубликованных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию

Ф.И.О. является адвокатом, состоит в реестре Адвокатской палаты города Москвы с 00.00.2000 г., имеет регистрационный номер 77/0000. В настоящее время адвокатскую деятельность осуществляет в … (наименование адвокатского образования).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу https:// (следует указать точный адрес расположения страницы) в отношении заявителя Ф.И.О., адвоката, приведен отзыв от 00.00.2000 г. неустановленного лица, обозначенного как «…». Данный отзыв содержит следующую информацию: «(следует скопировать в заявление целиком весь текст, который заявитель считает не соответствующим действительности)».

Адвокат …(Ф.И.О.) не регистрировался на указанном сайте. События, описанные в данных отзывах, в действительности никогда не происходили с участием заявителя. Сведений о своей профессиональной деятельности данному ресурсу заявитель не предоставлял, доверитель с «именем»… заявителю неизвестен и соглашений об оказании юридической

помощи с ним не заключалось. «Отзыв» носит заведомо ложный характер и направлен на подрыв деловой репутации адвоката Ф.И.О.

Действующим законодательством не предусмотрены ни ведение «Черного списка адвокатов», ни также деятельность «рейтинговой комиссии». Заявитель никогда не приглашался для обсуждения его профессиональной деятельности, запроса для комментирования какого-либо отзыва о его профессиональной деятельности заявителю также никогда не поступало.

Из заявления, утвержденного Советом Адвокатской палаты города Москвы 30 октября 2019 г. и размещенного на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы по адресу: https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/6318/?sphrase_id=107325, следует, что размещенные на сайтах и иных интернет-ресурсах в сети Интернет сведения о «рейтингах», «черных списках» адвокатов, количестве «выигранных» и «проигранных» дел являются не только неофициальными, но и неверифицируемыми: в силу анонимного характера они не могут считаться достоверными. Адвокатская палата города Москвы и её органы никогда не формировали какие-либо рейтинги либо «черные списки» адвокатов, не оценивали деятельность адвокатов с точки зрения «выигранных» либо «проигранных» дел, не создавали никаких «рейтинговых комитетов» по оценке адвокатов, не участвовали в деятельности подобных объединений и не имеют отношения к ресурсам, на которых размещаются подобные сведения. Вся официальная информация в отношении адвокатов, состоящих в реестре адвокатов города Москвы, и адвокатских образований города Москвы размещается на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы по адресу: https://www.advokatymoscow.ru/, а также в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

В соответствии с статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В соответствии с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 7, 9 Постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими значение для дела подобной категории, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Не соответствующими действительности сведениями, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Вышеуказанные утверждения порочат деловую репутацию заявителя, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов, доверителей ложное представление о том, что заявитель, будучи адвокатом, осуществляет деятельность с грубейшими нарушениями действующего законодательства. Помимо этого, такие утверждения формируют негативное общественное отношение к профессиональной деятельности заявителя и наносят ему репутационный вред.

К дисциплинарной ответственности с момента присвоения статуса адвоката до настоящего времени заявитель не привлекался (имеет награды и поощрения за время своей профессиональной деятельности – указать при наличии).

Утверждения, содержащиеся в отзывах неизвестных лиц, являются голословными, они ничем не обоснованы и не подтверждены.

Общий контекст высказываний, характер их изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку содержат утверждения о нарушениях заявителем действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении профессиональной адвокатской деятельности.

Указанная информация содержит утверждения о фактах, поскольку она изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение. Таким образом, она не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Согласно пункту 2 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать).

В соответствии с пунктом 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

Из пункта 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, то гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

При этом Конституционный Суд РФ в Постановлении от 09.07.2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 ГК РФ в связи с жалобой гражданина К.» указал, что в случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети Интернет, признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации.

Настоящее заявление следует рассматривать как заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Установить владельца сайта https://… (следует указать точный адрес расположения страницы) (указано анонимное лицо), а также лицо, разместившее сведения, содержащиеся в отзыве от 00.00.2000 г. от имени «…», не представляется возможным.

Факт распространения порочащих сведений подтверждается тем, что указанные сведения были размещены на сайте по интернет-адресу: https://…

Указанный сайт не содержит информации о каком-либо юридическом или физическом лице, к которому можно обратиться с претензиями, вопросами. Имеющиеся на сайте формы обратной связи не предоставляют возможности обратиться к владельцу (администратору) сайта.

Отсутствие возможности установления реальных контактов с владельцем (администратором) данного сайта лишает заявителя возможности потребовать от него удаления не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, размещенных в отношении адвоката Ф.И.О. на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://…

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 8 статьи 152 ГК РФ,

ПРОШУ:

Признать сведения, размещенные в отношении адвоката Ф.И.О. на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://…, следующего содержания: «(скопировать целиком весь текст, который заявитель считает не соответствующим действительности)», не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявителя.

Приложение:

«__» _____ _____ г.
_____ (подпись)

Скачать файл.