Совет прекратил дисциплинарное разбирательство, поскольку дисциплинарное обвинение в том, что адвокат представил в дело свой ордер и провел свидание с доверителем, содержащимся под стражей

Совет прекратил дисциплинарное разбирательство, поскольку дисциплинарное обвинение в том, что адвокат представил в дело свой ордер и провел свидание с доверителем, содержащимся под стражей, в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, не нашло своего подтверждения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы… рассмотрел в закрытом заседании 29 марта 2019 г. с участием адвоката Р., его представителя, адвоката К. …дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. … возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 30 ноября 2018 г., основанному на информации руководителя Следственного отдела по К. району ГСУ СК России по К. краю…

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 27 февраля 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Р. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве… основанному на информации руководителя Следственного отдела по К. району ГСУ СК России по К. краю… подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Р. и его представительница К. в заседании Совета подтвердили своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, полностью согласились с выводами, изложенными в Заключении.

Совет, выслушав участников дисциплинарного производства, изучив его материалы, обсудив Заключение Квалификационной комиссии, соглашается с ее выводами, основанными на верно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Не нашло своего подтверждения дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Р., действуя в своих интересах, несмотря на то, что защиту обвиняемого Г. уже осуществляет адвокат… краевой коллегией адвокатов Гу., представил в дело свой ордер… выданный Московской коллегией адвокатов «…», согласно которому на основании соглашения ему поручено осуществлять защиту Г., однако соглашение об оказании юридической помощи с ним не заключалось. Установлено, что 10 октября 2018 г. адвокат Р. заключил с гражданином П. соглашение об оказании юридической помощи… на защиту Г. в следственном отделе по К. району ГСУ СК России по К. краю. Факт заключения соглашения подтверждается объяснениями адвоката Р. и П.

Дисциплинарное обвинение адвоката Р. в том, что заявление, полученное им от его доверителя Г., было выполнено не Г., а другим лицом, также не нашло своего подтверждения. Установлено, что, вступив 15 октября 2018 г. в уголовное дело в качестве защитника Г., предъявив следователю, в производстве которого находилось уголовное дело, ордер… на защиту обвиняемого Г., адвокат Р. в установленном законом порядке посетил обвиняемого Г., содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО-… ГУФСИН России… где провел с ним конфиденциальную беседу. Факт посещения адвокатом Р. обвиняемого Г. в ФКУ СИЗО-… ГУФСИН России… именно 15 октября 2018 г., помимо сведений, содержащихся в письме руководителя Следственного отдела по К. району ГСУ СК России по К. краю… от 2 ноября 2018 г. на имя начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве, подтверждается также ответом начальника ФКУ СИЗО-… ГУФСИН России… от 15 февраля 2019 г. …на запрос Президента Адвокатской палаты города Москвы… Более того, на это посещение Г. следователь выдал адвокату Р. письменное разрешение.

Заявление обвиняемого Г. на имя следователя… от 24 октября 2018 г., вопреки утверждениям руководителя следственного отдела по К. району ГСУ СК России по К. краю… не противоречит содержанию заявления Г. на имя адвоката Р., выполненного доверителем собственноручно 15 октября 2018 г. на листке из блокнота адвоката Р.

24 октября 2018 г. в собственноручном заявлении на имя следователя Г. указал лишь то, что он отказывается от защитника Р., настаивает на том, чтобы его защиту осуществляла назначенная ему адвокат Гу., но не опроверг свое предыдущее заявления с просьбой о том, чтобы его защищал адвокат Р.

В силу ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Таким образом, закон устанавливает возможность заключения с адвокатом соглашения на защиту любым лицом, а не только самим обвиняемым (подозреваемым) или его родственником и не содержит запрета на заключение соглашения в пользу третьего лица до получения согласия лица, в интересах которого оно заключено. При этом форма такого согласия законодателем не установлена.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката Р. не опровергнута представленными заявителем доказательствами, в связи с чем дисциплинарное производство в отношении него подлежит прекращению.

… Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве… основанному на информации от руководителя Следственного отдела по К. району ГСУ СК России по К. краю… вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.