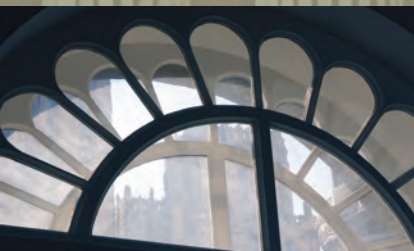




ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК
№ 1 (160) 2023



ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
города Москвы**

Выпуск № 1 (160) 2023

Москва
2023



МОСКОВСКАЯ
ГОРОДСКАЯ ДУМА

Президенту Адвокатской
палаты г. Москвы
Зубкову С.Б.

**Уважаемый Сергей Борисович!
Уважаемые коллеги!**

**От имени депутатов Московской городской Думы
приветствую участников XXI ежегодной конференции
Адвокатской палаты города Москвы!**

Адвокатское сообщество играет важнейшую роль в жизни социума и развитии институтов гражданского общества. Вы стоите на страже закона, прав и свобод москвичей, всегда опираетесь на профессиональную этику и многолетние традиции.

Сегодня на этой авторитетной площадке, которая объединяет адвокатов столицы, вы подводите итоги деятельности палаты за прошедший год и определяете дальнейшее развитие организации.

Конференция дает возможность поделиться экспертными мнениями по актуальным законодательным инициативам, укрепить связи с органами власти и общественностью города.

Адвокатская палата Москвы активно использует все возможности цифровизации. Важно, что вы последовательно совершенствуете свою работу, своевременно отвечая вызовам времени. Одним из ключевых направлений в деятельности на 2023 год станет дальнейшее внедрение современных технологий в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Автоматизация процессов, удаленное подтверждение права граждан на получение такой помощи увеличат ее доступность и эффективность.

Депутаты Московской городской Думы давно и конструктивно сотрудничают с Адвокатской палатой города Москвы. Высоко ценим ваш вклад в развитие правовой культуры населения. Спасибо за верность профессии, закону, долгу.

Желаю плодотворной работы и реализации намеченных планов!

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ**

МОСКВА, 2023

А.В.ШАПОШНИКОВ



Документы Адвокатской палаты города Москвы

Двадцать первая ежегодная конференция адвокатов Адвокатской палаты города Москвы

РЕШЕНИЯ

г. Москва

07 апреля 2023 года

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2022 год.
2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2022 год.
3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2022 год.
4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2022 год:
 - по приходной части – 295 934 929,85 рублей,
 - по расходной части – 295 934 929,85 рублей,подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.
5. Утвердить направление неизрасходованных по смете денежных средств в размере 23 692 515,84 рублей по статьям расходов сметы на 2023 год.
6. Утвердить смету Адвокатской палаты города Москвы на 2023 год:
 - по приходной части – 280 589 250,84 рублей,
 - по расходной части – 280 589 250,84 рублей.
7. Разрешить Совету Адвокатской палаты города Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.
8. Установить с 1 января 2023 года по 31 марта 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 450 рублей.

9. Установить с 1 апреля 2023 года по 31 декабря 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 550 рублей.

10. Установить с 1 января 2023 года по 31 декабря 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2023 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

11. Установить с 1 января 2023 года по 30 апреля 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших после 1 января 2023 года в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 450 рублей.

12. Установить с 1 мая 2023 года по 31 декабря 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2023 году в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

13. Установить с 1 января 2023 года по 30 апреля 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2023 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации (за исключением Адвокатской палаты Московской области), обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

14. Установить с 1 мая 2023 года по 31 декабря 2023 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших после 30 апреля 2023 года в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации (за исключением Адвокатской палаты Московской области), обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в восьмикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

15. Уплата обязательных отчислений осуществляется не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем, за который производится платеж.

При уплате обязательных отчислений адвокатами и перечислении адвокатскими образованиями сумм обязательных отчислений за адвокатов необходимо указывать в платежном документе или прилагаемом к нему реестре, в том числе сформированном посредством Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ), фамилию, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы, сумму платежа и периоды, за которые адвокатом уплачивается обязательное отчисление или адвокатским образованием перечисляется обязательное отчисление за конкретного адвоката.

16. Установить в 2023 году размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты города Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в сумме 15 000 рублей.

17. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:

– ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, инвалидов боевых действий;

– инвалидов по зрению;

– инвалидов по слуху;

– адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

– женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы производится Советом Адвокатской палаты города Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий), свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений.

18. Совету Адвокатской палаты города Москвы обеспечить учет и контроль уплаты обязательных отчислений, в том числе с использованием компьютерных программ.

19. Отменить решение Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 апреля 2022 года об утверждении Устава Адвокатской палаты города Москвы.

20. Утвердить Устав Адвокатской палаты города Москвы.

21. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2023 года (протокол № 6; решение № 92) по обновлению его состава в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и прекратить полномочия членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, подлежащих замене:

- 1) Ривкина Константина Евгеньевича,
- 2) Рябцева Владимира Николаевича,
- 3) Тая Юрия Валерьевича,
- 4) Титиевской Марины Петровны,
- 5) Харитонову Дмитрия Валерьевича.

22. Избрать новых членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

- 1) Бобкова Евгения Олеговича,
- 2) Глухова Льва Валерьевича,
- 3) Гривцова Андрея Андреевича,
- 4) Нижинского Александра Леонардовича,
- 5) Обозова Александра Алексеевича.

23. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы из числа адвокатов:

- 1) Абрамову Марину Владимировну,
- 2) Глазкову Ольгу Львовну,
- 3) Жукова Ивана Николаевича,
- 4) Коршунова Андрей Владимировича,
- 5) Купрейченко Сергея Владимировича,
- 6) Соловьева Сергея Александровича,
- 7) Ульянову Елену Юрьевну.

24. Избрать членами Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

- 1) Голенева Вячеслава Вячеславовича,
- 2) Евстигнеева Александра Юрьевича,
- 3) Зинченко Николая Ивановича,
- 4) Колесникова Олега Альбертовича,
- 5) Шоркина Михаила Георгиевича.

25. Избрать представителями на Всероссийский съезд адвокатов:

- 1) Зубкова Сергея Борисовича,
- 2) Полякова Игоря Алексеевича,
- 3) Резника Генри Марковича.

Председатель Конференции

С.Б. Зубков

Секретарь Конференции

Н.М. Кипнис

УТВЕРЖДЕН
Двадцать первой ежегодной
конференцией адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы
07 апреля 2023 года

ОТЧЕТ СОВЕТА Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2022 год

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории города Москвы

По состоянию на 31 декабря 2022 года членами Адвокатской палаты города Москвы являются 10 617 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность. За отчетный период численный состав Адвокатской палаты уменьшился на 37 адвокатов. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату города Москвы 369 адвокатов. Из Адвокатской палаты города Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 10 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 309 человек, из них по заявлению (собственному желанию) – 170, в порядке дисциплинарного производства – 79, в связи со смертью – 52, в отношении восьми – в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвокатов виновными в совершении умышленного преступления. Приостановил статус адвоката 251 человек, возобновили статус адвоката 66 человек.

По состоянию на 31 декабря 2022 года в реестр адвокатских образований города Москвы внесено 3 911 адвокатских образований, из них: 793 коллегии адвокатов, 349 адвокатских бюро, 2 769 адвокатских кабинетов.

В отчетном периоде образована 51 коллегия адвокатов, ликвидировано 12 коллегий адвокатов. Образовано 21 адвокатское бюро, ликвидировано 17 адвокатских бюро. Адвокатских кабинетов создано 268, а ликвидировано 205.

По сравнению с прошлым периодом число адвокатских образований возросло на 106, из них: коллегий адвокатов – на 39; адвокатских бюро – на четыре; адвокатских кабинетов – на 63.

По численности адвокатов в адвокатских образованиях количественные показатели по состоянию на 31 декабря 2022 года составили:

– по коллегиям адвокатов: свыше 100 адвокатов – шесть коллегий; от 50 до 100 адвокатов – пять коллегий; от 15 до 50 адвокатов – 45 коллегий; до 15 адвокатов – 737 коллегий;

– по адвокатским бюро: свыше 50 адвокатов – одно адвокатское бюро; от 15 до 50 адвокатов – шесть адвокатских бюро; до 15 адвокатов – 342 адвокатских бюро.

Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, орга-

нов предварительного следствия или суда, обеспечивался на должном уровне. При наличии отдельных замечаний в целом нареканий не вызывал. Совет осуществлял контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ.

Из средств Адвокатской палаты выплачено дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в оказании бесплатной юридической помощи гражданам и в делах по назначению по ст. 51 УПК РФ, в сумме 51 002 840 рублей, которые выплачены в 338 адвокатских образованиях, из них в 94 коллегии адвокатов, в девять адвокатских бюро и в 235 адвокатских кабинетов.

Размер дополнительного вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, составил 200 рублей за день участия на предварительном следствии и 250 рублей за день участия в суде. Для адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи в городе Москве, дополнительное вознаграждение составило 250 рублей за день участия в суде, 200 рублей за письменную консультацию или составление правового документа и 100 рублей за устное консультирование.

Разовое (однократное) дополнительное вознаграждение в отчетном месяце за фактическое участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, либо оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи выплачивалось в размере 600 рублей.

2. Организационная деятельность Совета

В 2022 году состоялись 16 заседаний Совета, на которых решались текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производствам, вопросы прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в реестре адвокатских образований, награждения адвокатов, а также другие вопросы.

По результатам работы Совета было вынесено 378 решений, из них 315 по дисциплинарным делам. Совет рассмотрел 322 заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

За отчетный период были изданы 13 решений по кадровым вопросам (прием, отчисление, возобновление, приостановление статуса), 11 решений о внесении изменений в реестр адвокатских образований, три решения о зачете членам Адвокатской палаты города Москвы часов повышения квалификации в 2022 году, 12 решений о награждении адвокатов, 10 решений, регламентирующих деятельность адвокатов, 13 решений по представлениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.

В Адвокатскую палату города Москвы за 2022 год поступили 9 078 обращений, из них:

- 1 557 обращений граждан с жалобами на действия адвокатов;
- 196 благодарностей адвокатам от доверителей;

- 1 437 обращений в отдел дисциплинарных производств по возбужденным дисциплинарным делам;
- 397 обращений из судов (частные постановления, представления, процессуальные документы по исковым заявлениям);
- 292 представления из органов прокуратуры и следствия;
- 180 обращений граждан с просьбой об оказании бесплатной юридической помощи;
- 227 обращений Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве;
- 190 обращений Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;
- 595 запросов инспекций Федеральной налоговой службы;
- 478 адвокатских запросов;
- 412 заявлений адвокатов на оплату по ст. 51 УПК РФ и ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- 687 объяснений адвокатов по жалобам;
- 2 081 заявление адвокатов (в связи с изменением членства в адвокатской палате; об избранной форме адвокатского образования; о переходе в другие адвокатские образования; об избрании формы личного участия в делах по назначению);
- 232 заявления на сдачу квалификационного экзамена;
- 117 обращений адвокатов о неправомерных действиях со стороны следственных органов.

Все обращения рассмотрены, разрешены по существу, по ним даны мотивированные ответы.

3. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, общественных объединений и иных организаций

В 2022 году члены Совета Адвокатской палаты города Москвы осуществляли представительство Адвокатской палаты города Москвы в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и ее органах. Ряд адвокатов города Москвы избраны в состав Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, комиссий Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и по защите прав адвокатов, а также участвовали в деятельности рабочих групп Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Несколько членов Адвокатской палаты города Москвы активно работают в Совете по совершенствованию правосудия при Президенте Российской Федерации, в составе Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, в экспертных советах при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации и при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в Общественной палате Российской Федерации, в Центральном совете и Президиуме Ассоциации юристов России. Отдельные адвокаты – члены Адвокатской палаты города Москвы входят в комиссии и экспертные советы Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Члены Совета постоянно принимали участие в рабочих встречах и работе комиссий Московской городской Думы, координационного совета Главного управ-

ления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, общественного совета Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по городу Москве, в обсуждениях и «круглых столах» ряда комитетов Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в мероприятиях Верховного Суда Российской Федерации и Московского городского суда. Члены Совета и адвокаты Адвокатской палаты города Москвы принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства и правоприменительной практики, в работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом, Верховным Судом Российской Федерации, образовательными, научными и правозащитными организациями. В частности, в Экспертно-консультативном совете (ЭКС) при Комитете Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в Комиссии Ассоциации юристов России по конституционному законодательству и государственному строительству и Комиссии Ассоциации юристов России по правовой культуре и профессиональной этике.

4. Защита профессиональных прав адвокатов (Комиссия по защите прав адвокатов)

В 2022 году Совет Адвокатской палаты города Москвы и его Комиссия по защите прав адвокатов неизменно рассматривали любое нарушение прав адвокатов при оказании юридической помощи доверителям как недопустимое. Однако особую тревогу вызывает продолжающаяся со стороны следственных органов незаконная практика воспрепятствования профессиональной деятельности адвокатов, нарушения их профессиональных прав, тенденция рассматривать адвокатов-защитников не как профессиональных участников процесса, а как соучастников преступлений, которые инкриминируются их доверителям.

В этой связи следует отметить успешное завершение в кассационной инстанции защиты московского адвоката А. Лебедева, ранее оправданного судом по безосновательному обвинению в воспрепятствовании правосудию. Данное дело могло стать опасным прецедентом в воспрепятствовании профессиональной деятельности адвокатов, поэтому его успешное завершение и подробное освещение в публичном пространстве имеют важное значение для всей корпорации.

Комиссия при поддержке Совета и во взаимодействии с аналогичной комиссией Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации осуществляла как оказание индивидуальной помощи по обращениям адвокатов в защите их нарушенных прав при осуществлении профессиональной деятельности, так и меры общего характера.

В истекшем году Комиссией Совета по защите прав адвокатов получено и рассмотрено 64 письменных обращения адвокатов о нарушениях их профессиональных прав в различных формах со стороны должностных лиц следственных органов, учреждений ФСИН, судов и других органов. Кроме того, в 21 случае руководители и члены Комиссии давали адвокатам по устным обращениям разъяснения и рекомендации неотложного характера.

Обращения адвокатов и реагирование на установленные факты нарушений их прав являлись предметом обсуждений на восьми заседаниях Комиссии, по резуль-

татам которых вырабатывались концепции, рекомендации и разъяснения по защите нарушенных прав. В наиболее значимых случаях членами Комиссии дополнительно изучались представленные материалы, в результате чего Комиссией были подготовлены и утверждены пять мотивированных письменных заключений.

В 2022 году были зафиксированы 23 настойчивые попытки следователей и дознавателей во внесудебном порядке вызывать адвокатов повестками или телефонограммами для допросов в качестве свидетелей. Инициаторами таких действий игнорировались свидетельский иммунитет адвоката, закрепленный в ст. 56 УПК РФ и ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», общеобязательная позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 11 апреля 2019 года № 863-О. Целями этих попыток были получение информации, составляющей адвокатскую тайну, либо создание формальных условий для отвода адвоката-защитника от участия в уголовном деле.

В результате своевременного консультирования обратившихся адвокатов, а также осуществления самими адвокатами в соответствии с рекомендациями Комиссии мер по самозащите их прав в большинстве случаев удалось добиться отказа инициаторов от проведения незаконных допросов. В нескольких случаях удалось добиться в апелляционной инстанции отмены судебных решений, которыми были разрешены допросы адвоката.

Кроме того, даже в случае проведения допросов адвокатов им оказывалась помощь в связи с попытками недопустимого расширения предмета допроса. Так, игнорируя позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 16 июля 2009 года № 970-О, согласно которой суд вправе задавать вопросы адвокату только относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доверенную лицом адвокату, а также иную информацию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью, Лефортовский и Басманный районные суды города Москвы, Московский городской суд и 2-й Западный окружной военный суд приняли решения о допросах адвокатов непосредственно по обстоятельствам оказания ими помощи своим доверителям. Своевременное вмешательство Комиссии Совета помогло избежать в этих случаях необоснованно разглашения адвокатской тайны в ходе допросов в названных судах.

Другой негативной тенденцией 2022 года стали попытки различных следственных и оперативных органов преодолеть режим адвокатской тайны путем опросов адвокатов при проведении оперативно-розыскных мероприятий или доследственных проверок с целью незаконного получения от адвокатов информации об их доверителях и характере оказываемой им юридической помощи. Таких попыток за отчетный период было выявлено пять.

Однако в результате оперативного вмешательства Комиссии ни одна из ставших известными попыток получения у адвокатов или у адвокатских образований информации, защищенной адвокатской тайной, и тем более получения объяснений от адвокатов результативными не были.

Таким образом, истекший год, несмотря на отмеченные негативные тенденции, принес и реальные положительные результаты в сфере защиты прав адвокатов.

В целях обобщения и распространения положительной практики Комиссией были подготовлены, утверждены и опубликованы на информационных ресурсах па-

латы рекомендации общего характера: от 6 сентября 2022 года «О действиях адвокатов при вызовах в следственные органы и органы дознания для дачи объяснений и для участия в опросах при проведении ОРМ» и от 25 ноября 2022 года «О действиях адвокатов при их вызовах на допросы в следственные органы и суды». Обе рекомендации вызвали живой интерес адвокатов и используются ими при необходимости и с учетом специфики конкретных случаев.

Подготовка третьей запланированной рекомендации общего характера «О действиях адвокатов при проведении в их жилище и в офисах обысков, осмотров и выемок» продолжается и намечена к завершению в первой половине 2023 года. Задержка ее подготовки связана с комплексным характером и многосубъектностью этих правоотношений (следователь, суд, адвокат, руководитель адвокатского образования, защитник обыскиваемого адвоката, представитель Адвокатской палаты и др.).

Обоснованное недовольство адвокатов вызывает позиция руководства учреждений ФСИН России по вопросу о доступе адвокатов-защитников к доверителям, содержащимся под стражей, и особенно в отношении первичного свидания для получения согласия арестованного подзащитного на вступление адвоката в дело. Должностные лица Министерства юстиции Российской Федерации, ФСИН РФ и подчиненных ей учреждений продолжают занимать такую позицию, при которой допуск адвоката в данном случае может быть осуществлен только при наличии письменного согласия следователя, чем блокируется применение специально введенной в УПК РФ в апреле 2017 года нормы, содержащейся в ч. 4.1 ст. 49 УПК РФ. К сожалению, попытки судебного обжалования этих нарушений также не приводят к положительным результатам. Внесение корреспондирующей поправки в ст. 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» по-прежнему блокируется.

Переполненность изоляторов, нестабильно работающая электронная запись, непринятие учреждениями ФСИН реальных мер по оборудованию достаточного количества кабинетов для свиданий с адвокатами, последствия длительных карантинных ограничений порождают многочасовые очереди адвокатов в СИЗО Москвы.

Сложившаяся ситуация находится на контроле Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., с которой руководители Комиссии находятся на связи. Однако заметных улучшений ситуации в 2022 году, к сожалению, не отмечено.

Вместе с тем в истекшем году только два адвоката обратились с жалобами на незаконные действия сотрудников СИЗО в связи с проведенными досмотрами.

В 2022 году выявлены четыре случая производства обысков в жилищах адвокатов без разрешения судов и без приглашения представителя Адвокатской палаты. Объяснялось это тем, что следователи намеревались провести обыски у родственников адвокатов, а не у самих адвокатов. В то же время имеется положительная практика обжалования подобных действий следователей, в результате которого они были признаны незаконными. Это, в свою очередь, влечет недопустимость доказательств, полученных при производстве данных следственных действий (апелляционное постановление Московского областного суда от 17 ноября 2022 г. по делу № 22к-7980/2022).

Осуществление членами Комиссии полномочий независимых представителей Адвокатской палаты города Москвы при проведении обысков, осмотров и выемок у адвокатов в порядке ст. 450.1 УПК РФ не является адвокатской деятельностью

по защите адвокатов, подвергнутых уголовному преследованию. Однако такая деятельность имеет важное значение для всей корпорации, поскольку направлена на соблюдение профессиональных прав при производстве этих следственных действий, неразглашение информации, составляющей адвокатскую тайну. В 2022 году представители Адвокатской палаты города Москвы вызывались следователями 60 раз: на 38 обысков, 16 осмотров и шесть выемок. При этом в 2021 году было всего 20 вызовов, то есть наблюдается рост в три раза.

Представители Палаты отражают допущенные следователями нарушения в протоколах следственных действий, а при обжаловании защитой законности их проведения участвуют в судебных заседаниях.

В 2022 году члены Комиссии принимали активное участие в заседаниях Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» при Уполномоченном Президента Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в заседаниях рабочих групп при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. и Уполномоченном по правам человека в городе Москве Потяевой Т.А. по вопросам защиты прав адвокатов.

Руководителями Комиссии осуществляется постоянный обмен информацией, опытом и идеями с комиссиями по защите прав адвокатов адвокатских палат других субъектов Российской Федерации. Информация по вопросам, имеющим значимость для всех адвокатов, регулярно публикуется на информационных ресурсах Палаты.

5. Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты города Москвы и международное сотрудничество

Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты города Москвы в 2022 году, как и в предыдущие годы, заключалось в оперативном освещении деятельности Палаты и ее органов, ведении официального сайта Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и страниц в социальных сетях, во взаимодействии со средствами массовой информации, в непрерывном мониторинге информационных источников по вопросам адвокатской деятельности, обеспечении обратной связи по обращениям адвокатов.

Особым направлением информационного обеспечения деятельности Палаты стали вопросы, связанные с мобилизацией. Основное внимание в этом контексте было сосредоточено на организации правовой помощи по вопросам, связанным с призывом по мобилизации, и защите прав адвокатов. Так, был организован сбор информации об адвокатах города Москвы, оказывающих и готовых оказывать такую помощь. Список откликнувшихся адвокатов был опубликован на сайте Палаты и поддерживался в актуальном состоянии. Другим примером является опубликование ответа Совета Адвокатской палаты города Москвы на обращение военного комиссара города Москвы. В этом ответе была подчеркнута недопустимость вмешательства в адвокатскую деятельность и ограничения прав граждан на беспрепятственное получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и по вопросам, связанным с мобилизацией.

Обращение Президента Адвокатской палаты города Москвы к Мэру Москвы и Председателю Московской городской Думы с просьбой ходатайствовать перед Правительством Российской Федерации об освобождении от призыва на военную службу по мобилизации адвокатов с действующим статусом также было опубликовано.

В 2022 году среднемесячная посещаемость сайта Палаты увеличилась на 12% и составила 27 683 посетителя (в 2021 году – 24 803), количество визитов на сайт за 2022 год составило 640 491 (в 2021 году – 615 848).

Telegram: в 2022 году – 1 217 пользователей (в 2021 году – 658); Вконтакте: в 2022 году – 1 792 пользователя (в 2021 году – 951).

Количество пользователей YouTube-канала Палаты в 2022 году составило 524.

Совершенствование контента и привлекательности интернет-ресурсов Палаты, рост их востребованности были и остаются приоритетным направлением деятельности Совета по информационному обеспечению.

В 2022 году были усовершенствованы разделы сайта о Комиссии по защите прав адвокатов, о дисциплинарной практике, о бесплатной юридической помощи, о финансовых вопросах. Информация и документы структурированы, появилась возможность их поиска по категориям. В разделе о Совете Палаты расширен объем информации о членах Совета.

На сайте Палаты и ее страницах в социальных сетях регулярно размещалась актуальная информация о деятельности Совета, Квалификационной комиссии, Комиссий по защите прав адвокатов и по награждениям, Совета молодых адвокатов. Это были новости, анонсы мероприятий, официальные документы, информационные письма и нормативные документы по вопросам профессиональной деятельности, бухгалтерского учета, налогообложения, позиции, разъяснения и рекомендации Совета и Комиссии по защите прав адвокатов, обзоры судебной и дисциплинарной практики (в том числе судебной практики, сформированной с непосредственным участием членов Совета и Комиссии по защите прав адвокатов), информация о предоставлении адвокатами бесплатной правовой помощи, колонки, интервью, статьи, фотоотчеты, видеоролики. В среднем, как и прежде, публиковалось 30 материалов в месяц. Наиболее значимая информация дублировалась адвокатам путем ее рассылки по электронным адресам.

Продолжилось ежеквартальное издание журнала «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» в электронной и бумажной версиях.

К двадцатилетию Палаты членами Совета были подготовлены и опубликованы семь статей, посвященных деятельности столичной адвокатуры и ее истории: «Защита профессиональных прав адвокатов: 20 лет истории»; «Адвокатская палата города Москвы через призму поддержки адвокатского спорта»; «Молодая адвокатура в Москве (конец XIX – начало XX в.)»; «Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы как важный элемент институционального укрепления молодой адвокатуры Москвы»; «Корпоративные награды для московских адвокатов: история, нормативная база, практика» «АИС АПМ. История развития. Функционал. Необходимость и неизбежность»; «Основные функциональные возможности Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы».

Новым направлением информационной работы в 2022 году стали тематические и аналитические статьи и колонки членов Совета на актуальные профессиональные темы, например, о поведении адвокатов в судебных заседаниях, в том числе в условиях конфликта; о традициях защиты по назначению и дисциплинарной практике по этим вопросам в российской присяжной адвокатуре; о предложениях по возвращению смертной казни в России; о позиции защиты по уголовным делам о сокрытии имущества, за счет которого должно производиться взыскание налогов; о способах действия защиты при исследовании вещественных доказательств в су-

дебном заседании и другие. Всего было опубликовано 11 материалов такого рода. Они привлекли внимание аудитории и вызвали живой отклик не только у адвокатов, но и у граждан.

Оперативное реагирование на обращения адвокатов также было в центре внимания Совета в 2022 году. На сайте Палаты были опубликованы две рекомендации Комиссии по защите прав адвокатов: о действиях адвокатов при их вызовах на допросы, а также для дачи объяснений и для участия в опросах при проведении ОРМ, при проведении у них обысков и выемок.

Наибольшее внимание аудитории в 2022 году вызвала публикация на информационных ресурсах Палаты следующих материалов:

- список адвокатов, готовых оказать и оказывающих правовую помощь по вопросам, связанным с мобилизацией;
- индексация вознаграждения адвокатов по назначению;
- ответ на обращение военного комиссара города Москвы;
- рекомендации Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;
- обзоры дисциплинарной практики.

В издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы», на сайте Адвокатской палаты города Москвы и в социальных сетях были опубликованы 95 деперсонифицированных текстов наиболее значимых решений Совета по дисциплинарным производствам.

Кроме того, были подготовлены и опубликованы 12 тематических обзоров дисциплинарной практики за второе полугодие 2020 года, 2021 год и первое полугодие 2022 года по вопросам, связанным с:

- исполнением адвокатом профессиональных обязанностей;
- неявкой адвокатов в судебные заседания и для участия в процессуальных действиях;
- публичным (в том числе протестным) поведением адвоката при осуществлении профессиональной деятельности, а также в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- порядком распределения дел по назначению и «двойной защитой»;
- заключением и оформлением соглашения об оказании юридической помощи;
- заключением соглашения на защиту третьего лица;
- исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем.

В апреле 2022 года в Москве состоялся VIII Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов «Белая королева», организованный Адвокатской палатой города Москвы при участии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и «Адвокатской газеты», который стал большим событием и самостоятельным предметом информационного обеспечения. Анонсы, новости, статьи, фотоотчет, отзывы участников чемпионата регулярно публиковались на сайте и других информационных ресурсах Адвокатской палаты города Москвы.

В 2022 году было более 100 публикаций о деятельности Адвокатской палаты города Москвы в различных изданиях и информационных ресурсах: объединенной редакции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации («Адвокатская газета», сайт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации), ТАСС, РИА Новости, Интерфакс, РАПСИ, «КоммерсантЪ», «Российская газета», «Независимая

газета», «Московский комсомолец», ТВЦ, НТВ, Москва 24, РБК, Право.ру, «Российский адвокат», Legal.Report, «Адвокатская улица». Помимо этого, новости о Палате активно распространялись в многочисленных телеграмм-каналах. Преимущественные темы публикаций – дисциплинарная практика, защита профессиональных прав адвокатов; вопросы, связанные с мобилизацией.

В 2022 году члены Совета и руководитель отдела по связям с общественностью были приглашены в качестве экспертов для разработки рекомендаций Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката. В основу этих рекомендаций и приложений к ним были положены документы, ранее разработанные в Адвокатской палате города Москвы. Рекомендации с приложениями опубликованы и активно используются адвокатами Москвы и всей страны.

В отчетном периоде была продолжена рассылка приветственного письма новым членам московской адвокатской корпорации. В этом письме адвокатам предлагается подписаться на официальные аккаунты Адвокатской палаты города Москвы в социальных сетях, чтобы оперативно получать информацию о новостях и событиях адвокатской корпорации и иметь возможность интерактивного общения.

Поступала обратная связь от адвокатов и граждан, которые регулярно оставляли комментарии на сайте Палаты и ее страницах в социальных сетях. Пользователи активно обсуждали документы, дисциплинарную практику и другую информацию, опубликованную на информационных ресурсах Палаты. Высказанные предложения и замечания учитывались в работе по совершенствованию информационного обеспечения.

В 2022 году возможности по укреплению и развитию международного сотрудничества по объективным причинам были ограничены. Для оптимизации работы и затрат Советом Палаты было принято решение об объединении отделов по связям с общественностью и по международным связям с соответствующим сокращением штатных единиц. Вместе с тем в условиях межгосударственных конфликтов профессиональные контакты адвокатов и адвокатских объединений имеют важное значение, поскольку являются одной из форм народной дипломатии.

На официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы публиковались объявления об онлайн лекциях, вебинарах и конференциях на иностранных языках, участие в которых позволяет адвокатам повышать квалификацию с соответствующим зачетом часов и без затрат. Так, московские адвокаты стали слушателями образовательных мероприятий, организованных ИВА (Международной ассоциацией юристов).

В рамках сотрудничества с Парижской коллегией адвокатов была анонсирована учебная программа на французском языке для молодых адвокатов.

На YouTube-канале Адвокатской палаты города Москвы был размещен ролик о работе Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ), продемонстрированный на Ежегодной конференции ИВА Global Showcase.

6. Дисциплинарная практика

Как и в предыдущие годы, дисциплинарное производство в 2022 году рассматривалось Советом не только как осуществление законодательно закрепленного

полномочия по рассмотрению жалоб и иных обращений в отношении адвокатов, но и как один из наиболее эффективных способов защиты их прав. Назначение дисциплинарного производства понимается Советом Палаты как ограждение адвокатов от необоснованных профессионально-этических претензий, справедливая оценка допущенных ими нарушений, очищение корпорации от недостойных, опорочивших себя членов, а также как источник выявления системных проблем в профессиональной деятельности, требующих корректировки корпоративной нормативной базы или разъяснений общего характера.

Исходя из такого подхода, Совет при осуществлении дисциплинарного производства неуклонно руководствовался презумпцией добросовестности адвоката, обязанность доказательного опровержения которой возложена на заявителя. Обращения профессиональных участников правоотношений (суды и судьи, а также орган юстиции) о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности, по общему правилу, передавались после возбуждения дисциплинарного производства на рассмотрение коллегиальных органов – Квалификационной комиссии и Совета с тем, чтобы они изучались и разрешались максимально тщательно, в том числе, в части соблюдения всех требований к допустимому поводу для возбуждения дисциплинарного производства, конкретности выдвигаемых дисциплинарных обвинений и их доказанности.

В 2022 году в Адвокатскую палату города Москвы поступило 1 858 жалоб и иных обращений на действия (бездействие) адвокатов, из них 1 557 жалоб граждан, 272 обращения судов и судей, включая частные постановления и частные определения, 29 представлений Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности. По результатам рассмотрения этих обращений Президентом Палаты в 2022 году возбуждены дисциплинарные производства в отношении 387 адвокатов – на 75 больше, чем в 2021 году. По остальным обращениям (1 471) в возбуждении дисциплинарного производства было отказано.

Кроме того, поступило 292 представления органов прокуратуры и следствия с жалобами на адвокатов. Поскольку они не являются допустимыми поводами, дисциплинарные производства по ним не возбуждались.

Совет рассмотрел дисциплинарные производства в отношении 343 адвокатов, в том числе 30 – по заключениям Квалификационной комиссии, вынесенным в 2021 году, и 313 – по заключениям, вынесенным в 2022 году.

23 дисциплинарных производства в отношении 25 адвокатов по заключениям Квалификационной комиссии, вынесенным в 2022 году, рассмотрены и рассматриваются Советом в 2023 году.

16 дисциплинарных производств в отношении одних и тех же адвокатов были объединены, общее количество объединенных производств составило восемь.

Остальные дисциплинарные производства, возбужденные в 2022 году, еще рассматриваются Квалификационной комиссией.

Рассмотренные Советом в 2022 году дисциплинарные производства были возбуждены по:

- жалобам доверителей – 142;
- представлениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве – 29;
- обращениям судов и судей – 76;

– жалобам адвокатов – пять;
– представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы – 79, из них 59 – в связи с неуплатой адвокатами обязательных отчислений и 20 – по другим основаниям, преимущественно в связи с нарушением порядка работы по назначению.

Общее количество возбужденных дисциплинарных производств в 2022 году незначительно отличается от 2021 года, однако изменилась структура поводов их возбуждения. Например, количество дисциплинарных производств, возбужденных по обращениям судов и судей и по представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы, возросло по отношению к 2021 году, в то время как количество дисциплинарных производств, возбужденных по жалобам доверителей, снизилось.

По результатам дисциплинарного разбирательства Советом прекращено 130 производств, или 38% от всех возбужденных от числа разрешенных, в том числе: в связи с отсутствием нарушений – 82 (63% от всех прекращенных), в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – 11, в связи с малозначительностью – 16, в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности – три, в связи с отзывом жалоб – 16 и отзывом представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве – одно, в связи с наличием решения Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию – одно.

Среди прекращенных Советом дисциплинарных производств 79 было возбуждено по обращениям профессиональных участников (Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, судов и судей), в том числе: в связи с отсутствием нарушения – 60, в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – четыре, в связи с малозначительностью – 14, в связи с отзывом представления – одно. Таким образом, Советом было прекращено 75,2% дисциплинарных производств, возбужденных по обращениям профессиональных участников правоотношений.

Девять дисциплинарных производств были прекращены Советом вопреки заключениям Квалификационной комиссии, усмотревшей в действиях адвокатов нарушения. Одно производство снято с рассмотрения, поскольку статус адвоката был прекращен по ранее рассмотренному дисциплинарному производству, и одно снято с рассмотрения в связи со смертью адвоката.

К 187 адвокатам применены меры дисциплинарной ответственности, из них 35 замечаний и 73 предупреждения. Статус прекращен 79 адвокатам, в том числе: 46 – за неуплату обязательных отчислений и утерю связи с Палатой, 33 – за иные злостные нарушения, несовместимые со статусом адвоката (в основном «двойная» защита, вступление в уголовные дела в отсутствие законных оснований или с использованием связей с сотрудниками правоохранительных органов).

При прекращении статуса адвоката Советом были применены следующие сроки, по истечении которых указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката: в отношении 65 человек – один год; в отношении семи человек – два года; в отношении семи человек – три года. Более длительные сроки не применялись.

Советом возвращено в Квалификационную комиссию на новое разбирательство восемь дисциплинарных производств. Во всех случаях выводы Квалификационной комиссии в результате нового разбирательства изменились.

Как указано выше, среди выявленных дисциплинарных проступков увеличилась доля нарушений, связанных с неисполнением адвокатами обязанностей перед адвокатской корпорацией, в том числе – с нарушением порядка работы по назначению. Это связано со значительным ростом эффективности работы АИС АПМ.

Как и в прежние периоды, остаются достаточно распространенными нарушениями ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителями, в том числе при заключении соглашений (неконкретное формулирование предмета поручения, заключение соглашения о защите по уголовному делу, не предполагающего ее осуществление на протяжении всей стадии уголовного судопроизводства), неоприходование или несвоевременное оприходование полученного вознаграждения, неявка без уважительных причин в судебные заседания.

Наиболее грубыми и тяжкими дисциплинарными нарушениями, повлекшими прекращение статуса адвокатов, явились:

- принятие адвокатами защиты с нарушением установленного порядка ведения дел по назначению, игнорирование при осуществлении защиты по назначению требований закона, разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы, Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, когда это причинило существенный вред интересам доверителя;

- ненадлежащее заключение соглашений в пользу третьих лиц и оказание юридической помощи по таким соглашениям без согласия лица, которому она оказывается (в том числе, как способ обхода установленного порядка назначения защитников);

- действия, направленные к подрыву доверия, злоупотребление доверием, разглашение адвокатской тайны;

- навязывание юридической помощи, заключение соглашений с использованием личных связей с сотрудниками правоохранительных органов, негласное сотрудничество с ними;

- систематическое неисполнение решений об уплате обязательных отчислений и утрата связи с Палатой.

На протяжении 2022 года проводились обобщения дисциплинарной практики, по результатам которых подготовлено и опубликовано семь тематических обзоров. Наиболее знаковые решения Совета по дисциплинарным производствам публиковались без указания персональных данных и иной идентифицирующей информации. С учетом установленных обстоятельств дисциплинарных производств вносились дополнения и корректировки в разъяснения Совета и алгоритмы работы АИС АПМ.

7. Квалификационная комиссия

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Квалификационная комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

В 2022 году действовал десятый с момента создания Адвокатской палаты города Москвы состав Квалификационной комиссии, сформированный с учетом решения Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 9 апреля 2021 года.

Для обеспечения реализации в работе новых положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции

Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) Совет Палаты Решением от 28 апреля 2020 г. № 54 утвердил Регламент Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы и ввел его в действие с 1 мая 2020 года.

Как и в 2020–2021 годах, заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы проводились в очной форме с использованием платформы для видео-конференц-связи, в том числе в связи с ограничениями, введенными в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-нCoV).

Всего в 2022 году было проведено 31 заседание Квалификационной комиссии.

В 2022 году Квалификационной комиссией рассмотрено 212 заявлений о присвоении статуса адвоката.

Решения об отказе в допуске к квалификационному экзамену были приняты в отношении 14 претендентов.

Традиционно основной причиной отказа в допуске к квалификационному экзамену являлось непредоставление претендентом документов, подтверждающих наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет. Например, в должностных регламентах (инструкциях) по прежнему месту работы претендента указывалось, что квалификационным требованием, необходимым для исполнения должностных обязанностей по замещаемой должности, является наличие высшего профессионального образования, при этом не было сведений о том, что претенденты работали на должностях, для замещения которых необходимо наличие именно высшего юридического образования.

Один претендент проходил стажировку в коллегии адвокатов на основании трудового договора о работе по совместительству, а по основному месту работы трудился в должности спасателя. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы отказала ему в допуске к сдаче квалификационного экзамена, исходя из того, что стажировка должна являться основным местом работы лица, претендующего на статус адвоката, и что это требование обусловлено необходимостью обеспечения высокого профессионального уровня подготовки адвоката для последующего качественного оказания юридической помощи гражданам и юридическим лицам. Отказ в допуске к экзамену претендент обжаловал в судебном порядке, однако решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в иске было отказано (Уникальный идентификатор дела 77RS0030-02-2022-004070-37).

Для исключения ошибок в определении наличия у претендента стажа работы по юридической специальности не менее двух лет либо прохождения претендентом стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года Квалификационной комиссией анализировались не только записи в трудовых книжках, но и представляемые претендентами из Пенсионного фонда России сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

В отношении претендентов, избравших местом жительства город Москву или Московскую область после 1 мая 2019 г., рассмотрение вопроса о допуске к квалификационному экзамену принималось только после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации решения Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката по месту постоянного проживания.

Из 212 претендентов, допущенных в конце 2021 года и в 2022 году к сдаче квалификационного экзамена, 98 успешно сдали экзамен, 16 претендентов не сдали часть экзамена в виде компьютерного тестирования, а 98 претендентов, успешно прошедшие компьютерное тестирование, не смогли сдать устную часть экзамена.

В 2022 году Квалификационной комиссией были рассмотрены дисциплинарные производства в отношении 339 адвокатов, в том числе шесть дисциплинарных производств рассматривались повторно после направления их Советом для нового разбирательства. При этом дисциплинарные производства в отношении 38 адвокатов были возбуждены в 2021 году. Из числа дисциплинарных производств, возбужденных в 2022 году, дисциплинарные производства в отношении 25 адвокатов были рассмотрены Квалификационной комиссией в 2022 году, а рассмотрение их Советом состоялось уже в 2023 году.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств Квалификационной комиссией были вынесены следующие заключения:

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов Адвокатской палаты – 228 (67,3%; в 2021 году – 67,5%; в 2020 году – 68%; в 2019 году – 68,2%);
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой – 90 (26,5%; в 2021 году – 25,2%; в 2020 году – 24,4%; в 2019 году – 22,4%);
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката – восемь (2,4%; в 2021 году – 3,8%; в 2020 году – 5,3%; в 2019 году – 6,1%);
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности – 1 (0,3%; в 2021 и 2020 годах – 0, в 2019 году – 0,5%);
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства – 11 (3,2%; в 2021 году – 3,5%; в 2020 году – 2,3%; в 2019 году – 2,8%);
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения Квалификационной комиссии и решения Совета Адвокатской палаты города Москвы по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию – 1 (0,3%).

8. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

В течение отчетного периода продолжалась работа по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов. Более 2 000 членов Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в 20 вебинарах по актуаль-

ным вопросам адвокатской деятельности и правоприменения, организованных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.

В качестве спикеров на вебинарах выступили, в том числе, члены Адвокатской палаты города Москвы.

Адвокатская палата города Москвы подключена к сервису профессиональной подготовки «АКАДЕМИЯ.ФПА», позволяющему адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов. Сервис разработан Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с LF Академией. Создатели проекта подобрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов. После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки направляет свои результаты в Адвокатскую палату города Москвы. В 2022 году указанным сервисом воспользовались 80 членов Адвокатской палаты города Москвы.

Обучение адвокатов продолжалось в Негосударственном образовательном учреждении организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

Также в 2022 году адвокаты Адвокатской палаты города Москвы прошли обучение, в том числе:

– на онлайн-обучающей платформе «Дистанционные курсы ФПА для адвокатов» по курсам «Соглашение об оказании юридической помощи», «Когнитивные основы судебного представительства», «Переговоры», «Медиация в деятельности адвоката», «Психология профессиональной деятельности адвоката», «Искусство и секреты адвокатского мастерства», «Профессиональное представительство в гражданском процессе в контексте судебной реформы», «Судебный допрос», «Особенности участия адвоката в суде присяжных», «Апелляционное и кассационное обжалование итоговых решений в уголовном процессе»;

– на дистанционных курсах «Введение в профессию адвоката», «Практика составления гражданско-правовых договоров»;

– по дополнительным профессиональным программам «Договорное право: актуальные проблемы, судебная практика, эффективная договорная работа», «Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения», «Юрист в сфере IT», «Юрист в электронной коммерции», а также программе профессиональной переподготовки «Арбитражный управляющий».

20 мая 2022 года адвокаты Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в научно-практической конференции «20 лет Федеральному закону “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»: история и современность», организованной Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Центром правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а 24 ноября 2022 года – в совместной научно-практической конференции «Тенденции дисциплинарной практики», организованной Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и кафедрой адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Члены Совета и Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы выступили рецензентами подготовленных по инициативе Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации методических рекомендаций «Вступление

адвоката в уголовное дело в качестве защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Совет Адвокатской палаты города Москвы постоянно ведет учет времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы, и на основании поступившей документальной информации в течение года принимал решения о зачете адвокатам часов в счет повышения квалификации, в том числе за годовую подписку на издание «Адвокатская газета».

9. Вопросы информатизации Адвокатской палаты города Москвы

В 2022 году продолжалась работа по развитию Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ), ее интеграция с информационными системами судов общей юрисдикции города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также программой «1С: Предприятие».

За отчетный период к подаче заявок через механизм интеграции АИС АПМ и Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции (КИС СОЮ) подключены все суды общей юрисдикции города Москвы, включая судебные участки мировых судей. К концу 2022 года подача заявок через прямой защищенный канал связи Палаты и Московского городского суда превысила 1 500 в месяц, то есть составила более 50% от всех судебных уведомлений об обеспечении участия в деле адвоката по назначению.

Интеграция двух систем важна не только повышением эффективности формирования и скорости обработки заявок, существенным уменьшением количества технических ошибок, но и появлением механизма автоматического электронного документооборота в сфере оплаты труда адвокатов, участвующих в делах по назначению. Такой подход позволяет обеспечить контроль за своевременностью и полнотой оплаты труда адвокатов за счет бюджета государства, завершить автоматизацию процесса выплаты дополнительного вознаграждения за счет средств Палаты. В отчетном году Палата стала получать постановления об оплате труда адвокатов в электронном виде из Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции, автоматически распознавать содержащиеся в них данные и включать их в сводные отчеты адвокатов для начисления доплаты. Таким образом, в отношении существенной части судебных постановлений об оплате труда в 2022 году адвокатам уже не нужно было выполнять наиболее трудозатратные операции по ручному сканированию и загрузке документов и данных из них в АИС АПМ.

В 2022 году добавлена возможность исправить после назначения адвоката технические ошибки, допущенные инициатором в заявке. В случае выявления опечатки или иной случайной ошибки в заявке инициатор или адвокат могут обратиться в техническую поддержку АИС АПМ, которая проведет соответствующую проверку и при подтверждении случайного характера ошибки и отсутствии признаков недобросовестности внесет необходимые изменения в заявку. До введения этого механизма адвокат, выявивший техническую ошибку в Ф.И.О. подзащитного или номере дела, вынужден был отказываться от вступления в дело и разъяснять инициатору необходимость разместить в АИС АПМ новую заявку с правильными данными. При этом вероятность получения новой заявки этим же адвокатом практически исключалась алгоритмами системы. Механизм исправления технических ошибок

позволил исключить подобные ситуации при отсутствии злоупотреблений со стороны инициаторов. После исправления технической ошибки адвокат приступает к защите в обычном порядке.

При размещении судами заявок на участие адвокатов по назначению в административном судопроизводстве в качестве представителей граждан по делу о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, или о продлении срока такой госпитализации реализована техническая возможность размещения пакетной заявки, позволяющей принять участие в пяти подобных делах, рассматриваемых одним судьей в один день. Данная возможность позволяет сбалансировать нагрузку на адвокатов, готовых участвовать в данной категории дел, требующей специальных познаний, и оплату их труда, которая осуществляется по минимальной ставке в 550 рублей за один день.

В Финансовом блоке АИС АПМ была добавлена возможность создания шаблона реестра к платежному поручению по оплате обязательных отчислений на общие нужды Палаты. Данное обновление существенно упростило и ускорило работу с реестрами к платежам крупных адвокатских образований. Оформленный в обычном порядке реестр может быть сохранен в виде шаблона с уникальным названием по выбору пользователя, например: шаблона, включающего в себя состав адвокатов филиала / адвокатской конторы, или иной список адвокатов, сгруппированный по любому принципу. Количество сохраненных шаблонов не ограничено.

В отчетном году Палате пришлось модернизировать блок реестров адвокатов и адвокатских образований АИС АПМ в связи с изменением ФНС России содержания и порядка заполнения Формы А «Сведения об адвокате», которую Адвокатская палата обязана представлять в налоговые органы при любом изменении статуса адвоката, в том числе связанного с выбором формы осуществления адвокатской деятельности, а также формата представления таких сведений в электронной форме.

Разработаны и внедрены механизмы интеграции АИС АПМ и программы «1С: Предприятие» в части учета обязательных отчислений, автоматического распознавания реестров к платежам, а также доступности всех данных о начислениях и оплате в личных кабинетах адвокатов и адвокатских образований.

В рамках автоматизации процесса делопроизводства Палаты регистрация входящих писем и обращений организована в информационной системе «Делопроизводство» программы «1С: Предприятие».

Начался процесс интеграции АИС АПМ и Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Прием тестирования у претендентов на получение статуса адвокатов осуществляется через соответствующие подсистемы КИС АР. Началась работа по согласованию протоколов обмена информацией между АИС АПМ и КИС АР, разработке технических заданий по интеграции.

10. Автоматизированное распределение дел по назначению и оказание юридической помощи бесплатно

На 31 декабря 2022 года логин и пароль к АИС АПМ получили 5 582 адвоката.

Форму личного участия в делах по назначению избрали 3 034 адвокатов, из которых 2 881 фактически принимал на себя защиту в отчетный период.

В 2022 году в АИС АПМ поступило 105 336 первичных заявок и 16 342 заявки в порядке замены. Из судов поступило 50 123 заявки, в том числе 903 из Верховного Суда Российской Федерации.

При этом 16 513 заявок поступило из московских судов общей юрисдикции в рамках интеграции КИС СОЮ и АИС АПМ, что в 16 раз больше, чем в 2021 году.

В среднем адвокату распределялось 36 поручений в год.

В АИС АПМ поступило 264 заявления из личных кабинетов адвокатов о защите по соглашению.

В финансовом блоке АИС АПМ за 2022 год:

– оформлено 84 535 заявлений об оплате труда за счет бюджета на общую сумму 360 041 261 рубль;

– загружено 42 474 постановления об оплате труда на общую сумму 235 695 040 рублей;

– оплачено 2 835 сводных отчетов на доплату за счет средств Палаты на общую сумму 34 613 400 рублей, из которых 33 425 400 рублей за дни участия и 1 188 000 рублей разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей.

В течение всего года Совет обеспечивал строгий контроль за исполнением органами Палаты решений о выплате разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей за участие в делах по назначению или государственной системе бесплатной юридической помощи (далее – ГСБЮП) только тем адвокатам, которые фактически принимали участие в отчетном месяце в делах по назначению или оказывали бесплатную юридическую помощь в рамках ГСБЮП.

С учетом отчетов, поступивших на бумажных носителях, за отчетный период доплата за участие в делах по назначению и ГСБЮП за счет средств Палаты составила 51 002 840 рублей, в том числе 41 051 590 рублей за судодни, 9 520 800 рублей разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей, 418 450 рублей доплаты в рамках ГСБЮП и 12 000 рублей за дежурство в Приемной.

В 2022 году Совет уделял много внимания методической и технической поддержке адвокатов, участвующих в делах по назначению и адвокатов – участников государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве. Регулярно обновлялись методические материалы, полезная практическая информация оперативно размещалась на сайте Палаты и рассылалась через личные кабинеты.

Налажена служба технической поддержки, отвечающая на запросы по электронной почте. В службу технической поддержки АИС АПМ поступило и было обработано 5 842 обращений, из которых 4 563 поступило от адвокатов, а 1 279 – от инициаторов.

В отчетный период в Палате началось формирование отдела субсидированной помощи, сотрудники которого принимали участие в организации работы адвокатов, участвующих в делах по назначению или государственной системе бесплатной правовой помощи. Одной из функций отдела является постепенная замена привлеченного колл-центра для более квалифицированного реагирования на поступающие обращения.

Адвокаты, участвующие в государственной системе бесплатной юридической помощи в городе Москве, исполнили 3 287 поручений граждан и оказали правовую помощь в виде:

- 2208 устных консультаций;
- 608 письменных консультаций;
- 220 составлений документов правового характера;
- 120 представлений интересов граждан в судах;
- 131 представления интересов граждан в государственных и иных органах.

Адвокатами осуществлено 249 выездов по месту жительства граждан для их правового консультирования.

В основном за оказанием бесплатной юридической помощи обращаются малоимущие граждане – 52,5% (1726 поручений); 46,6% – граждане, являющиеся инвалидами I и II групп (1533 поручения), 0,4% – ветераны Великой Отечественной войны (11 поручений) и 0,5% – дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и их законные представители (17 поручений).

На официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы регулярно размещалась информация по вопросам оказания бесплатной юридической помощи как для адвокатов, так и для граждан.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы постоянно проводили консультации с адвокатами и руководителями адвокатских образований по вопросам оказания бесплатной юридической помощи.

За отчетный период непосредственно в Палату поступило 180 письменных обращений об оказании бесплатной юридической помощи гражданам, из них 54 поступило из Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы. Все обращения рассмотрены Адвокатской палатой города Москвы, гражданам даны мотивированные ответы или их обращения переданы адвокатам для оказания правовой помощи.

В ежегодном Дне правовой помощи детям, проведенном 18 ноября 2022 года, приняли участие 108 московских адвокатов, которые консультировали несовершеннолетних и их родителей по правовым вопросам на безвозмездной основе, проводили лекции и иные мероприятия правового просвещения.

В целях обеспечения комфортных условий для граждан и адвокатов, принимающих участие в социально значимой работе, Палата открыла Приемную адвокатов – участников государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве (далее – Приемная) по адресу: ул. Садово-Кудринская, д. 11, стр. 1, каб. 114, – в которой осуществляется прием граждан по предварительной записи.

На дежурствах в Приемной по графику могут участвовать любые адвокаты, изъявившие такое желание.

Для дополнительной мотивации адвокатов, участвующих в приеме населения в Приемной, Советом введено дополнительное вознаграждение в размере 2 000 рублей за 4 часа работы.

11 августа 2022 года был проведен первый прием граждан в Приемной. До конца 2022 года проведено 29 приемов адвокатами – членами Адвокатской палаты города Москвы, в которых приняли участие 27 адвокатов. Юридическая помощь оказана 135 гражданам.

В Приемной опытными адвокатами проведены два мастер-класса по оказанию бесплатной юридической помощи для студентов Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), участвующих в работе Юридической клиники при Университете.

В списке адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, состоят 268 адвокатов. В связи с организацией Приемной факти-

чески приняли участие в государственной системе бесплатной юридической помощи 42 адвоката, что в два раза больше по сравнению с 2021 годом.

На оплату труда адвокатов в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в 2022 году израсходовано 3 381 800 рублей за счет бюджета города Москвы.

11. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы

В течение отчетного периода Советом молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы проводились официальные собрания, в ходе которых определялись приоритетные проекты, назначались ответственные, адвокаты отчитывались о проделанной работе.

Советом молодых адвокатов создана и ведется база молодых адвокатов Москвы, в которую входят молодые адвокаты, получившие свой статус в предшествующие несколько лет. База создана и пополняется для рассылки новостей и иной информации.

В отчетном периоде Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы продолжил работу, направленную на организацию мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов.

20 апреля 2022 г. членами Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы проведен вебинар в рамках проекта Legal Talks по теме «Защита по делам об административных правонарушениях в сфере общественного порядка и безопасности». На вебинаре были рассмотрены общие положения законодательства об административных правонарушениях и особенности практической работы защитника по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность (статьи 20.3.3 и 20.3.4 КоАП РФ).

30 июня 2022 г. члены Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы организовали и провели на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «круглый стол» на тему «Престиж профессии адвоката». Участие в «круглом столе» приняли адвокаты, в том числе члены Совета, студенты и абитуриенты юридических вузов. Выступления спикеров мероприятия были посвящены вопросам востребованности адвокатской профессии, особым чертам адвокатской профессии, профессионального развития адвоката и др.

23–26 августа 2022 г. члены Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в Поволжском форуме молодых адвокатов, в котором участвовали более 100 молодых адвокатов из 39 субъектов Российской Федерации, и заняли четвертое и второе места в интеллектуальной игре «Мозговой штурм», ключевой темой которой стало знание норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

26 августа 2022 г. членами Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы организован мастер-класс для молодых адвокатов, помощников и стажеров на тему «Соглашение об оказании юридической помощи и отчетность адвоката перед доверителем: как оформить всё правильно и не нарушить этические требования». В ходе мастер-класса участники обсудили вопросы заключения соглашения с доверителем, этическую практику адвокатских палат и Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

16 сентября 2022 г. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы инициировал и принял участие в онлайн-конференции на базе Адвокатской палаты

Воронежской области под эгидой Союза молодых адвокатов России на тему «Адвокатура и предпринимательство». В мероприятии приняли участие молодые представители адвокатуры 14 регионов России. Адвокаты обсуждали вопросы предпринимательской трансформации адвокатуры, конкуренции адвокатских фирм и др.

25 октября 2022 г. Советом молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы был организован мастер-класс на тему «Как выстроить отношения с клиентом». Участники обсуждали вопросы, связанные с развитием и поддержанием профессионального взаимодействия с доверителями, способы разрешения конфликтных ситуаций, профессиональные риски в ходе взаимоотношений с клиентами и др.

В отчетном году по инициативе и с участием членов Совета молодых адвокатов подготовлены и опубликованы два выпуска подкаста на Youtube «Больше, чем право», посвященные обсуждению профессиональной деятельности адвокатов, сложностям в ее осуществлении, правильному выстраиванию адвокатом взаимоотношений с председательствующим судьей в процессе.

Советом молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы была продолжена работа, направленная на взаимодействие с коллегами из других регионов, а также с Союзом молодых адвокатов России.

В ноябре 2022 года состоялась Восьмая неделя мастер-классов «Начитка», соорганизатором которой был Совет молодых адвокатов. Пятый год в составе «Начитки» организуется день Адвокатской палаты города Москвы, в ходе которого выступают члены Совета Адвокатской палаты.

Советом молодых адвокатов осуществляется системная работа по организации связей с общественностью. В отчетном году запущены телеграмм-группы с участием молодых адвокатов города Москвы и ведущих журналистов, направленные на быстрый доступ журналистов к адвокатам для получения экспертных комментариев. Продолжено освещение деятельности Совета в социальных сетях. Советом ведутся постоянно действующие аккаунты в социальных сетях. Деятельность Совета также освещается в профильных СМИ, в частности в изданиях «Адвокатская газета», «Адвокат» и др.

Члены Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы выступают постоянными экспертами и комментаторами ведущих деловых изданий (РБК, «КоммерсантЪ», «Ведомости», «Адвокатская газета» и др.). Материалы о работе Совета публикуются на сайте Адвокатской палаты города Москвы, а также иных сайтах, в том числе сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Членами Совета и его председателем за отчетный период выпущен ряд научных и экспертных публикаций юридической направленности.

12. Спортивные мероприятия Адвокатской палаты города Москвы

В 2022 году Советом Адвокатской палаты города Москвы было организовано участие адвокатов в спортивных соревнованиях, проводимых среди адвокатов, в том числе по мини-футболу, бильярду и шахматам.

Адвокатская палата города Москвы в качестве главного организатора при участии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и «Адвокатской газеты» в период с 22 по 24 апреля 2022 г. провела в отеле «Метрополь» VIII Всероссийский шахматный турнир среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева».

В турнире приняло участие рекордное количество адвокатов – 84. Они представляли 25 регионов Российской Федерации, а также Республики Беларусь и Казахстан, то есть турнир по составу участников был международным. В командном зачете победителем VIII Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов «Белая королева» стала команда Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Турнир и его организация получили самые высокие оценки как судей и участников, так и гостей мероприятия. Отзывы о турнире были опубликованы на сайтах Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а «Адвокатская газета» по итогам турнира выпустила специальную цветную вкладку.

Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с Адвокатской палатой Республики Башкортостан, «Адвокатской газетой» и Фондом «Адвокатская инициатива» был организован X Всероссийский чемпионат по бильярду среди адвокатских палат на приз «Адвокатской газеты», который состоялся 28–29 сентября 2022 г. в городе Уфе. Команда Адвокатской палаты города Москвы, сформированная по результатам отборочного турнира, приняла участие в чемпионате и завоевала первое место. Адвокаты – члены команды награждены Почетными дипломами Адвокатской палаты города Москвы за это достижение.

Адвокатской палатой Вологодской области традиционно в мае проводятся турниры по мини-футболу среди адвокатов, приуроченные ко Дню российской адвокатуры. 28 мая 2022 г. в городе Вологде состоялся очередной турнир, в котором приняли участие представители адвокатских палат Вологодской, Ивановской, Ленинградской, Московской, Ярославской областей и города Москвы. По итогам турнира команда московских адвокатов заняла первое место.

В июне 2022 года Федеральная палата адвокатов Российской Федерации анонсировала проведение 13–14 октября 2022 г. Одиннадцатого Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов в городе Саранске Республики Мордовия. Члены Адвокатской палаты города Москвы традиционно принимали участие почти во всех всероссийских соревнованиях по мини-футболу. На предыдущем, Десятом чемпионате московские адвокаты выступали в команде, сформированной под эгидой Федерального союза адвокатов России, совместно с адвокатами Московской области, где одержали победу. В 2022 году тренерский штаб и игроки команды приняли решение заявиться для участия в турнире двумя командами – Адвокатской палаты города Москвы и Адвокатской палаты Московской области, подав соответствующие заявки организаторам турнира. Адвокатская палата города Москвы на своем официальном сайте опубликовала объявление о дополнительном наборе в команду адвокатов, имеющих футбольный опыт и желание выступать за свою палату. На объявление откликнулись почти два десятка адвокатов, часть из которых успешно волилась в команду и приступила к регулярным (два раза в неделю) тренировкам. В Одиннадцатом Всероссийском чемпионате по мини-футболу среди адвокатов приняли участие 24 команды. Победителем турнира стала команда адвокатов города Москвы. За это достижение адвокаты – члены команды награждены Почетными дипломами Адвокатской палаты города Москвы.

13. Комиссия по награждениям

В 2022 году в Адвокатскую палату поступило 293 представления о награждении. Обращения поступали из адвокатских образований – 58; от адвокатских кабинетов

– два; инициированные Президентом и вице-президентами Адвокатской палаты города Москвы – 90.

Награждены наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации: орденом «За верность адвокатскому долгу» – четыре адвоката, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени – один адвокат, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени – 35 адвокатов, Почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации – 30 адвокатов. Кроме того, Советом приняты решения о награждении адвокатов наградами Адвокатской палаты города Москвы, в том числе Почетными грамотами Адвокатской палаты города Москвы – 97 адвокатов. Почетные дипломы вручены 18 адвокатам. Благодарности Президента Адвокатской палаты города Москвы удостоены 44 адвоката. Звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» удостоены четыре адвоката. Почетный знак «Ветеран московской адвокатуры» вручен шести адвокатам.

Всего в отчетном периоде разными наградами отмечены 269 адвокатов.

Представленные в обоснование поощрения материалы проходили предварительный контроль Комиссии, которая в пределах своих полномочий инициировала отказы в награждениях тех адвокатов, кто не соответствовал требованиям, содержащимся в Положении о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы. За отчетный период таких случаев было 18. Удовлетворено 269 представлений, шесть отправлено на доработку.

14. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2023 год

Продолжить реализацию разработки программы по блоку работы адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи (удаленное подтверждение права граждан на получение бесплатной юридической помощи по данным Департамента социальной защиты населения города Москвы, автоматизированное формирование адвокатского производства (досье), отчетов, финансовых документов и производство оплаты из средств бюджета города Москвы и доплаты за счет средств Палаты).

Совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации проводить мероприятия по организации научно-практических конференций и семинаров по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

После согласования и подписания Адвокатской палатой города Москвы соглашения с Росфинмониторингом (уполномоченным органом) осуществлять взаимодействие с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и уполномоченным органом по вопросам исполнения Палатой и адвокатами требований Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

Продолжить работу по осуществлению мероприятий, связанных с усовершенствованием системы информационно-телекоммуникационных связей Адвокатской палаты города Москвы и реализации программы электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Полностью перейти на подачу уведомлений (заявок) об обеспечении участия в деле адвоката по назначению судами общей юрисдикции и судебными участками мировых судей города Москвы через прямой защищенный канал связи Палаты

и Московского городского суда в рамках интеграции АИС АПМ и Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции (КИС СОЮ).

Обеспечить возможность предварительного заполнения заявления на оплату труда адвоката в КИС СОЮ данными, выгруженными автоматически из заявления, сформированного в АИС АПМ.

Провести интеграцию АИС АПМ и Комплексной информационной системы адвокатура России (КИС АР).

Продолжить публикации, тематические обзоры дисциплинарной практики и практики защиты прав адвокатов, организовать публичные дискуссии по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

Подготовить научно-методические издания по актуальным проблемам адвокатской практики.

В области международного сотрудничества продолжить в доступных формах работу по проблемам роли адвокатов и правового государства, освещать деятельность Адвокатской палаты города Москвы при помощи англоязычного сайта, а также англоязычных страниц в социальных сетях.

Совместно с Советом молодых адвокатов осуществить организацию семинаров и конкурсов молодых адвокатов.

Принять участие в спортивных мероприятиях, проводимых среди адвокатов.

УТВЕРЖДЕН

Двадцать первой ежегодной конференцией адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы 07 апреля 2023 года

**ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ
ОБ ИСПОЛНЕНИИ СМЕТЫ РАСХОДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ ЗА ПЕРИОД 2022 года**

№	Статьи ДОХОДЫ	Показатели			
		План на 2022 год (в рублях)	Факт 2022 года (в рублях)	Исполнение (в %)	Исполнение (в рублях)
1	2	3	4	5	6
1	<p>Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации (– обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы: с 01 января по 30 апреля 2022 года – 1050 руб.; с 01 мая по 31 декабря 2022 года – 1100 руб.; – обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации: с 01 января по 31 декабря 2022 года – 300 руб. 1050 руб. + 300 руб. = 1350 руб. x x 4 мес. x 10 654 адв. = = 57 531 600 руб.; 1100 руб. + 300 руб. = = 1450 руб. x 8 мес. x x 10 654 адв. = 123 586 400 руб.; 57 531 600 руб. + 123 586 400 руб. = = 181 118 000 руб.)</p>	181 118 000,00	174 522 314,59	96,36	- 6 595 685,41
2	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2022 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве,</p>	7 629 447,00	6 661 326,00	87,31	- 968 121,00

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
	установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения (в 2021 году сдали экзамен 103, в 2020 году – 105, в 2019 году – 149) $(103 + 105 + 149) : 3 = 119$; $119 \times 21\,371 \text{ руб.} \times 3 = 7\,629\,447 \text{ руб.}$)				
3	Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2021 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения (в 2021 году перешли – 403, в 2020 году – 397, в 2019 году – 412) $(403 + 397 + 412) : 3 = 404$; $404 \times 21\,371 \text{ руб.} \times 5 = 43\,169\,420 \text{ руб.}$)	43 169 420,00	33 563 085,00	77,75	- 9 606 335,00
4	Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов (15 000 руб.) (в 2021 году сдавали экзамен 200 чел., в 2020 году – 207, в 2019 году – 253) $(200 + 207 + 253) : 3 = 220$ $\times 15\,000 \text{ руб.} = 3\,300\,000 \text{ руб.}$)	3 300 000,00	2 815 000,00	85,30	- 485 000,00
5	Неизрасходованные средства в 2021 году, резервы будущих периодов	75 133 330,40	75 133 330,40	100,00	–
6	Прочие поступления (% банка)	539 046,17	3 239 873,86	601,04	2 700 827,69
	Итого доходы:	310 889 243,57	295 934 929,85	95,19	- 14 954 313,72

Продолжение таблицы

	РАСХОДЫ	План на 2022 год (в рублях)	Факт 2022 года (в рублях)	Исполнение (в %)	Исполнение (в рублях)
1	Расходы на обслуживание адвокатской деятельности	53 070 000,00	65 916 361,71	124,21	- 12 846 361,71
	Проведение конференций (съездов)	1 000 000,00	1 023 684,41	102,37	- 23 684,41
	Расходы на профессиональную подготовку адвокатов	95 000,00		0,00	95 000,00
	Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	40 000 000,00	51 002 840,00	127,51	-11 002 840,00
	Расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	4 500 000,00	4 707 077,27	104,60	- 207 077,27
	Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов	1 900 000,00	1 051 500,00	55,34	848 500,00
	Обеспечение международной и спортивной деятельности адвокатов и иных мероприятий	500 000,00	2 919 995,85	584,00	- 2 419 995,85
	Представительские расходы	350 000,00	373 002,46	106,57	- 23 002,46
	Командировочные расходы, деловые поездки	250 000,00	31 708,00	12,68	218 292,00

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
	Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта	2 350 000,00	2 328 024,15	99,06	21 975,85
	Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы	25 000,00	23 955,00	95,82	1 045,00
	Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы	800 000,00	801 383,29	100,17	- 1 383,29
	Почтово-телеграфные расходы	350 000,00	663 771,90	189,65	- 313 771,9
	Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет	950 000,00	989 419,38	104,15	- 39 419,38
2	Содержание и ремонт помещений палаты	12 400 000,00	12 244 356,00	98,74	155 644,00
	Аренда, содержание офиса	12 300 000,00	12 244 356,00	99,55	55 644,00
	Текущий ремонт помещений	100 000,00		0,00	100 000,00
3	Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества	16 100 000,00	20 434 089,50	126,92	- 4 334 089,50
	Приобретение основных средств	10 700 000,00	11 924 104,00	111,44	- 1 224 104,00
	Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение	4 100 000,00	5 452 968,91	133,00	- 1 352 968,91
	Ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов	1 300 000,00	3 057 016,59	235,16	- 1 757 016,59
4	Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации (10 654 адв. х 300 руб. х х 12 мес. = 38 354 400 руб.)	38 354 400,00	38 001 100,00	99,08	353 300,00
5	Фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы: Президент, Первый вице-президент, вице-президенты, члены Совета, Ответственный секретарь Квалификационной комиссии, члены Квалификационной комиссии, Председатель Ревизионной комиссии, члены Ревизионной комиссии	70 654 196,00	70 654 196,00	100,00	0
6	Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы	70 716 886,00	58 587 496,74	82,85	12 129 389,26
	Оплата труда	39 474 762,00	34 382 470,70	87,10	5 092 291,30
	Премияльный фонд и иные выплаты стимулирующего характера	14 420 696,00	11 917 077,00	82,64	2 503 619,00
	Материальная помощь	500 000,00	230 226,00	46,05	269 774,00
	Страховые взносы (22 + 2,9 + 5,1 + 0,2 = 30,2%)	16 276 428,00	12 057 723,04	74,08	4 218 704,96
	Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы	45 000,00		0,00	45 000,00

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6
7	Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и Председателю Совета молодых адвокатов	1 500 000,00	3 433 667,48	228,91	-1 933 667,48
8	Расходы на обеспечение деятельности Квалификационной комиссии	50 000,00		0,00	50 000,00
9	Налог на прибыль	500 000,00	1 101 635,61	220,33	- 601 635,61
10	Комиссия банка	750 000,00	1 014 615,77	135,28	- 264 615,77
11	Прочие, в том числе непредвиденные расходы	3 200 000,00	854 895,20	26,72	2 345 104,80
12	Резерв предстоящих расходов и платежей	3 593 761,57	3 593 761,57	100,00	0
13	Резерв на приобретение помещения для Адвокатской палаты города Москвы	40 000 000,00	20 098 754,27	50,25	19 901 245,73
	Итого расходы:	310 889 243,57	295 934 929,85	95,19	14 954 313,72

Анализ доходов и расходов по исполнению Сметы Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год

По доходной части Сметы Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год:

по строке 1 «Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы»,

по строке 2 «Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2022 году»,

по строке 3 «Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2022 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации и за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты» и

по строке 4 «Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов»

неисполнение по статьям обусловлено тем, что размер поступлений по вышеперечисленным статьям доходов носит прогнозный характер из-за отсутствия объективных расчетных данных (количество получивших статус по результатам сдачи квалификационного экзамена, перешедших адвокатов из других регионов Российской Федерации, приостановивших, прекративших и возобновивших статус, а также получивших освобождение от уплаты обязательных отчислений).

В 2022 году впервые за всю историю Адвокатской палаты города Москвы уменьшилась, а не выросла численность адвокатов, в связи с чем не оправдался прогноз поступлений обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, также не оправдались прогноз по количеству получивших статус по результатам сдачи квалификационного экзамена и прогноз количества перешедших адвокатов из других регионов РФ.

По строке 5 «Неизрасходованные средства в 2021 году, резервы будущих периодов» запланированный и фактический остатки денежных средств на начало 2022 года совпадают.

По строке 6 «Прочие поступления (% банка)» превышение ожидаемого дохода в размере 2 700 827,69 рублей произошло вследствие размещения свободных денежных средств Адвокатской палаты города Москвы на срочных депозитах в течение 2022 года и получения процентного дохода в размере 2 024 798,62 рублей, а также поступления в размере 692 000,00 рублей в качестве организационного взноса от участников шахматного турнира 2022 года.

По расходной части Сметы Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год:

по строке 1 «Расходы на обслуживание адвокатской деятельности»:

– по статье «Проведение конференций (съездов)» перерасход составил 23 684,41 рублей из-за роста цен по сравнению с запланированными;

– по статье «Расходы на профессиональную подготовку адвокатов» расходы в отчетный период не проводились, по статье возникла экономия в размере 95 000 рублей;

– по статье «Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительно-

го следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»» перерасход составил 11 002 840,00 рублей в связи с увеличением количества сводных отчетов, направленных к оплате адвокатами посредством АИС АПМ;

– по статье «Расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации”» перерасход составил 207 077,27 рублей в связи с увеличением объема услуг по смс-информированию и колл-центру;

– по статье «Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно-наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов» экономия составила 848 500 рублей, так оплата третьего номера журнала «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» перешла на 2023 год;

– по статье «Обеспечение международной и спортивной деятельности адвокатов и иных мероприятий» возник перерасход в размере 2 419 995,85 рублей, который сложился из-за расходов в размере 2 306 762 рубля на Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов «Белая королева», проведенный с 22 по 24 апреля 2022 года Адвокатской палатой города Москвы в связи с победой в предыдущем чемпионате по шахматам. Расходы на данное мероприятие частично осуществлены за счет поступлений в виде оплаты членских взносов участников турнира в размере 692 000,00 рублей. Остальные расходы произведены за счет средств Адвокатской палаты города Москвы;

– по статье «Представительские расходы» перерасход составил 23 002,46 рублей, что обусловлено ростом потребительских цен;

– по статье «Командировочные, деловые поездки» экономия составила 218 292,00 рублей, так как Совет Адвокатской палаты города Москвы воздерживался от организации деловых поездок;

– по статье «Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские)» экономия составила 21 975,85 рублей;

– по статье «Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы» экономия составила 1 045 рублей;

– по статье «Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы» перерасход составил 1 383,29 рублей, что обусловлено ростом потребительских цен;

– по статье «Почтово-телеграфные расходы» перерасход составил 313 771,90 рублей, что обусловлено ростом цен на оказание почтовых и телеграфных услуг, а также покупкой в конце 2022 года маркированных почтовых конвертов по цене 2022 года (перед подорожанием в 2023 году);

– по статье «Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, интернет» перерасход составил 39 419,38 рублей, что обусловлено удорожанием тарифов.

По строке 2 «Содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты города Москвы»:

– по статье «Аренда, содержание офиса» экономия составила 55 644 рублей;

– по статье «Текущий ремонт помещений» расходы не производились, и экономия составила 100 000,00 рублей.

По строке 3 «Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества»:

– по статье «Приобретение основных средств» перерасход составил 1 224 104 рублей;

– по статье «Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение» перерасход составил 1 352 968,91 рублей.

Перерасход по статьям «Приобретение основных средств» и «Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение» обусловлен ростом цен и дополнительными расходами из-за отказа в гарантийном обслуживании части оборудования в связи с санкциями;

– по статье «Ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов» перерасход составил 1 757 016,59 рублей, что обусловлено ростом цен у поставщиков и необходимостью провести модернизацию системы защиты персональных данных в связи с интеграцией АИС АПМ с Комплексной информационной системой судов общей юрисдикцией (КИС СОЮ), а также в связи с изменением требований законодательства.

По строке 4 «Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ» экономия составила 353 300,00 рублей в результате взаимозачета с ФПА РФ переплаты обязательных отчислений, выявленной в ходе сверки, в том числе из-за уплаты отчислений за адвокатов, умерших за предыдущие три года, за которых Адвокатская палата города Москвы переплатила отчисления в ФПА РФ в связи с поздним поступлением данных об их смерти в отдел кадров Адвокатской палаты города Москвы.

По строке 5 «Фонд выплат вознаграждений за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы» выполнено на 100%.

По строке 6 «Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы» осуществлена экономия в размере 12 129 389,26 рублей. Экономия обусловлена тем, что ставки согласно штатному расписанию заняты не полностью.

По строке 7 «Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии Совета АПМ по защите прав адвокатов» перерасход составил 1 933 667,48 рублей, что обусловлено трехкратным ростом количества проведенных обысков и иных следственных мероприятий с участием представителей Палаты в 2022 году – 61 мероприятие по статье 450.1 УПК РФ.

По строке 8 «Расходы на обеспечение деятельности Квалификационной комиссии» расходы осуществлены не были, так как заседания Квалификационной комиссии проводились в удаленном режиме. Экономия денежных средств составила 50 000 рублей.

По строке 9 «Налог на прибыль» перерасход составил 601 635,61 рублей, что обусловлено повышением дохода Адвокатской палатой города Москвы за счет размещения в банке свободных денежных средств, которые явились незапланированным доходом, а также получением дохода в качестве организационного взноса участников шахматного турнира 2022 года.

По строке 10 «Комиссия банка» перерасход составил 264 615,77 рублей, что обусловлено изменением тарифов банка, а также существенным увеличением количества платежных поручений.

По строке 11 «Прочие, в том числе непредвиденные, расходы» экономия составила 2 345 104,80 рублей.

По строкам 12 и 13 «Резерв предстоящих расходов и платежей» и «Резерв на приобретение помещения для Адвокатской палаты города Москвы» указан фактический остаток на расчетном счете Адвокатской палаты города Москвы на 31.12.2022, который составил 23 692 515,84 рублей, что меньше запланированного на 19 901 245,73 рубля. Размер резерва уменьшился в связи с перераспределением средств в счет статей, по которым произошел перерасход денежных средств, в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год.

Статьи, по которым сложилась экономия денежных средств, были перераспределены в счет статей, по которым осуществлены перерасходы денежных средств в общей сумме 21 165 182,92 рубля, в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 4 от 30 января 2023 года, поскольку в соответствии с п. 7 Решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов от 15.04.2022 Совету Адвокатской палаты города Москвы разрешено в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

О Т Ч Е Т
РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ,
ИЗБРАННОЙ 20-Й КОНФЕРЕНЦИЕЙ АДВОКАТОВ ГОРОДА МОСКВЫ,
О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕВИЗИИ
ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ ЗА 2022 ГОД

На основании ст. 32 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Регламента Ревизионной комиссии, утвержденного решением Второй ежегодной Конференции адвокатов города Москвы от 22.11.2003 года (в редакции, утверждённой Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 мая 2022 года № 90) и решения Ревизионной комиссии от 21.03.2023 г. (протокол № 5),

РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ В СОСТАВЕ: Колесникова О.А., Евстигнеева А.Ю., Шоркина М.Г., Кривошеевой И.С., Лапина А.Г. провела ревизию финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2022 год.

В проверяемом периоде правом первой подписи обладали Президент ННО «Адвокатская палата города Москвы» Поляков И.А., правом второй подписи – главный бухгалтер Аракчеева Т. М..

В процессе проведения ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы были произведены:

1. Проверка согласно статьям сметы Адвокатской палаты города Москвы: плановые показатели по каждой строке сметы; фактическое исполнение по каждой строке сметы; экономия или перерасход по строкам сметы. Пояснения полномочных лиц о причинах экономии или перерасхода по строкам сметы.

2. Проверка направления сэкономленных средств на иные строки сметы.

3. Проверка целевого расходования денежных средств в соответствии со сметой Адвокатской палаты города Москвы

4. Проверка своевременности и полноты сдачи бухгалтерской и налоговой отчетности.

В ходе проверки ревизионная комиссия получила достаточно доказательств того, что бухгалтерский учет в Адвокатской палате города Москвы ведется квалифицированно, в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами в области бухгалтерского учета.

Нецелевое расходование денежных средств Адвокатской палатой города Москвы не выявлено.

В результате проверки не было выявлено фактов в ведении бухгалтерского учета, которые могли бы повлиять на достоверность бухгалтерской отчетности.

Финансово-хозяйственная деятельность Адвокатской палаты города Москвы осуществляется в соответствии с утвержденной Учетной политикой для целей бухгалтерского и налогового учета.

Нарушений действующего законодательства при осуществлении Советом Адвокатской палаты финансово-хозяйственной деятельности Ревизионная комиссия не установила.

В 2022 году Адвокатская палата частично выполнила рекомендации ревизионной комиссии, избранной 19-ой Конференцией адвокатов города Москвы. Следует отметить работу бухгалтерии Адвокатской палаты в части ликвидации задолженности адвокатов по уплате обязательных отчислений.

Ревизионная комиссия подтверждает достоверность данных, содержащихся в отчете Совета Адвокатской палаты города Москвы 21-ой конференции адвокатов города Москвы об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы.

Ревизионная Комиссия рекомендует руководству Адвокатской палаты города Москвы:

1. При формировании сметы Адвокатской палаты города Москвы:

1) Исключить в описании расчета обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы включение в их состав обязательных отчислений в ФПА РФ;

2) При прогнозировании доходной части учитывать тенденции изменения объема поступлений обязательных отчислений адвокатов в связи с изменением численности членов Адвокатской палаты города Москвы, а также изменения количества претендентов на сдачу квалификационного экзамена, изменения количества успешно сдавших квалификационный экзамен и изменения количества переходящих в Адвокатскую палату города Москвы адвокатов из других регионов РФ;

3) При прогнозировании доходной части учитывать адвокатов, освобожденных от уплаты обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы.

2. С целью экономии денежных средств и повышения эффективности документооборота полностью перейти на электронный документооборот посредством АИС АПМ, исключив возможность подачи документов на дополнительное вознаграждение адвокатов, участвующих в качестве защитников по назначению и ГСБЮП и реестров-расшифровок к платажным поручениям на бумажных носителях;

3. Усилить контроль по ликвидации задолженности адвокатов по уплате обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы и за своевременностью их поступления;

4. Увеличить эффективность проверки сводных отчетов адвокатов, участвующих в качестве защитников в делах по назначению и ГСБЮП, а также первичных документов, послуживших основанием для их оформления;

5. С целью снижения размеров почтово-телеграфных расходов, следует продолжить работу по переводу документооборота между Адвокатской палатой, адвокатскими образованиями и адвокатами в электронный вид.

6. Устранить техническую ошибку в Решении Совета Адвокатской палаты № 4 от 30 января 2023 года «О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год, утвержденной решением Двдцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года», связанную с не указанием строки «Резерв на приобретение помещения для Адвокатской палаты города Москвы».

Председатель Ревизионной комиссии
Адвокатской палаты города Москвы

О.А. Колесников

Члены ревизионной комиссии
Адвокатской палаты города Москвы

А.Ю. Евстигнеев
М.Г. Шоркин
И.С. Кривошеева
А.Г. Лапин

УТВЕРЖДЕНА
Двадцать первой ежегодной конференцией адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы 07 апреля 2023 года

**СМЕТА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ
Адвокатской палаты города Москвы на 2023 год**

№	Статьи	План на 2023 год (в руб.)
1	2	3
ДОХОДЫ		
1	<p>Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы <i>(обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы: с 01 января по 31 марта 2023 года – 1450 руб.; с 01 апреля по 31 декабря 2023 года – 1550 руб. Численность действующих адвокатов на 01.01.2023 года 10 617, в том числе освобождены от уплаты обязательных отчислений на общие нужды 118 адвокатов. Расчет $10\ 617 - 118 = 10\ 499$ адвокатов, оплачивающих обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:</i> <i>$1450\ \text{руб.} \times 3\ \text{мес.} \times 10\ 499\ \text{адв.} = 45\ 670\ 650,00\ \text{руб.}$</i> <i>$1550\ \text{руб.} \times 9\ \text{мес.} \times 10\ 499\ \text{адв.} = 146\ 461\ 050,00\ \text{руб.}$</i> <i>$45\ 670\ 650\ \text{руб.} + 146\ 461\ 050\ \text{руб.} = 192\ 131\ 700,00\ \text{руб.}$</i> <i>Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации составят 38 221 200,00 рублей (10 617 адв. x 300 руб. x 12 мес.)</i></p>	192 131 700,00
2	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2023 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения. <i>Прогноз на 2023 год с учетом тенденции снижения численности адвокатов, успешно сдавших квалификационный экзамен: 95 адвокатов (в 2020 году сдали экзамен 105, в 2021 году – 103, в 2022 году – 98) $95 \times 24\ 801 \times 3 = 7\ 068\ 285,00$ рублей</i></p>	7 068 285,00
3	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2023 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты. <i>Для регионов, кроме Московской области: с 01.01.2023 по 30.04.2023 года в 5-кратном размере, с 01.05.2023 в 8-кратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.</i> <i>Для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2023 году в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области: с 01.01.2023 по 30.04.2023 – 1450 рублей, с 01.05.2023 – 80 000,00 рублей.</i> <i>Прогноз на 2023 год с учетом тенденции снижения численности перешедших адвокатов из других регионов: 350 адвокатов, в том числе регионы, кроме МО, 300 адвокатов (в 2020 году перешли 298, в 2021 году – 330, в 2022 году – 304). Расчет с 01.01.2023 по 30.04.2023: $100 \times 5 \times 24\ 801\ \text{руб.} = 12\ 400\ 500,00\ \text{руб.}$; с 01.05.2023 по 31.12. 2023: $200 \times 8 \times 24\ 801\ \text{руб.} = 39\ 681\ 600,00\ \text{руб.}$</i></p>	54 746 750,00

Продолжение таблицы

1	2	3
	Итого из АП регионов: 12 400 500,00 руб. + 39 681 600,00 руб. = 52 082 100,00 руб. Прогноз по переходу из АП МО на 2023 год: 50 адвокатов (в 2020 году перешли 99, в 2021 – 73, в 2022 – 65). Расчет: 50 адвокатов, из них с 01.01.2023 по 30.04.2023 – 17 адвокатов x 1450 рублей = 24 650,00 руб., 33 адвоката x 80 000 = 2 640 000,00 руб. Итого из АП МО: 24 650 + 2 640 000 = 2 664 650,00 руб. ИТОГО: 52 082 100,00 + 2 664 650,00 = 54 746 750,00 рублей	
4	Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов (15 000 руб.). Прогноз на 2023 год с учетом тенденции снижения численности претендентов: 190 адвокатов (в 2020 году сдавали экзамен 207 чел., в 2021 – 200 чел., в 2022 – 196). Расчет: 190 x 15 000 руб. = 2 850 000 руб.)	2 850 000,00
5	Неизрасходованные средства в 2022 году, резервы будущих периодов	23 692 515,84
6	Прочие поступления (в том числе, % банка)	100 000,00
	Итого доходы:	280 589 250,84

РАСХОДЫ		
1	Расходы на обслуживание адвокатской деятельности	54 022 000,00
	Проведение конференций (съездов)	1 000 000,00
	Расходы на профессиональную подготовку адвокатов	95 000,00
	Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	40 000 000,00
	Расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	4 700 000,00
	Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов	2 000 000,00
	Обеспечение международной и спортивной деятельности адвокатов и иных мероприятий	500 000,00
	Представительские расходы	375 000,00
	Командировочные расходы, деловые поездки	250 000,00
	Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта	2 500 000,00
	Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы	27 000,00
	Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы	875 000,00
	Почтово-телеграфные расходы	700 000,00
	Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет	1 000 000,00
2	Содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты города Москвы	13 364 719,00
	Аренда, содержание офиса	12 244 356,00

Окончание таблицы

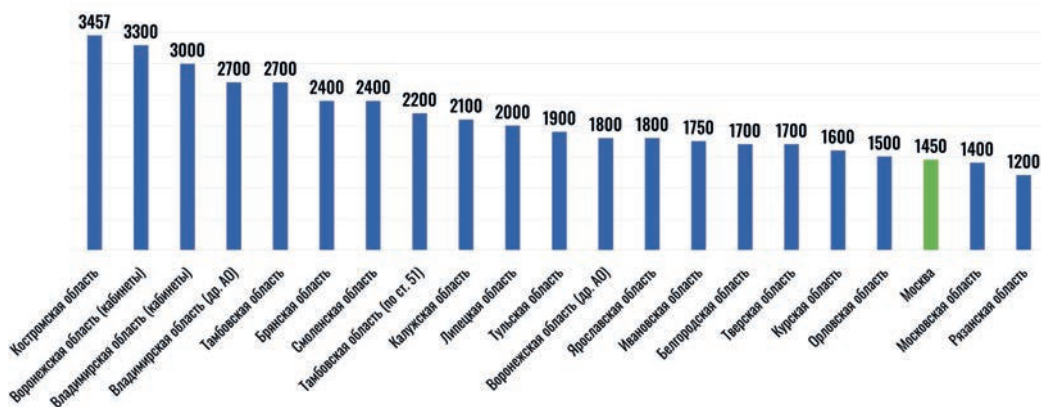
1	2	3
	Обеспечительный платеж, по условиям договора аренды	1 020 363,00
	Текущий ремонт помещений	100 000,00
3	Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества	12 837 000,00
	Приобретение основных средств	5 300 000,00
	Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение	4 537 000,00
	Ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов	3 000 000,00
4	Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации (10 617 адв. x 300 руб. x 12 мес. = 38 221 200 руб.)	38 221 200,00
5	Фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы: Президент, первые вице-президенты, вице-президенты, члены Совета, Ответственный секретарь и члены Квалификационной комиссии, Председатель и члены Ревизионной комиссии	70 654 195,00
6	Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы	70 716 886,00
	Оплата труда	39 474 762,00
	Премияльный фонд и иные выплаты стимулирующего характера	14 420 696,00
	Материальная помощь	500 000,00
	Страховые взносы (22 + 2,9 + 5,1 + 0,2 = 30,2%)	16 276 428,00
	Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы	45 000,00
7	Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и Председателю Совета молодых адвокатов	3 500 000,00
8	Расходы на обеспечение деятельности Квалификационной комиссии	50 000,00
9	Налог на прибыль	620 000,00
10	Комиссия банка	1 000 000,00
11	Прочие, в том числе непредвиденные расходы	3 000 000,00
12	Резерв предстоящих расходов и платежей	7 603 250,84
13	Резерв на приобретение помещения для Адвокатской палаты города Москвы	5 000 000,00
	Итого расходы:	280 589 250,84

Информационные материалы о размерах обязательных отчислений в адвокатских палатах разных субъектов РФ

Размер обязательных отчислений в Адвокатской палате города Москвы один из самых низких среди региональных палат крупных Федеральных округов России: Центрального, Северо-Западного и Уральского. Такая стабильность из года в год сохраняется благодаря разумной финансовой политике и активному притоку новых членов Палаты, успешно сдавших квалификационный экзамен и/или перешедших из адвокатских палат других регионов. Однако данные на начало 2023 года и последующие прогнозные оценки показывают, что численность адвокатов Адвокатской палаты города Москвы снизилась, приток новых адвокатов замедлился, при этом уровень цен, инфляция, а значит, и расходы Палаты на организацию обеспечения юридической помощи гражданам, в том числе на поддержание и совершенствование системы автоматизированного распределения дел по назначению, на обеспечение деятельности по защите прав адвокатов и других направлений деятельности Палаты растут. В связи с этим Двадцать первая ежегодная конференция адвокатов Адвокатской палаты города Москвы установила размер обязательных отчислений в размере 1 550 рублей – на сто рублей больше, чем в предыдущем году. При этом Адвокатская палата города Москвы по-прежнему сохраняет за собой статус палаты с одним из самых низких размеров обязательных отчислений.

Ниже вашему вниманию представлены поясняющие графики.

Адвокатские палаты ЦФО

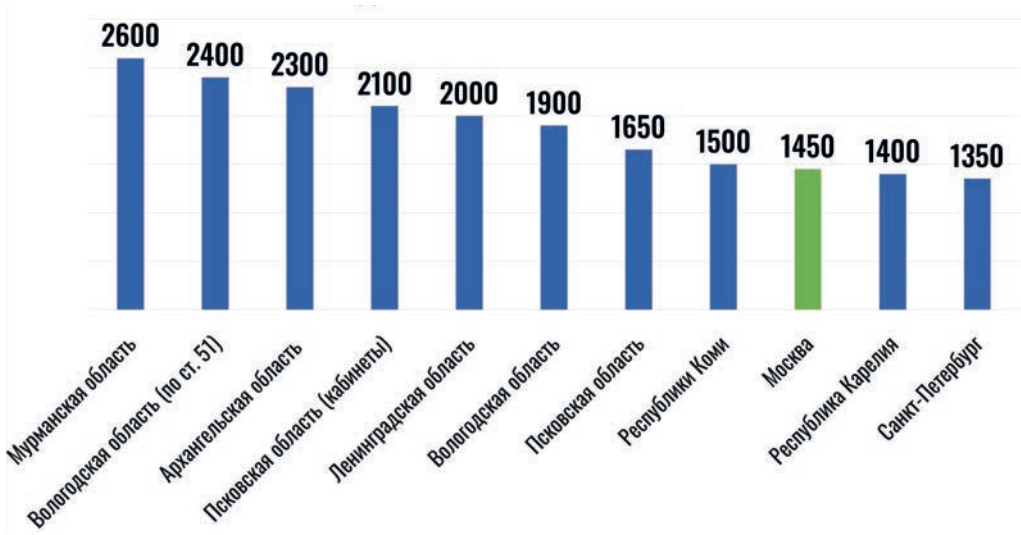


Адвокатские палаты УФО

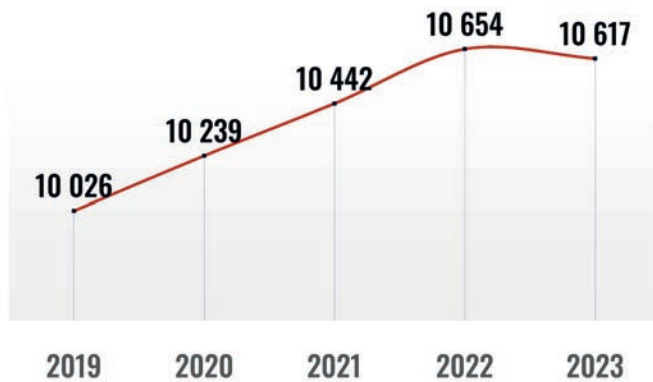


*Сумма обязательных отчислений в АП Свердловской области для других АО – 900 р., для членов Свердловской областной коллегии адвокатов – 750 р.

Адвокатские палаты СЗФО



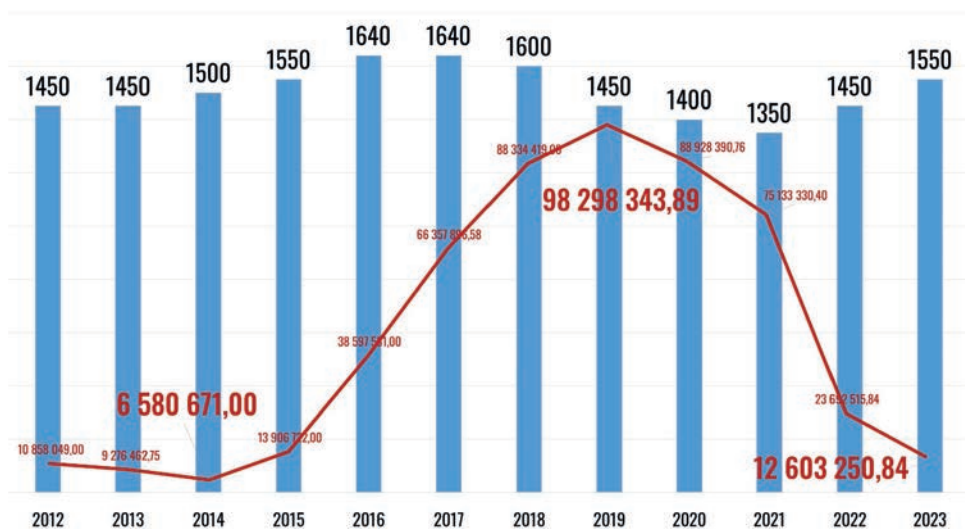
Численность адвокатов АП Москвы



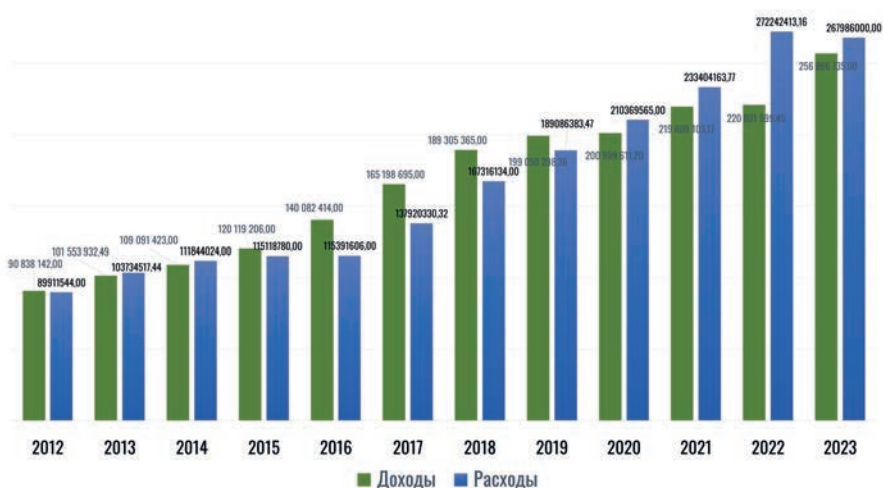
Численность адвокатов, перешедших в Адвокатскую палату города Москвы



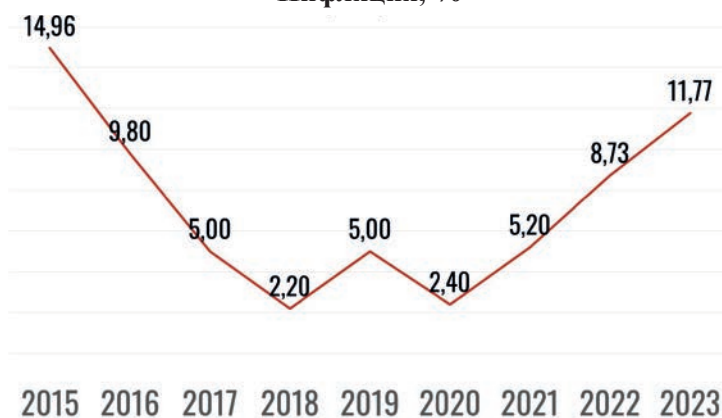
Размер обязательных отчислений/остаток на конец отчетного года



Доходы и расходы



Инфляция, %



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

07 февраля 2023 года

№ 2

Место нахождения Палаты – город Москва.

Место проведения заседания Совета Палаты:

119002 город Москва, Сивцев Вражек переулок, дом 43.

Дата проведения заседания: 07 февраля 2023 года.

Время открытия заседания: 11 часов 00 минут.

Время закрытия заседания: 11 часов 30 минут.

Дата составления протокола: 07 февраля 2023 года.

Всего членов Совета на 07 февраля 2023 года: 15.

Присутствовали 15 членов Совета:

Живина Алла Викторовна, Зубков Сергей Борисович, Кипнис Николай Матвеевич, Клювгант Вадим Владимирович, Поляков Игорь Алексеевич, Резник Генри Маркович, Ривкин Константин Евгеньевич, Рубинштейн Евгений Альфредович, Рябцев Владимир Николаевич, Сучков Андрей Владимирович, Тай Юлий Валерьевич, Титиевская Марина Петровна, Устинюк Максим Владимирович, Флейшман Игорь Ефимович, Харитонов Дмитрий Валерьевич.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в заседании 07 февраля 2023 года, согласно пункту 5 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правомочен принимать решения по вопросам повестки дня.

В соответствии с пунктами 21, 23 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. решением Учредительной конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89, на основании подпункта 16 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») на заседаниях Совета председательствует Президент Адвокатской палаты города Москвы, протокол заседания Совета подписывается Президентом Адвокатской палаты города Москвы и Ответственным секретарем Совета.

Председательствующий: Поляков Игорь Алексеевич.

Ответственный секретарь Совета Адвокатской палаты города Москвы:
Кипнис Николай Матвеевич.

Повестка дня

(заседание проводится в очной форме с использованием платформы Zoom для видео-конференц-связи)

1. Об избрании Президента Адвокатской палаты города Москвы (докладчик – Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков).
2. Об избрании вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы (докладчик – Президент Адвокатской палаты города Москвы).
3. Об определении полномочий Президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы (докладчик – Президент Адвокатской палаты города Москвы).

07 февраля 2023 года в 11 часов 00 минут Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. поприветствовал присутствующих на заседании членов Совета и открыл заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы.

1. По первому вопросу повестки дня слушали Президента Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А. по вопросу об избрании Президента Адвокатской палаты города Москвы.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации избирает из своего состава президента адвокатской палаты сроком на четыре года.

Поляков И.А. был впервые избран Президентом Адвокатской палаты города Москвы на заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы 13 февраля 2015 года, а во второй раз – 08 февраля 2019 года.

В связи с тем, что остался один день до истечения срока, на который Поляков И.А. во второй раз был избран Президентом Адвокатской палаты города Москвы, им принято решение о созыве Совета Адвокатской палаты города Москвы для решения вопроса об избрании из своего состава Президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на четыре года.

В соответствии с п. 7 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89) «Президента Адвокатской палаты города Москвы вправе выдвигать только члены Совета».

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. выдвинул на должность Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова Сергея Борисовича.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. предложил другим членам Совета выдвинуть кандидатов на должность Президента Адвокатской палаты города Москвы.

Других предложений и возражений относительно высказанного Президентом Адвокатской палаты города Москвы Поляковым И.А. предложения не поступило.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. предложил Зубкову Сергею Борисовичу пояснить, не имеется ли у него самоотвода.

Зубков Сергей Борисович пояснил, что самоотвод не заявляет.

В соответствии с п. 8 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89) «Совет решает вопрос о том, каким способом проводить голосование: тайным или открытым. В случае выдвижения на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы более одного кандидата проводится тайное голосование».

В связи с тем, что на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы выдвинут только один кандидат, Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. пояснил о необходимости поставить на голосование вопрос, каким способом проводить голосование: тайным или открытым.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. поставил на голосование вопрос о проведении открытого голосования по вопросу об избрании Зубкова Сергея Борисовича на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы провели открытое голосование.

Президент Адвокатской палаты города Москвы провел подсчет голосов.

Итог голосования: «за» – 15; «против» – нет; воздержался – нет.

Решение принято единогласно.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 8 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89), решил:

вопрос о выборах Зубкова Сергея Борисовича на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы решить открытым голосованием.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А. поставил на голосование вопрос об избрании Зубкова Сергея Борисовича на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на четыре года.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы провели открытое голосование.

Президент Адвокатской палаты города Москвы провел подсчет голосов.

Итог голосования: «за» – 15; «против» – нет; воздержался – нет.

Решение принято единогласно.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6–9 Регламента Совета Адвокатской палаты города (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89), решил:

избрать Зубкова Сергея Борисовича на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на четыре года.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы поздравили Зубкова Сергея Борисовича с избранием на пост Президента Адвокатской палаты города Москвы.

2. По второму вопросу повестки дня слушали Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б. по вопросу об избрании вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет адвокатской палаты субъекта

Российской Федерации избирает из своего состава по представлению президента адвокатской палаты одного или нескольких вице-президентов сроком на два года.

В соответствии с п. 13 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89) «Совет из своего состава по представлению Президента Адвокатской палаты города Москвы открытым голосованием избирает одного или нескольких вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года. Среди предложенных для избрания кандидатур вице-президентов Президентом Адвокатской палаты города Москвы может быть выделен для избрания Первый вице-президент».

Президент Адвокатской палаты города Москвы Зубков С.Б. предложил членам Совета в связи с постоянно увеличивающимся объемом работы и в связи с тем, что часть обязанностей, которые Зубков С.Б. исполнял как вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, в настоящее время необходимо перераспределить между вновь избранными вице-президентами, ввести в Адвокатской палате города Москвы сроком на два года две должности первого вице-президента и две должности вице-президента.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Зубков С.Б. поставил на голосование вопрос о введении в Адвокатской палате города Москвы сроком на два года двух должностей первого вице-президента и двух должностей вице-президента.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы провели открытое голосование.

Президент Адвокатской палаты города Москвы провел подсчет голосов.

Итог голосования: «за» – 15; «против» – нет; воздержался – нет.

Решение принято единогласно.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 13 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89), решил:

ввести в Адвокатской палате города Москвы сроком на два года две должности первого вице-президента и две должности вице-президента.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Зубков С.Б. предложил членам Совета:

- избрать Полякова Игоря Алексеевича на пост первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Резника Генри Марковича на пост первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Кипниса Николая Матвеевича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Клювганта Вадима Владимировича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Зубков С.Б. предложил перечисленным лицам пояснить, не имеется ли у них самоотводов.

Самоотводов не заявлено.

Президент Адвокатской палаты города Москвы Зубков С.Б. поставил на голосование вопрос об избрании Полякова Игоря Алексеевича на пост первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года; Резника Генри Марковича на пост первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года, Кипниса Николая Матвеевича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года, Клювганта Вадима Владимировича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы провели открытое голосование.

Президент Адвокатской палаты города Москвы произвел подсчет голосов.

Итог голосования: «за» – 15; «против» – нет; воздержался – нет.

Решение принято единогласно.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 13 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, в редакции, утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 06 мая 2022 года № 89), решил:

- избрать Резника Генри Марковича на пост первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Полякова Игоря Алексеевича на пост первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Кипниса Николая Матвеевича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Клювганта Вадима Владимировича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года.

Члены Совета поздравили вновь избранных первых вице-президентов и вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы.

...

Все вопросы повестки дня заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы рассмотрены.

Итоги голосования по вопросам повестки дня оглашены.

Заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы закрыто 07 февраля 2023 года в 11 часов 30 минут.

Председательствующий

И.А. Поляков

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

Ответственный секретарь Совета

Адвокатской палаты города Москвы

Н.М. Кипнис

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 1

30 января 2023 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Белая Елена Александровна
2. Вагнер Владимир Владимирович
3. Виноградов Александр Алексеевич
4. Гольшев Сергей Александрович
5. Егоров Сергей Анатольевич
6. Захаряева Тотум Руслановна
7. Каргашов Никита Сергеевич
8. Коновалов Николай Владимирович
9. Крылов Александр Юрьевич
10. Лебедев Дмитрий Андреевич
11. Лошкарев Кирилл Николаевич
12. Лыткин Владимир Вячеславович
13. Люосев Владимир Николаевич
14. Молодцов Сергей Валентинович
15. Оланцев Михаил Михайлович
16. Омаров Раджаб Умалатович
17. Сагитов Эльдар Рафаилович
18. Смирнова Татьяна Алексеевна
19. Степанова Ирина Алексеевна

20. Сурков Ярослав Игоревич
21. Теселкина Елена Владимировна
22. Урубков Дмитрий Алексеевич
23. Филиппов Алексей Александрович
24. Фомин Андрей Евгеньевич
25. Фролов Олег Владимирович
26. Хачикян Артур Гургенович
27. Ходов Дмитрий Александрович
28. Шамсутдинов Расул Мухадинович
29. Эрдоган Руфина Александровна.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **исключены** из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Меркулова Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11552, с 30 января 2023 года.

2. Ульянов Алексей Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2338, с 30 января 2023 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Бестаев Марат Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13932, с 30 января 2023 года.

2. Винокуренок Кирилл Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10813, с 30 января 2023 года.

3. Вишневский Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8719, с 30 января 2023 года.

4. Георгиев Андрей Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3642, с 01 февраля 2023 года.

5. Дарбинян Саркис Симонович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10675, с 30 января 2023 года.

6. Замолоцких Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10789, с 18 февраля 2023 года.

7. Змиевский Владислав Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13525, с 30 января 2023 года.

8. Ившин Александр Валентинович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8523, с 30 января 2023 года.

9. Кашеев Денис Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1807, с 31 января 2023 года.

10. Кольченко Владимир Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/741, с 30 января 2023 года.

11. Котова Людмила Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12905, с 30 января 2023 года.

12. Крайнов Максим Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16567, с 30 января 2023 года.

13. Кублашвили Зураб Афрасионович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7811, с 30 января 2023 года.

14. Макушева Елена Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6801, с 30 января 2023 года.

15. Маматказина Диляра Фаридовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3977, с 30 января 2023 года.

16. Полетыкин Геннадий Яковлевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10538, с 30 января 2023 года.

17. Сахнина Ольга Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10483, с 31 января 2023 года.

18. Симонов Максим Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15885, с 30 января 2023 года.

19. Смородинский Георгий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6325, с 30 января 2023 года.

20. Степанчук Максим Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11116, с 30 января 2023 года.

21. Сухинин Александр Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12033, с 30 января 2023 года.

22. Танина Софья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11886, с 31 января 2023 года.

23. Тедеев Петр Сосланович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2007, с 30 января 2023 года.

24. Чиликова Александра Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13676, с 01 февраля 2023 года.

25. Шамсуллин Артур Мухаметнурович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11896, с 30 января 2023 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Крышкин Вячеслав Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11755, с 30 января 2023 года.

2. Путилина Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8438, с 30 января 2023 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Емельянов Николай Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2542, с 30 января 2023 года.

2. Каталиков Владимир Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2526, с 30 января 2023 года.

3. Лагунчик Федор Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5939, с 30 января 2023 года.

4. Мареева Раиса Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2024, с 30 января 2023 года.

5. Мусаев Нурвели Мусаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/372, с 30 января 2023 года.

6. Новиченков Александр Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3822, с 30 января 2023 года.

7. Родионова Елена Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2980, с 30 января 2023 года.

8. Рябкова Маргарита Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1910, с 30 января 2023 года.

9. Савостьянова Светлана Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12158, с 01 февраля 2023 года.

10. Сараев Владимир Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12639, с 30 января 2023 года.

11. Соболев Игорь Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15234, с 30 января 2023 года.

12. Степкин Михаил Яковлевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5117, с 30 января 2023 года.

13. Турсунов Расульжан Нигматович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13462, с 30 января 2023 года.

14. Фадюхин Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/268, с 30 января 2023 года.

15. Федосеев Сергей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15054, с 30 января 2023 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Балаев Андрей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7199, с 20 июля 2019 года.

2. Гибадутдинов Нияз Минакабирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12169, с 27 января 2022 года.

3. Даргаллы Якуб Вагиф оглы, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16132, с 13 мая 2022 года.

4. Ефимова Елена Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4568, с 18 января 2023 года.

5. Канев Алексей Германович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2816, с 20 сентября 2022 года.

6. Минчина Елена Семеновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3327, с 29 июня 2019 года.

7. Михарев Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5296, с 16 января 2023 года.

8. Моисеев Сергей Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4016, с 19 января 2023 года.

9. Рзаев Таир Юсифович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2409, с 23 декабря 2022 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Багба Александр Ипполитович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11504, с 30 января 2023 года.

2. Горячев Игорь Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15159, с 01 февраля 2023 года.

3. Землянская Елена Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9247, с 01 февраля 2023 года.

4. Карандаева Анна Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14592, с 01 февраля 2023 года.

5. Новокрещенов Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1613, с 01 февраля 2023 года.

6. Сызранцева Юлия Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11951, с 01 февраля 2023 года.

7. Урдуханов Саедин Гасанович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11804, с 01 февраля 2023 года.

8. Хлюстова Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9600, с 01 февраля 2023 года.

8. В соответствии с п. 16 Решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 апреля 2022 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет:

двоих адвокатов с 30 января 2023 года;

– в связи с инвалидностью 3 группы, приравненной к инвалидам Великой Отечественной войны:

одного адвоката с 30 января 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 2

30 января 2023 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ,

РЕШИЛ:

внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Абашкин Роман Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4890, с 22 декабря 2022 года.

2. Алиев Эльшан Гулам оглы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4893, с 27 декабря 2022 года.

3. Антонов Антон Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4897, с 09 января 2023 года.

4. Вознесенская Ирма Романовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4885, с 21 декабря 2022 года.

5. Довгополая Алла Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4884, с 20 декабря 2022 года.

6. Зайцев Юрий Бориславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4886, с 21 декабря 2022 года.

7. Иванов Михаил Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4887, с 21 декабря 2022 года.

8. Королев Юрис Вагизович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4894, с 29 декабря 2022 года.

9. Красов Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4888, с 22 декабря 2022 года.

10. Кулябцев Алексей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4906, с 24 января 2023 года.

11. Марецкий Дмитрий Болеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1427, с 22 декабря 2022 года.

12. Мельничук Наталия Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4889, с 22 декабря 2022 года.

13. Молчанова Галина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4895, с 12 января 2023 года.

14. Москаленко Анастасия Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4905, с 19 января 2023 года.

15. Мухамадеева Лейла Зуфаровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4901, с 16 января 2023 года.

16. Назаров Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4908, с 26 января 2023 года.

17. Панина Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4910, с 25 января 2023 года.

18. Пархоменко Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4904, с 17 января 2023 года.

19. Плотникова Марина Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4903, с 17 января 2023 года.

20. Полякова Ирина Беталовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4892, с 22 декабря 2022 года.

21. Роганов Кирилл Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4899, с 29 декабря 2022 года.

22. Смазнова Наталия Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4896, с 09 января 2023 года.

23. Степанов Роман Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4898, с 09 января 2023 года.

24. Талалаева Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4900, с 09 января 2023 года.

25. Торопов Артем Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4902, с 12 января 2023 года.

26. Чуманова Наталья Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4907, с 21 января 2023 года.

27. Шеховцов Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4891, с 23 декабря 2022 года.

28. Юдина Ольга Степановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4909, с 09 января 2023 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Бестаев Марат Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4394, с 30 января 2023 года.

2. Винокуренок Кирилл Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2392, с 30 января 2023 года.

3. Вишневецкий Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3153, с 30 января 2023 года.

4. Вязовецкова Светлана Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4805, с 15 ноября 2022 года.

5. Габерник Инна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4605, с 01 января 2023 года.
6. Гибадутдинов Нияз Минакабирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3943, с 27 января 2023 года.
7. Даргаллы Якуб Вагиф оглы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4652, с 13 мая 2022 года.
8. Канев Алексей Германович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-331, с 20 сентября 2022 года.
9. Карташова Инна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4646, с 01 января 2023 года.
10. Киселева Альбина Разимовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3444, с 01 января 2023 года.
11. Кублашвили Зураб Афрасионович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-429, с 30 января 2023 года.
12. Курихин Григорий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1540, с 20 декабря 2022 года.
13. Макушева Елена Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3939, с 30 января 2023 года.
14. Меркулова Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4850, с 30 января 2023 года.
15. Моисеев Сергей Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-536, с 19 января 2023 года.
16. Молчанов Борис Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2757, с 28 ноября 2016 года.
17. Мусаев Нурвели Мусаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4463, с 31 декабря 2022 года.
18. Родионова Елена Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-666, с 29 декабря 2022 года.
19. Рябкова Маргарита Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1616, с 01 декабря 2023 года.
20. Сахнина Ольга Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4133, с 31 января 2023 года.
21. Смородинский Георгий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4659, с 30 января 2023 года.
22. Степкин Михаил Яковлевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2408, с 01 января 2023 года.
23. Сухинин Александр Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3015, с 23 декабря 2022 года.
24. Танина Софья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3573, с 31 января 2023 года.
25. Танько Артём Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4531, с 19 декабря 2022 года.
26. Теплякова Яна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4086, с 31 января 2023 года.
27. Турсунов Расульжан Ниматович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3747, с 30 января 2023 года.

28. Шамсуллин Артур Мухаметнурович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4522, с 30 января 2023 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «Ермаков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-971, с 29 сентября 2022 года.

2. Коллегия адвокатов города Москвы «Афонин, Князев и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-972, с 07 декабря 2022 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Метод», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-973, с 15 ноября 2022 года.

4. Коллегия адвокатов города Москвы «Мюллер и Вагнер», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-974, с 29 сентября 2022 года.

5. Московская коллегия адвокатов «Пенсьеро (Мысль)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-975, с 29 декабря 2022 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «Бизнес Адвокат», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-364, с 20 декабря 2022 года.

2. Коллегия адвокатов г. Москвы «Липовецкая, Шперов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-656, с 01 января 2023 года.

3. Коллегия адвокатов «На Таганке», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-220, с 23 июня 2022 года.

4. Коллегия адвокатов г. Москвы «БизнесИнюрколлегия», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-373, с 01 февраля 2023 года.

5. Московская коллегия адвокатов «Мушаилов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-871, с 08 декабря 2022 года.

5. Ликвидированы адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро г. Москвы «ЛИКРАУН», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-311, с 30 декабря 2022 года.

2. Ассоциация адвокатов Адвокатское бюро г. Москвы «Афонин, Князев и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-324, с 07 декабря 2022 года.

6. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Аксиома», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-477, с 13 июля 2022 года.

2. Адвокатское бюро города Москвы «Шперов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-478, с 14 декабря 2022 года.

3. Московский офис Адвокатского бюро Республики Татарстан «Муратова и партнеры» (филиал), регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-479, с 20 декабря 2022 года.

4. Московское адвокатское бюро «Мушаилов, Рыбаков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-480, с 08 декабря 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 4

30 января 2023 года

О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год, утвержденной решением Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подпунктом 15 пункта 3 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года,

РЕШИЛ:

1. Перераспределить денежные средства в размере **21 165 182 (двадцать один миллион сто шестьдесят пять тысяч сто восемьдесят два) рубля 92 копейки** в пределах утвержденной Двадцатой ежегодной конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы 15 апреля 2022 года Сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год по следующим статьям, по которым возникла экономия:

- расходы на профессиональную подготовку адвокатов;
- периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические и информационно наглядные (презентации и ролики) материалы для адвокатов;
- командировочные расходы, деловые поездки;
- компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта;
- подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы;
- аренда, содержание офиса;
- текущий ремонт помещений;
- отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации;
- содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы;
- расходы на обеспечение деятельности Квалификационной комиссии;

- прочие, в том числе непредвиденные расходы;
- резерв предстоящих расходов и платежей (в размере общей экономии по данной статье),

на следующие статьи расходов, где возникла недостаточность средств:

- проведение конференций (съездов);
- дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
- расходы на обеспечение работы адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
- обеспечение международной и спортивной деятельности адвокатов и иных мероприятий;
- представительские расходы;
- канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы;
- почтово-телеграфные расходы;
- услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет;
- приобретение основных средств;
- затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение;
- ремонт и обслуживание имущества, программного обеспечения и иных нематериальных активов;
- затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и Председателю Совета молодых адвокатов;
- налог на прибыль;
- комиссия банка.

2. Настоящее решение распространяется на период финансово-хозяйственной деятельности 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 27

30 января 2023 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов и представления вице-президента Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубкова и вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Н.М. Кипниса, решил:

присвоить звание
«Ветеран московской адвокатуры»
с вручением удостоверения и нагрудного знака

Мове Ларисе Абрамовне, регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской коллегии адвокатов «Мове»,

присвоить звание
«Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»
с вручением Свидетельства о присвоении звания

Зубкову Сергею Борисовичу, регистрационный номер 77/582 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской Межрайонной коллегии адвокатов,

наградить:
Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы

Сучкова Андрея Владимировича, регистрационный номер 77/14373 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет,

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Петрушину Ирину Никодимовну, регистрационный номер 77/801 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской городской коллегии адвокатов «Логика».

2. Ромашова Евгения Игоревича, регистрационный номер 77/14950 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Ромашов, Романов и партнеры».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

орденом Федеральной палаты адвокатов РФ
«За служение адвокатуре»

Глазкова Ольга Львовна, регистрационный номер 77/1256 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской коллегии адвокатов «Софос Кватро»,

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ
«За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени:

1. Жуков Иван Николаевич, регистрационный номер 77/5360 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет.

2. Коршунов Андрей Владимирович, регистрационный номер 77/8146 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

3. Соловьев Сергей Александрович, регистрационный номер 77/4000 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Сословие».

4. Ульянова Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/7562 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет,

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ
«За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

1. Абрамова Марина Владимировна, регистрационный номер 77/6484 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Адвокатского бюро «Андрей Городисский и партнеры».

2. Купрейченко Сергея Владимировича, регистрационный номер 77/8810 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской коллегии адвокатов «Каганер и партнеры».

3. Прокопьев Павел Николаевич, регистрационный номер 77/14922 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской коллегии адвокатов «Центральная коллегия адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 28

7 февраля 2023 года

Об определении полномочий Президента, первых вице-президентов, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы

Заслушав доклад Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Установить следующие полномочия Президента, первых вице-президентов, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

ЗУБКОВ Сергей Борисович – Президент

Осуществляет общее руководство деятельностью Адвокатской палаты города Москвы.

Представляет Адвокатскую палату города Москвы в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами.

Осуществляет связь с органами юстиции.

Осуществляет взаимодействие с Президентом и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации; осуществляет взаимодействие с региональными адвокатскими образованиями.

Осуществляет международное сотрудничество.

Действует от имени Адвокатской палаты города Москвы без доверенности; выдает доверенности и заключает сделки от имени Адвокатской палаты города Москвы.

Распоряжается имуществом Адвокатской палаты города Москвы по решению Совета в соответствии со сметой и назначением имущества.

Организует работу аппарата Адвокатской палаты города Москвы и осуществляет контроль за ведением текущего делопроизводства.

Осуществляет прием на работу и увольнение работников аппарата Адвокатской палаты города Москвы, курирует организацию кадровой работы, применяет меры поощрения и взыскания к штатным работникам аппарата.

Издает приказы и распоряжения.

Организует ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета.

Созывает заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Обеспечивает исполнение решений Совета и решений собраний (конференций) адвокатов.

Возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката.

Осуществляет распределение между членами Совета обращений граждан, организаций и запросов адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений, подготовки ответов на входящие обращения и осуществляет редактирование окончательных текстов документов.

Координирует реализацию взаимодействия дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Осуществляет контроль за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Возглавляет редакционный совет издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич – первый вице-президент

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями, а также взаимодействие со средствами массовой информации.

Оказывает содействие Президенту в организации работы аппарата Адвокатской палаты города Москвы, в том числе в части взаимодействия с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов и статистического учета, а также в осуществлении контроля за ведением текущего делопроизводства.

Оказывает содействие Президенту Адвокатской палаты города Москвы по взаимодействию с Президентом и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также взаимодействию с региональными адвокатскими палатами.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отдела по общественным и международным связям.

Осуществляет координацию реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Организует электронное делопроизводство в Адвокатской палате города Москвы.

Организует работу сайта Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует организацию и техническое обеспечение работы Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты города Москвы.

Координирует работу по представительству Адвокатской палаты города Москвы в судах.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

Координирует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты города Москвы служебными помещениями.

РЕЗНИК Генри Маркович – первый вице-президент

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями, а также взаимодействие со средствами массовой информации.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отделов по международным связям и по связям с общественностью.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

КИПНИС Николай Матвеевич – вице-президент

Осуществляет функции Ответственного секретаря Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Оказывает содействие Президенту Адвокатской палаты города Москвы по организации и техническому обеспечению работы Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты города Москвы.

Координирует работу по подготовке локальных нормативных актов Адвокатской палаты города Москвы.

Оказывает содействие Президенту в организации работы аппарата Адвокатской палаты города Москвы, в том числе в части взаимодействия с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов и статистического учета, а также в осуществлении контроля за ведением текущего делопроизводства.

Осуществляет контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Организует разработку, подготовку программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональное обучение по данным программам, повышение профессионального уровня адвокатов, работу по учету времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы; ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению мероприятий повышения квалификации и учебы адвокатов.

Подготавливает решения, связанные с издательской деятельностью Адвокатской палаты города Москвы, и организует их исполнение.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

КЛЮВГАНТ Вадим Владимирович – вице-президент

Контролирует подготовку дисциплинарных производств к рассмотрению Советом и докладывает материалы дисциплинарных производств на заседании Совета.

Организует и контролирует подготовку членами Совета проектов решений Совета по дисциплинарным производствам.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Курирует организацию информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, а также физических лиц о деятельности Совета и членов Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отдела по общественным и международным связям.

Организует работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует работу по подготовке правовых заключений и разъяснений по вопросам адвокатской деятельности.

Подготавливает обобщения дисциплинарной практики.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ЖИВИНА Алла Викторовна – член Совета

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Участвует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РИВКИН Константин Евгеньевич – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РУБИНШТЕЙН Евгений Альфредович – член Совета

Участвует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РЯБЦЕВ Владимир Николаевич – член Совета

Участвует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

СУЧКОВ Андрей Владимирович – член Совета

Участствует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участствует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Участствует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50-51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Участствует в организации бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Участствует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Осуществляет представительство Адвокатской палаты города Москвы в судах.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ТАЙ Юлий Валерьевич – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участствует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ТИТИЕВСКАЯ Марина Петровна – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Осуществляет организацию и проведение торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами

ми субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Координирует взаимодействие Совета Адвокатской палаты города Москвы с Советом молодых адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

УСТИНЮК Максим Владимирович – член Совета

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участвует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Курирует работу сайта Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Участвует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Организует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты города Москвы служебными помещениями.

Осуществляет представительство Адвокатской палаты города Москвы в судах.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ФЛЕЙШМАН Игорь Ефимович – член Совета

Осуществляет организацию и проведение спортивных соревнований, торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50-51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ХАРИТОНОВ Дмитрий Валерьевич – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, в том числе по вопросам обеспечения и представления интересов адвокатов по вопросам защиты их социальных и профессиональных прав.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 54

28 февраля 2023 года

Об избрании делегатов Двадцать первой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства

В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации определяет норму представительства на конференцию и порядок избрания делегатов.

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 ноября 2022 года № 354 «О норме представительства на Двадцать первую ежегодную конференцию адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и порядке избрания делегатов» установлено, что члены Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, избранные из числа адвокатов, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, члены Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, избранные от адвокатов, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, избираются делегатами Конференции Советом Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства (п. 1.2).

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1.2 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 ноября 2022 года № 354 «О норме представительства на Двадцать первую ежегодную конференцию адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и порядке избрания делегатов»,

РЕШИЛ:

Избрать делегатами Двадцать первой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства:

Абрамову Марину Владимировну (регистрационный номер 77/6484 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро «Андрей Городисский и Партнеры») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Глазкову Ольгу Львовну (регистрационный номер 77/1256 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Софос Кватро») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Голенева Вячеслава Вячеславовича (регистрационный номер 77/12991 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро города Москвы «Адвокаты: Голенев и Партнеры») – члена Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Гриба Владислава Валериевича (регистрационный номер 77/1010 в реестре адвокатов города Москвы, Коллегия адвокатов города Москвы «Гриб, Терновцов и партнеры») – члена Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Евстигнеева Александра Юрьевича (регистрационный номер 77/525 в реестре адвокатов города Москвы, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Живину Аллу Викторовну (регистрационный номер 77/3612 в реестре адвокатов города Москвы, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Жукова Ивана Николаевича (регистрационный номер 77/5360 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатский кабинет) – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Зубкова Сергея Борисовича (регистрационный номер 77/582 в реестре адвокатов города Москвы, Московская межрайонная коллегия адвокатов) – Президента Адвокатской палаты города Москвы;

Кипниса Николая Матвеевича (регистрационный номер 77/5677 в реестре адвокатов города Москвы, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Клювганта Вадима Владимировича (регистрационный номер 77/7698 в реестре адвокатов города Москвы, Санкт-Петербургская коллегия адвокатов «Пэн энд Пэйпер» филиал города Москва) – вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Колесникова Олега Альбертовича (регистрационный номер 77/4870 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «ЭГИДА») – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Коршунова Андрея Владимировича (регистрационный номер 77/8146 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Защита») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Кривошееву Ирину Сергеевну (регистрационный номер 77/8648 в реестре адвокатов города Москвы, Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы) – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Купрейченко Сергея Владимировича (регистрационный номер 77/8810 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Каганер и партнеры») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Лапина Андрея Германовича (регистрационный номер 77/3005 в реестре адвокатов города Москвы, Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы) – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Полякова Игоря Алексеевича (регистрационный номер 77/10 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Защита») – первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Проценко Татьяну Ивановну (регистрационный номер 77/3082 в реестре адвокатов города Москвы, Московское адвокатское бюро «Проценко и партнеры») – члена Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Раудина Василия Васильевича (регистрационный номер 77/11344 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Юридическая фирма «ЮСТ»») – члена Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Резника Генри Марковича (регистрационный номер 77/4 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро «Резник, Гагарин и партнеры») – первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы;

Ривкина Константина Евгеньевича (регистрационный номер 77/3574 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Каганер и партнеры») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Рубинштейна Евгения Альфредовича (регистрационный номер 77/7708 в реестре адвокатов города Москвы, Московский филиал Международного Адвокатского бюро «Глинка, Рубинштейн и партнеры» города Санкт-Петербурга) – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Рудомино Василия Андриановича (регистрационный номер 77/2895 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро города Москвы «АЛРУД») – члена Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Рябцева Владимира Николаевича (регистрационный номер 77/4269 в реестре адвокатов города Москвы, Межреспубликанская коллегия адвокатов (г. Москва)) – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Соловьева Сергея Александровича (регистрационный номер 77/4000 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро г. Москвы «Сословие») – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Сучкова Андрея Владимировича (регистрационный номер 77/14373 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатский кабинет) – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Тая Юлия Валерьевича (регистрационный номер 77/3667 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро «Бартолиус») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Титиевскую Марину Петровну (регистрационный номер 77/6125 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатское бюро «НОМОС») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Ульянову Елену Юрьевну (регистрационный номер 77/7562 в реестре адвокатов города Москвы, Адвокатский кабинет) – члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы;

Устинюка Максима Владимировича (регистрационный номер 77/10486 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Защита») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Флейшмана Игоря Ефимовича (регистрационный номер 77/488 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Защита») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Харитонов Дмитрий Валерьевича (регистрационный номер 77/591 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Гриднев, Харитонов и Партнеры») – члена Совета Адвокатской палаты города Москвы;

Шарова Геннадия Константиновича (регистрационный номер 77/6564 в реестре адвокатов города Москвы, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов») – члена Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Шоркина Михаила Георгиевича (регистрационный номер 77/4860 в реестре адвокатов города Москвы, Московская коллегия адвокатов «Ваш поверенный») – члена Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 55

28 февраля 2023 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Битиева Зарина Руслановна
2. Брайко Светлана Николаевна
3. Бухтеев Андрей Валерьевич
4. Галушко Данила Сергеевич
5. Дебердеев Юнус Кяримович
6. Казанцев Денис Сергеевич
7. Каспарян Арсен Манукович
8. Коваль Юрий Александрович
9. Кольцова Юлия Аликовна
10. Ленихин Алексей Анатольевич
11. Лукьянов Андрей Андреевич
12. Меркулов Алексей Валерьевич
13. Никифорова Жанна Николаевна
14. Палымова Елена Николаевна
15. Погудин Сергей Алексеевич
16. Попова Елена Александровна
17. Радович Иван Сергеевич
18. Фомичёв Сергей Сергеевич
19. Халиков Аслям Наилевич
20. Шеляшкова Анастасия Алексеевна

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **исключена** из членов Адвокатской палаты города Москвы:

Каратнюк Галина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13023, с 28 февраля 2023 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Астафуров Андрей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13671, с 28 февраля 2023 года.

2. Балданцэрэн Амгалан, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8267, с 28 февраля 2023 года.

3. Борисов Юрий Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14893, с 28 февраля 2023 года.

4. Бурдин Роберт Альбертович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6952, с 28 февраля 2023 года.

5. Волкова Анна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16646, с 28 февраля 2023 года.

6. Исенко Александр Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14396, с 28 февраля 2023 года.

7. Казиев Камиль Магомедрасулович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10467, с 28 февраля 2023 года.

8. Кирсанова Евгения Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14436, с 01 марта 2023 года.

9. Коробовская Лариса Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/518, с 10 марта 2023 года.

10. Круглова Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8711, с 01 марта 2023 года.

11. Максименко Наталия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/727, с 01 марта 2023 года.

12. Раджабов Аслан Алиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15504, с 28 февраля 2023 года.

13. Тельнов Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16273, с 01 марта 2023 года.

14. Трапезникова Гульнара Шайхуллаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11589, с 28 февраля 2023 года.

15. Черный Дмитрий Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7651, с 01 марта 2023 года.

16. Шинкарёв Артем Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9098, с 28 февраля 2023 года.

4. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил статус** адвоката

Мамиев Рафаил Закирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8429, с 28 февраля 2023 года.

5. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Ахмедзянов Ринат Рашадович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14644, с 28 февраля 2023 года.

2. Бараковский Валерий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9849, с 28 февраля 2023 года.

3. Вафин Дамир Фяридович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14426, с 28 февраля 2023 года.

4. Волгапкин Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14447, с 28 февраля 2023 года.

5. Евсюнина Нургуль Исаковна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15691, с 28 февраля 2023 года.

6. Рукавишников Павел Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16096, с 01 марта 2023 года.

6. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Буторин Александр Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/700, с 28 февраля 2023 года.

2. Быков Борис Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7060, с 28 февраля 2023 года.

3. Корсакова Нонна Федоровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8820, с 28 февраля 2023 года.

4. Литвиненко Виктория Вадимовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14054, с 28 февраля 2023 года.

5. Осинцева Наталья Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1904, с 28 февраля 2023 года.

6. Свищёв Олег Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2611, с 28 февраля 2023 года.

7. Селин Владимир Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14225, с 28 февраля 2023 года.

8. Смирнов Вячеслав Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1459, с 28 февраля 2023 года.

9. Узденский Виталий Ефимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11048, с 28 февраля 2023 года.

7. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Бурдонова Ольга Вольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/946, с 15 января 2023 года.

2. Игитова Ольга Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/995, с 18 февраля 2023 года.

8. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Адаменко Дантес Артурович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15150, с 01 марта 2023 года.

2. Аркания Автандил Вахтангович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15378, с 15 марта 2023 года.

3. Гагоев Ролан Джабеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12654, с 01 марта 2023 года.

4. Осыкин Владислав Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14934, с 28 февраля 2023 года.

5. Романова Юлия Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8435, с 28 февраля 2023 года.

6. Ромко Дмитрий Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4742, с 28 февраля 2023 года.

7. Семенова Светлана Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11057, с 28 февраля 2023 года.

8. Урсул Василий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14544, с 01 марта 2023 года.

9. Ясенков Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12452, с 28 февраля 2023 года.

9. В соответствии с п. 16 Решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 апреля 2022 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет:
двоих адвокатов с 01 марта 2023 года,
одного адвоката с 02 марта 2023 года,

– в связи с отпуском по беременности и родам:
одного адвоката с 20 февраля 2023 года по 27 июля 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 56

28 февраля 2023 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Абакумова Людмила Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4147, с 30 января 2023 года.

2. Альбрехт Валерий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4929, с 21 февраля 2023 года.

3. Безчинская Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4921, с 08 февраля 2023 года.

4. Брунов Марк Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4932, с 21 февраля 2023 года.

5. Власов Владимир Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4922, с 09 февраля 2023 года.

6. Глушков Никита Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4931, с 21 февраля 2023 года.

7. Джулай Дмитрий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4930, с 21 февраля 2023 года.

8. Замогильнова Ирина Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4913, с 31 января 2023 года.

9. Зарванская Ирина Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4919, с 08 февраля 2023 года.

10. Казанцева Юлия Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4924, с 07 февраля 2023 года.

11. Камышов Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4911, с 31 января 2023 года.

12. Кашигина Эльвира Агавердиевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4912, с 31 января 2023 года.

13. Кислов Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4926, с 16 февраля 2023 года.

14. Коновалов Виктор Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4925, с 15 февраля 2023 года.

15. Кулик Олег Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4920, с 12 февраля 2023 года.

16. Масная Оксана Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4933, с 22 февраля 2023 года.

17. Ованесова Кира Рубеновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4934, с 22 февраля 2023 года.

18. Петушкин Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4918, с 07 февраля 2023 года.

19. Пичугин Владимир Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4923, с 10 февраля 2023 года.

20. Рябенко Мария Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3701, с 14 февраля 2022 года.

21. Сиренко Алексей Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4381, с 16 февраля 2023 года.

22. Степанов Петр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4928, с 15 февраля 2023 года.

23. Стеценко Вячеслав Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4915, с 01 февраля 2023 года.

24. Теляшев Александр Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4914, с 31 января 2023 года.

25. Урдуханов Садедин Гасанович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2913, с 01 февраля 2023 года.

26. Цыганенко Михаил Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4927, с 17 февраля 2023 года.

27. Шидиев Мурад Мутагирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4917, с 03 февраля 2023 года.

28. Якубов Файзали Махмадалиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4916, с 02 февраля 2023 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Балданцэрэн Амгалан, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1437, с 28 февраля 2023 года.

2. Гусейнов Теймур Акифович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4687, с 01 февраля 2023 года.

3. Дерксен Яна Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4404, с 16 февраля 2023 года.

4. Кирсанова Евгения Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4631, с 01 марта 2022 года.

5. Коробовская Лариса Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3429 с 10 марта 2023 года.

6. Михайлов Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4303, с 21 февраля 2023 года.

7. Орешин Евгений Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4740, с 27 февраля 2023 года.

8. Осинцева Наталья Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-588, с 28 февраля 2023 года.

9. Островский Юрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2741, с 01 февраля 2023 года.

10. Свищёв Олег Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-701, с 28 февраля 2023 года.

11. Черный Дмитрий Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3785, с 01 марта 2023 года.

12. Щепилин Андрей Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4542, с 06 февраля 2022 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов «Планета Правосудия» г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-976, с 12 октября 2022 года.

2. Московская Коллегия адвокатов «Интеллект и право», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-977, с 10 ноября 2022 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «Бондяков и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-978, с 29 декабря 2022 года.

4. Московская коллегия адвокатов «ТАДЕМА», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-979, с 24 января 2023 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов г. Москвы «Планета Закона», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-475, с 30 декабря 2021 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Курин и коллеги», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-335, с 30 января 2023 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Правовой центр “Арбат”» регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-351, с 16 января 2023 года.

4. Филиал «Московский» Коллегии адвокатов Ставропольского края «Бондяков и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-889, с 13 февраля 2023 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «МИЛЛ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-481, с 30 декабря 2023 года.
2. Адвокатское бюро города Москвы «МСП», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-482, с 19 января 2023 года.
3. Московский филиал Адвокатского бюро «Б.Ё.Р.Ч.», г. Санкт-Петербург, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-483, с 31 октября 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 58

28 февраля 2023 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, представление президента Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубкова, представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякова и представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Г.М. Резника, решил:

присвоить звание

**«Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»
с вручением Свидетельства о присвоении звания**

Клячкину Юрию Львовичу, регистрационный номер 77/3360 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Адвокатского бюро «Юрис»,

наградить

**Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы
адвокатов Московской городской коллегии адвокатов
в ознаменование 100-летия создания Московской коллегии защитников
при Московском губернском суде:**

1. Азарченкову Юлию Олеговну, регистрационный номер 77/1516 в реестре адвокатов города Москвы.

2. Бакатину Надежду Сергеевну, регистрационный номер 77/6359 в реестре адвокатов города Москвы.

3. Барканова Александра Семеновича, регистрационный номер 77/6959 в реестре адвокатов города Москвы.

4. Бару Евгения Александровича, регистрационный номер 77/6197 в реестре адвокатов города Москвы.

5. Бинецкого Алексея Эдуардовича, регистрационный номер 77/1542 в реестре адвокатов города Москвы.

6. Бирулину Светлану Васильевну, регистрационный номер 77/6632 в реестре адвокатов города Москвы.

7. Бошнякову Жанну Владимировну, регистрационный номер 77/6418 в реестре адвокатов города Москвы.
8. Бурлакова Андрея Юрьевича, регистрационный номер 77/5719 в реестре адвокатов города Москвы.
9. Бурмистрова Михаила Васильевича, регистрационный номер 77/1265 в реестре адвокатов города Москвы.
10. Васильева Бориса Юрьевича, регистрационный номер 77/4723 в реестре адвокатов города Москвы.
11. Вербицкого Игоря Викторовича, регистрационный номер 77/5399 в реестре адвокатов города Москвы.
12. Верязову Татьяну Владимировну, регистрационный номер 77/165 в реестре адвокатов города Москвы.
13. Виха Ольгу Станиславовну, регистрационный номер 77/5342 в реестре адвокатов города Москвы.
14. Вяземскую Нину Владимировну, регистрационный номер 77/6414 в реестре адвокатов города Москвы.
15. Горохова Николая Александровича, регистрационный номер 77/1250 в реестре адвокатов города Москвы.
16. Гранину Светлану Васильевну, регистрационный номер 77/6345 в реестре адвокатов города Москвы.
17. Гридневу Софию Эмануиловну, регистрационный номер 77/5589 в реестре адвокатов города Москвы.
18. Давыдова Олега Александровича, регистрационный номер 77/5990 в реестре адвокатов города Москвы.
19. Дайчман Анну Наумовну, регистрационный номер 77/1511 в реестре адвокатов города Москвы.
20. Данилочкина Алексея Константиновича, регистрационный номер 77/3452 в реестре адвокатов города Москвы.
21. Дудкина Александра Васильевича, регистрационный номер 77/6400 в реестре адвокатов города Москвы.
22. Евстигнеева Александра Юрьевича, регистрационный номер 77/525 в реестре адвокатов города Москвы.
23. Елисаветскую Татьяну Анатольевну, регистрационный номер 77/6404 в реестре адвокатов города Москвы.
24. Живину Аллу Викторовну, регистрационный номер 77/3612 в реестре адвокатов города Москвы.
25. Замошкина Сергея Дмитриевича, регистрационный номер 77/1678 в реестре адвокатов города Москвы.
26. Змойро Андрея Борисовича, регистрационный номер 77/6195 в реестре адвокатов города Москвы.
27. Иванову Марину Александровну, регистрационный номер 77/6233 в реестре адвокатов города Москвы.
28. Истоминову Ольгу Владимировну, регистрационный номер 77/5393 в реестре адвокатов города Москвы.
29. Калинина Сергея Николаевича, регистрационный номер 77/499 в реестре адвокатов города Москвы.

30. Касаткина Игоря Петровича, регистрационный номер 77/3461 в реестре адвокатов города Москвы.

31. Кащенко Марину Вячеславовну, регистрационный номер 77/5606 в реестре адвокатов города Москвы.

32. Ким Инну Павловну, регистрационный номер 77/1416 в реестре адвокатов города Москвы.

33. Кипниса Николая Матвеевича, регистрационный номер 77/5677 в реестре адвокатов города Москвы.

34. Киршова Виктора Леонидовича, регистрационный номер 77/8548 в реестре адвокатов города Москвы.

35. Клейменову Зою Израилевну, регистрационный номер 77/6542 в реестре адвокатов города Москвы.

36. Клячкина Александра Юрьевича, регистрационный номер 77/7786 в реестре адвокатов города Москвы.

37. Козину Наталию Артасесовну, регистрационный номер 77/5558 в реестре адвокатов города Москвы.

38. Козыреву Ольгу Юрьевну, регистрационный номер 77/5481 в реестре адвокатов города Москвы.

39. Коробкова Федора Владимировича, регистрационный номер 77/11784 в реестре адвокатов города Москвы.

40. Коршунову Татьяну Юрьевну, регистрационный номер 77/3393 в реестре адвокатов города Москвы.

41. Костык Елену Александровну, регистрационный номер 77/3190 в реестре адвокатов города Москвы.

42. Котеночкину Наталию Олеговну, регистрационный номер 77/4151 в реестре адвокатов города Москвы.

43. Коханова Владимира Львовича, регистрационный номер 77/6423 в реестре адвокатов города Москвы.

44. Кошкина Максима Георгиевича, регистрационный номер 77/5612 в реестре адвокатов города Москвы.

45. Кравченко Дмитрия Валерьевича, регистрационный номер 77/11162 в реестре адвокатов города Москвы.

46. Крижановского Ивана Евгеньевича, регистрационный номер 77/10659 в реестре адвокатов города Москвы.

47. Кричкер Юлию Султановну, регистрационный номер 77/10060 в реестре адвокатов города Москвы.

48. Кузнецова Юрия Иосифовича, регистрационный номер 77/6186 в реестре адвокатов города Москвы.

49. Лотокина Леонида Валерьевича, регистрационный номер 77/9274 в реестре адвокатов города Москвы.

50. Лунина Дмитрия Михайловича, регистрационный номер 77/6537 в реестре адвокатов города Москвы.

51. Львову Елену Юлиановну, регистрационный номер 77/6527 в реестре адвокатов города Москвы.

52. Макаркину Ольгу Александровну, регистрационный номер 77/3425 в реестре адвокатов города Москвы.

53. Малькову Надежду Валентиновну, регистрационный номер 77/1652 в реестре адвокатов города Москвы.
54. Маркова Константина Владимировича, регистрационный номер 77/16188 в реестре адвокатов города Москвы.
55. Матвеевскую Зою Александровну, регистрационный номер 77/3510 в реестре адвокатов города Москвы.
56. Махоту Игоря Викторовича, регистрационный номер 77/5322 в реестре адвокатов города Москвы.
57. Мерцальскую-Мезенцеву Веру Алексеевну, регистрационный номер 77/3772 в реестре адвокатов города Москвы.
58. Москаленко Каринну Акоповну, регистрационный номер 77/4728 в реестре адвокатов города Москвы.
59. Мошкова Александра Анатольевича, регистрационный номер 77/1407 в реестре адвокатов города Москвы.
60. Мумджана Эдуарда Леоновича, регистрационный номер 77/1411 в реестре адвокатов города Москвы.
61. Мусину Ирину Владимировну, регистрационный номер 77/6267 в реестре адвокатов города Москвы.
62. Насонова Сергея Александровича, регистрационный номер 77/1410 в реестре адвокатов города Москвы.
63. Нахимову Елену Владимировну, регистрационный номер 77/1185 в реестре адвокатов города Москвы.
64. Оганесяна Владислава Рафаеловича, регистрационный номер 77/163 в реестре адвокатов города Москвы.
65. Одягайло Владимира Федоровича, регистрационный номер 77/5598 в реестре адвокатов города Москвы.
66. Палеева Рафаэля Семеновича, регистрационный номер 77/517 в реестре адвокатов города Москвы.
67. Панферову Татьяну Владимировну, регистрационный номер 77/1742 в реестре адвокатов города Москвы.
68. Ползикову Валентину Ивановну, регистрационный номер 77/3791 в реестре адвокатов города Москвы.
69. Проскурякову Марину Дмитриевну, регистрационный номер 77/3520 в реестре адвокатов города Москвы.
70. Прохорову Елизавету Михайловну, регистрационный номер 77/8779 в реестре адвокатов города Москвы.
71. Ракитину Ольгу Всеволодовну, регистрационный номер 77/3553 в реестре адвокатов города Москвы.
72. Раппопорта Александра Леонидовича, регистрационный номер 77/7086 в реестре адвокатов города Москвы.
73. Родман Марину Натановну, регистрационный номер 77/1598 в реестре адвокатов города Москвы.
74. Савина Владимира Ильича, регистрационный номер 77/6212 в реестре адвокатов города Москвы.
75. Свистунова Вадима Осиповича, регистрационный номер 77/1554 в реестре адвокатов города Москвы.

76. Таратута Марину Владимировну, регистрационный номер 77/5812 в реестре адвокатов города Москвы.

77. Толкунова Николая Ивановича, регистрационный номер 77/1435 в реестре адвокатов города Москвы.

78. Толмачеву Людмилу Львовну, регистрационный номер 77/1865 в реестре адвокатов города Москвы.

79. Фокина Андрея Анатольевича, регистрационный номер 77/2946 в реестре адвокатов города Москвы.

80. Хазиева Шамиля Николаевича, регистрационный номер 77/5409 в реестре адвокатов города Москвы.

81. Хархорина Петра Александровича, регистрационный номер 77/592 в реестре адвокатов города Москвы.

82. Цаплина Алексея Сергеевича, регистрационный номер 77/2936 в реестре адвокатов города Москвы.

83. Чистякова Петра Игоревича, регистрационный номер 77/6947 в реестре адвокатов города Москвы.

84. Читаву Татьяну Юрьевну, регистрационный номер 77/5388 в реестре адвокатов города Москвы.

85. Шаламова Андрея Михайловича, регистрационный номер 77/2930 в реестре адвокатов города Москвы.

86. Шарова Геннадия Константиновича, регистрационный номер 77/6564 в реестре адвокатов города Москвы.

87. Шкрета Валерия Павловича, регистрационный номер 77/5372 в реестре адвокатов города Москвы.

88. Эфросмана Михаила Борисовича, регистрационный номер 77/2933 в реестре адвокатов города Москвы.

89. Яковлева Сергея Николаевича, регистрационный номер 77/318 в реестре адвокатов города Москвы,

Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы:

1. Коллегию адвокатов «Московская коллегия адвокатов “Экономика и Право”», регистрационный номер 77/1-54 в реестре адвокатских образований города Москвы.

2. Негосударственное образовательное учреждение организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 59

28 февраля 2023 года

Об утверждении персонального состава Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и Председателя Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы

Обсудив представление Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б. о персональном составе Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и о Председателе Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 3.2, 3.3 и 3.5. Положения о Совете молодых адвокатов (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 5 от 24 января 2020 года),

РЕШИЛ:

1. Утвердить персональный состав Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы:

1) Аршинова Валерия Александровна – реестровый номер 77/13447, Московская коллегия адвокатов «СЕД ЛЕКС» (Московская область).

2) Бельский Кирилл Евгеньевич – реестровый номер 77/10436, Адвокатское бюро города Москвы «Бельский и партнеры».

3) Глущенко Анна Александровна – реестровый номер 77/11626, Межреспубликанская коллегия адвокатов (г. Москва).

4) Дубинин Олег Александрович – реестровый номер 77/10295, Адвокатский кабинет адвоката Дубинина Олега Александровича.

5) Дроздов Андрей Александрович – реестровый номер 77/15430, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1).

6) Иванова Анна Валерьевна – реестровый номер 77/10388, Адвокатское бюро «Падва и партнеры».

7) Кравченко Дмитрий Валерьевич – реестровый номер 77/11162, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1).

8) Мартвель Ирина Александровна – реестровый номер 77/10328, Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1).

9) Накохова Марина Ильясовна – реестровый номер 77/12029, НО Московская коллегия адвокатов «Ноздря, Мишонов и партнеры».

10) Озерский Игорь Дмитриевич – реестровый номер 77/13841, Адвокатское бюро города Москвы «Канишевская, Озерский, Кочетов, Четвергов, Кукуев».

11) Прокофьев Илья Игоревич – реестровый номер 77/12688, Московская коллегия адвокатов «ЦентрЮрСервис».

12) Пронина Марина Анатольевна – реестровый номер 77/11179, Коллегия адвокатов города Москвы «Правовая защита».

13) Хорава Софья Тамазовна – реестровый номер 77/13136, Санкт-Петербургская коллегия адвокатов «Пэн энд Пэйпер» Филиал г. Москва.

14) Язева Ирина Владимировна – реестровый номер 77/16028, Московская коллегия адвокатов «Яценко, Язева и партнеры».

2. Утвердить Кравченко Дмитрия Валерьевича Председателем Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы на срок два года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 60

25 марта 2023 года

**О внесении изменения в решение
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 30 января 2023 года № 4
«О перераспределении денежных средств в пределах
сметы доходов и расходов Адвокатской палаты
города Москвы на 2022 год, утвержденной решением
Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской
палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года»**

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подпунктом 15 пункта 3 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года,

РЕШИЛ:

В пункте первом решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 января 2023 года № 4 «О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год, утвержденной решением Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года» слова «– Резерв предстоящих расходов и платежей (в размере общей экономии по данной статье)» заменить словами «– Резерв на приобретение помещения для Адвокатской палаты города Москвы».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 89

30 марта 2023 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Болотчиев Курманби Хасанбиевич
2. Власова Инга Валерьевна
3. Горейши Светлана Анатольевна
4. Дворников Максим Васильевич
5. Еремин Станислав Викторович
6. Жданова Ирина Павловна
7. Иванникова Юлия Анатольевна
8. Мажитова Байзанат Сельмурзаевна
9. Мальшева Кристина Эдуардовна
10. Медвецкая Наталья Ивановна
11. Михайлов Владимир Васильевич
12. Никитенко Ксения Ивановна
13. Осипенко Наталия Михайловна
14. Пятин Елисей Иванович
15. Рзаева Нурана Черказовна
16. Родионов Егор Александрович
17. Слыханов Олег Игоревич
18. Хучиев Ислам Русланович
19. Хюппенен Дмитрий Эдуардович

20. Царёва Ирина Николаевна

21. Шнайдер Станислав Викторович.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **исключены** из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Володина Мария Вадимовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8638, с 30 марта 2023 года.

2. Ельчанинов Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14072, с 13 апреля 2023 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Бусев Андрей Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16126, с 1 апреля 2023 года.

2. Ватолин Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10145, с 30 марта 2023 года.

3. Ивантьев Игорь Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1740, с 1 апреля 2023 года.

4. Карпенко Юрий Кузьмич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4910, с 30 марта 2023 года.

5. Михеенкова Татьяна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9806, с 1 апреля 2023 года.

6. Мосевнин Глеб Владиленович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15497, с 30 марта 2023 года.

7. Омаров Алибек Ахмедович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11705, с 30 марта 2023 года.

8. Пикалева Ирина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9835, с 1 апреля 2023 года.

9. Скрябин Денис Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15572, с 30 марта 2023 года.

10. Сливчикова Яна Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9025, с 30 марта 2023 года.

11. Фролова Анастасия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/763, с 1 апреля 2023 года.

12. Чейшвили Манана Зурабовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4588, с 30 марта 2023 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Долгов Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4773, с 30 марта 2023 года.

2. Карамян Эрик Самвелович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14092, с 30 марта 2023 года.

3. Олемская Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13584, с 31 марта 2023 года.

4. Прибытков Александр Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1303 с 30 марта 2023 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Богданов Александр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3837, с 30 марта 2023 года.

2. Гальперина Валерия Исааковна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3617, с 30 марта 2023 года.

3. Губарьков Александр Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4340, с 30 марта 2023 года.

4. Имамов Альмир Вахитович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13739, с 30 марта 2023 года.

5. Кудашова Надежда Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1028, с 31 марта 2023 года.

6. Левин Сергей Армаисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10062, с 1 апреля 2023 года.

7. Смирнов Александр Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1593, с 31 марта 2023 года.

8. Толстухин Михаил Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12876, с 30 марта 2023 года.

9. Хрусталеv Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4755, с 30 марта 2023 года.

10. Циркуненко Никита Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2054, с 30 марта 2023 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Гаджиев Эльнур Фазиль оглы, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10720, с 18 июля 2021 года.

2. Иванов Кирилл Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4278, с 28 января 2022 года.

3. Фомичев Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6, с 11 марта 2023 года.

7. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Вологдин Евгений Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1059, с 30 марта 2023 года.

2. Годунов Александр Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13661, с 6 июля 2022 года.

3. Молчанов Борис Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10339, с 30 марта 2023 года.

8. В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

Карташев Владимир Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5290, с 30 марта 2023 года.

9. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Баумцвейгер Вера Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8846, с 10 апреля 2023 года.

2. Варламов Роман Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13813, с 3 апреля 2023 года.

3. Гришин Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4133, с 30 марта 2023 года.

4. Ерохов Сергей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5131, с 30 марта 2023 года.

5. Притулин Роман Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15916, с 30 марта 2023 года.

10. В соответствии с п. 16 Решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 апреля 2022 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвоката:

– в связи с отпуском по беременности и родам:
одного адвоката с 17 марта 2023 года по 3 августа 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 90

30 марта 2023 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адаменко Дантес Артурович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4168, с 2 марта 2023 года.

2. Алкаев Игорь Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4957, с 28 марта 2023 года.

3. Арзамасцева Татьяна Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4942, с 1 марта 2023 года.

4. Боженова Татьяна Яковлевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4940, с 2 марта 2023 года.

5. Бухтеев Андрей Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4956, с 27 марта 2023 года.

6. Вязовецкова Светлана Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4805, с 9 марта 2023 года.

7. Герасцына Анна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4948, с 14 марта 2023 года.

8. Голицына Анна Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4951, с 17 марта 2023 года.

9. Гомулин Евгений Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4952, с 14 марта 2023 года.

10. Гуриева Элина Георгиевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3783, с 23 марта 2023 года.

11. Карандаева Анна Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4954, с 21 марта 2023 года.

12. Коваль Юрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4955, с 22 марта 2023 года.

13. Крылов Александр Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4946, с 3 марта 2023 года.

14. Лобова Наталия Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4945, с 1 марта 2023 года.

15. Люосев Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4941, с 2 марта 2023 года.

16. Мальцева Екатерина Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4935, с 1 марта 2023 года.

17. Манченко Николай Никитович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4950, с 16 марта 2023 года.

18. Нагаев Юрий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4959, с 28 марта 2023 года.

19. Новокрещенов Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1046, с 14 марта 2023 года.

20. Омаров Раджаб Умалатович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4953, с 13 марта 2023 года.

21. Орлов Валерий Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4937, с 28 февраля 2023 года.

22. Панова Виктория Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4947, с 13 марта 2023 года.

23. Потапов Илья Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4939, с 28 февраля 2023 года.

24. Слизков Юрий Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4949, с 16 марта 2023 года.

25. Ушакова Татьяна Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4943, с 1 марта 2023 года.

26. Фролов Вадим Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4938, с 1 марта 2023 года.

27. Фролов Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4944, с 3 марта 2023 года.

28. Ходов Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4458, с 23 марта 2023 года.

29. Хорава Софья Тамазовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4425, с 16 марта 2023 года.

30. Шарипов Рустам Рустамович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4936, с 27 февраля 2023 года.

31. Ясенков Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3212, с 2 марта 2023 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Ватолин Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2028, с 30 марта 2023 года.

2. Головенькин Иван Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3782, с 3 марта 2023 года.

3. Демидова Виктория Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1914, с 13 марта 2023 года.

4. Долгов Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1120, с 30 марта 2023 года.

5. Иванов Кирилл Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4022, с 28 января 2022 года.

6. Ильин Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4038, с 9 марта 2023 года.

7. Катечкин Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3489, с 16 марта 2023 года.

8. Колобродов Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4752, с 28 февраля 2023 года.

9. Левин Сергей Армаисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3668, с 1 апреля 2023 года.

10. Молчанов Борис Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2757, с 28 ноября 2016 года.

11. Папченков Александр Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2434, с 17 марта 2023 года.

12. Пикалева Ирина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2958, с 1 апреля 2023 года.

13. Савельева Ольга Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4044, с 15 марта 2023 года.

14. Скрябин Денис Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4395, с 30 марта 2023 года.

15. Сливчикова Яна Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1496, с 30 марта 2023 года.

16. Фролова Анастасия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1880, с 1 апреля 2023 года.

17. Ханмирзаев Маллашахбан Алиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4462, с 28 марта 2023 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов города Москвы «Арбитраж.ру», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-980, с 1 августа 2022 года.

2. Московская независимая коллегия адвокатов «ВИЮР», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-981, с 20 сентября 2010 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «ИнтерполКриминалЦентр», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-144 с 30 марта 2023 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Центр разрешения коммерческих споров», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-433 с 10 марта 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 91

30 марта 2023 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, представление президента Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубкова, представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякова и представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Н.М. Кипниса, решил:

присвоить звание

«Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» с вручением Свидетельства о присвоении звания:

1. Аснису Александру Яковлевичу, регистрационный номер 77/1273 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов «Московской городской коллегии адвокатов».

2. Бардину Льву Николаевичу, регистрационный номер 77/6672 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской коллегии адвокатов «Защита»,

наградить

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Костоева Михаила Магомедовича, регистрационный номер 77/13486 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Костоев и партнеры»;

2. Критского Андрея Юрьевича, регистрационный номер 77/8681 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской городской коллегии адвокатов «Консультант»;

3. Рыбину Наталию Викторовну, регистрационный номер 77/15567 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Союза адвокатов Москвы «Лыкова, Халчанский, Андрианова и партнеры»;

4. Соркина Павла Олеговича, регистрационный номер 77/12372 в реестре адвокатов города Москвы адвоката Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”»,

Почетным дипломом
Адвокатской палаты города Москвы:

1. Ульянову Елену Юрьевну, регистрационный номер 77/7562 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет.

2. Московскую городскую коллегия адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ
«За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени:

1. Вдовина Лолита Александровна, регистрационный номер 77/539 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Адвокатского бюро «СЛМ. Адвокаты и Поверенные» (г. Москва).

2. Головина Корина Олеговна, регистрационный номер 77/2686 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

3. Захарова Ирина Викторовна, регистрационный номер 77/4184 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи»,

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ
«За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

1. Виноградов Александр Анатольевич, регистрационный номер 77/780 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

2. Гостева Светлана Николаевна, регистрационный номер 77/8940 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

3. Корнев Алексей Владимирович, регистрационный номер 77/265 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Партнёр».

4. Королева Светлана Олеговна, регистрационный номер 77/2882 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

5. Кудряшов Константин Александрович, регистрационный номер 77/10951 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

6. Лаврова Елена Анатольевна, регистрационный номер 77/11531 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

7. Пастухов Владимир Борисович, регистрационный номер 77/520 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

8. Петрова Валентина Васильевна, регистрационный номер 77/5038 в реестре адвокатов города Москвы; адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

9. Строгин Николай Петрович, регистрационный номер 77/6570 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

10. Филиппов Никита Владимирович, регистрационный номер 77/1235 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

11. Шипилова Татьяна Владимировна, регистрационный номер 77/6562 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской коллегии адвокатов «Эгида»,

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ:

1. Лясковский Илья Константинович, регистрационный номер 77/9153 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи».

2. Качановская Евгения Владимировна, регистрационный номер 77/3159 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

3. Кудряшов Сергей Витальевич, регистрационный номер 77/3726 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

4. Погодин Александр Валентинович, регистрационный номер 77/11566 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

5. Покормяк Виктор Николаевич, регистрационный номер 77/6016 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-юре”».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 92

30 марта 2023 года

Об обновлении состава (ротации) Совета Адвокатской палата города Москвы на одну треть в соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

1. В соответствии с п. 2 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утвердить представленные Президентом Адвокатской палаты города Москвы кандидатуры членов Совета на выбытие:

1. Ривкин Константин Евгеньевич
2. Рябцев Владимир Николаевич
3. Тай Юлий Валерьевич
4. Титиевская Марина Петровна
5. Харитонов Дмитрий Валерьевич.

2. В соответствии с п. 2 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утвердить представленные Президентом Адвокатской палаты города Москвы кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

1. Бобков Евгений Олегович
2. Гривцов Андрей Андреевич
3. Глухов Лев Валерьевич
4. Лялюцкая Юлия Александровна
5. Нижинский Александр Леонардович.

3. Внести решение Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об обновлении состава (ротации) Совета Адвокатской палата города Москвы на одну треть в соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 2 статьи 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” на рассмотрение Двадцать первой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 115

25 апреля 2023 года

Об определении полномочий Президента, первых вице-президентов, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы

Заслушав доклад Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Установить следующие полномочия Президента, первых вице-президентов, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

ЗУБКОВ Сергей Борисович – Президент

Осуществляет общее руководство деятельностью Адвокатской палаты города Москвы.

Представляет Адвокатскую палату города Москвы в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами.

Осуществляет связь с органами юстиции.

Осуществляет взаимодействие с Президентом и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации; осуществляет взаимодействие региональными адвокатскими образованиями.

Осуществляет международное сотрудничество.

Действует от имени Адвокатской палаты города Москвы без доверенности; выдает доверенности и заключает сделки от имени Адвокатской палаты города Москвы.

Распоряжается имуществом Адвокатской палаты города Москвы по решению Совета в соответствии со сметой и назначением имущества.

Организует работу аппарата Адвокатской палаты города Москвы и осуществляет контроль за ведением текущего делопроизводства.

Осуществляет прием на работу и увольнение работников аппарата Адвокатской палаты города Москвы, курирует организацию кадровой работы, применяет меры поощрения и взыскания к штатным работникам аппарата.

Издает приказы и распоряжения.

Организует ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета.

Созывает заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Обеспечивает исполнение решений Совета и решений собраний (конференций) адвокатов.

Возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката.

Осуществляет распределение между членами Совета обращений граждан, организаций и запросов адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений, подготовки ответов на входящие обращения и осуществляет редактирование окончательных текстов документов.

Координирует реализацию взаимодействия дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Осуществляет контроль за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Возглавляет редакционный совет издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич – первый вице-президент

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями, а также взаимодействие со средствами массовой информации.

Оказывает содействие Президенту в организации работы аппарата Адвокатской палаты города Москвы, в том числе в части взаимодействия с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов и статистического учета, а также в осуществлении контроля за ведением текущего делопроизводства.

Оказывает содействие Президенту Адвокатской палаты города Москвы по взаимодействию с Президентом и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также взаимодействию с региональными адвокатскими палатами.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отдела по общественным и международным связям.

Осуществляет координацию реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Организует электронное делопроизводство в Адвокатской палате города Москвы.

Организует работу сайта Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует организацию и техническое обеспечение работы Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Ко-

миссии по защите прав адвокатов, иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты города Москвы.

Координирует работу по реализации полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, готовит доклады Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Координирует работу по представительству Адвокатской палаты города Москвы в судах.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

Координирует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты города Москвы служебными помещениями.

РЕЗНИК Генри Маркович – первый вице-президент

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями, а также взаимодействие со средствами массовой информации.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отделов по международным связям и по связям с общественностью.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

КИПНИС Николай Матвеевич – вице-президент

Осуществляет функции Ответственного секретаря Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Оказывает содействие Президенту Адвокатской палаты города Москвы по организации и техническому обеспечению работы Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты города Москвы.

Координирует работу по подготовке локальных нормативных актов Адвокатской палаты города Москвы.

Оказывает содействие Президенту в организации работы аппарата Адвокатской палаты города Москвы, в том числе в части взаимодействия с органами юстиции

по вопросам ведения реестра адвокатов и статистического учета, а также в осуществлении контроля за ведением текущего делопроизводства.

Осуществляет контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Организует разработку, подготовку программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональное обучение по данным программам, повышение профессионального уровня адвокатов, работу по учету времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы; ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению мероприятий повышения квалификации и учебы адвокатов.

Подготавливает решения, связанные с издательской деятельностью Адвокатской палаты города Москвы, и организует их исполнение.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участвует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

КЛЮВГАНТ Вадим Владимирович – вице-президент

Контролирует подготовку дисциплинарных производств к рассмотрению Советом и докладывает материалы дисциплинарных производств на заседании Совета.

Организует и контролирует подготовку членами Совета проектов решений Совета по дисциплинарным производствам.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Курирует организацию информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, а также физических лиц о деятельности Совета и членов Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отдела по общественным и международным связям.

Организует работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует работу по подготовке правовых заключений и разъяснений по вопросам адвокатской деятельности.

Подготавливает обобщения дисциплинарной практики.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату города Москвы представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участвует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

БОБКОВ Евгений Олегович – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Осуществляет взаимодействие с Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, в том числе по вопросам обеспечения и представления интересов адвокатов по вопросам защиты их социальных и профессиональных прав.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ГЛУХОВ Лев Валерьевич – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Участствует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участствует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Участствует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ГРИВЦОВ Андрей Андреевич – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Осуществляет взаимодействие с Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, в том числе по вопросам обеспечения и представления интересов адвокатов по вопросам защиты их социальных и профессиональных прав.

Участствует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и

разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ЖИВИНА Алла Викторовна – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Участвует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

НИЖИНСКИЙ Александр Леонардович – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Участвует в организации бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Участвует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ОБОЗОВ Александр Алексеевич – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления по вопросам защиты социальных прав адвокатов.

Участвует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует взаимодействие Совета Адвокатской палаты города Москвы с Советом молодых адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РУБИНШТЕЙН Евгений Альфредович – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Участвует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

СУЧКОВ Андрей Владимирович – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участвует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50-51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Участвует в организации бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Осуществляет представительство Адвокатской палаты города Москвы в судах.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

УСТИНЮК Максим Владимирович – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участвует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Курирует работу сайта Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Участвует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Организует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты города Москвы служебными помещениями.

Осуществляет представительство Адвокатской палаты города Москвы в судах.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ФЛЕЙШМАН Игорь Ефимович – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Осуществляет организацию и проведение спортивных соревнований, торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты города Москвы.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты города Москвы по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50-51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 116

25 апреля 2023 года

Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь статьями 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Асланов Замир Велибекович
2. Вильданов Ринат Зиннатович
3. Винокурова Ксения Сергеевна
4. Гулага Андрей Анатольевич
5. Константинова Ангелина Юрьевна
6. Коченков Виктор Валерьевич
7. Мамедзаде Аскер Вахабович
8. Маркин Виталий Юрьевич
9. Марохин Игорь Игоревич
10. Марусина Надежда Владимировна
11. Медведева Лариса Юрьевна
12. Надгер Камилла Витальевна
13. Непомнящая Наталья Анатольевна
14. Непомнящий Виктор Николаевич
15. Позднякова Елена Александровна
16. Рубцова Наталья Васильевна
17. Рязанов Алексей Викторович
18. Сергеева Оксана Александровна
19. Тарамов Абдул-Керим Абдул-Хамидович
20. Ушаков Антон Васильевич.

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Анпилов Артем Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13846, с 25 апреля 2023 года.

2. Бородина Мария Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12173, с 25 апреля 2023 года.

3. Будняк Елена Аликовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13382, с 25 апреля 2023 года.

4. Васюков Иван Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13945, с 25 апреля 2023 года.

5. Глушенкова Наталья Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2254, с 25 апреля 2023 года.

6. Гурцкой Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9958, с 25 апреля 2023 года.

7. Жарова Екатерина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1654, с 25 апреля 2023 года.

8. Калашникова Анна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15208, с 25 апреля 2023 года.

9. Космынина Ирина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6332, с 25 апреля 2023 года.

10. Кривошеева Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1944, с 01 мая 2023 года.

11. Кузьмин Владислав Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14138, с 25 апреля 2023 года.

12. Обухов Владимир Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6831, с 25 апреля 2023 года.

13. Серегина Светлана Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9993, с 01 мая 2023 года.

14. Соколов Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15980, с 25 апреля 2023 года.

15. Шевцов Сергей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6595, с 01 мая 2023 года.

16. Ягодкина Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11596, с 25 апреля 2023 года.

3. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Скрехин Сергей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14058, с 13 апреля 2023 года.

2. Ресенчук Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14480, с 25 апреля 2023 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Иванова Елена Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9270, с 25 апреля 2023 года.

2. Дарымова Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14745, с 01 мая 2023 года.

3. Ржановский Валерий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14889, с 25 апреля 2023 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Антошина Валентина Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3027, с 25 апреля 2023 года.

2. Балтаева Фания Мухаматдиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6648, с 25 апреля 2023 года.

3. Быбин Алексей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16168, с 25 апреля 2023 года.

4. Крышкин Вячеслав Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11755, с 03 апреля 2023 года.

5. Путилина Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8438, с 03 апреля 2023 года.

6. Работнова Мария Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9815, с 25 апреля 2023 года.

7. Рябцев Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4269, с 25 апреля 2023 года.

8. Струлистов Юрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5221, с 25 апреля 2023 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Бекашев Камиль Абдулович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/443, с 09 декабря 2022 года.

2. Иринархов Сергей Аркадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8868, с 05 января 2022 года.

3. Мотовилов Евгений Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14404, с 28 марта 2023 года.

4. Навалихин Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5996, с 28 декабря 2021 года.

5. Павлов Константин Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1645, с 17 марта 2023 года.

6. Рузаев Павел Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3818, с 19 марта 2023 года.

7. Шиканов Алексей Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12301, с 30 марта 2023 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Волобуев Виктор Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11318, с 25 апреля 2023 года.

2. Воскресенская Александра Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15678, с 26 апреля 2023 года.

3. Голофтеев Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13207, с 01 мая 2023 года.

4. Дробченко Анастасия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14826, с 25 апреля 2023 года.

5. Жилев Темирлан Мухамедович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7993, с 25 апреля 2023 года.

6. Митрофанский Юрий Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1362, с 28 апреля 2023 года.

7. Таболина Ирина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10885, с 25 апреля 2023 года.

8. Хевсаков Владимир Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12307, с 01 мая 2023 года.

9. Цветкова Елена Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5385, с 01 мая 2023 года.

10. Шукин Денис Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7363, с 15 мая 2023 года.

8. В соответствии с п. 17 Решения Двадцатой первой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 07 апреля 2023 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвоката:

– в связи с инвалидностью по слуху:
одного адвоката с 01 апреля 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 117

25 апреля 2023 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Битиева Зарина Руслановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4975, с 21 апреля 2023 года.

2. Вальков Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4977, с 24 апреля 2023 года.

3. Вундер Наталья Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4970, с 13 апреля 2023 года.

4. Гранкин Максим Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4960, с 30 марта 2023 года.

5. Гребенников Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4173, с 20 апреля 2023 года.

6. Гришин Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-179, с 30 марта 2023 года.

7. Ильин Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4038, с 20 апреля 2023 года.

8. Мазуркевич Андрей Константинович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4968, с 11 апреля 2023 года.

9. Менкенова Байрта Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1883, с 20 марта 2023 года.

10. Надточиева Ирина Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4972, с 19 апреля 2023 года.

11. Олейников Денис Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4974, с 18 апреля 2023 года.

12. Опарин Дмитрий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4963, с 03 апреля 2023 года.

13. Пронина Марина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4973, с 20 апреля 2023 года.

14. Серышева Анастасия Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4967, с 10 апреля 2023 года.

15. Сохиева Сюзанна Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4976, с 24 апреля 2023 года.

16. Старостин Федор Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4969, с 12 апреля 2023 года.

17. Фомичёв Сергей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4971, с 18 апреля 2023 года.

18. Хадиков Алан Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4965, с 03 апреля 2023 года.

19. Чекулаева Людмила Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4964, с 03 апреля 2023 года.

20. Шишкова Жанна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4961, с 04 апреля 2023 года.

21. Шубин Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4966, с 05 апреля 2023 года.

22. Шуличенко Асия Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-931, с 26 марта 2023 года.

23. Якушев Кирилл Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4962, с 03 апреля 2023 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Борков Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3908, с 03 апреля 2023 года.

2. Бородина Мария Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4707, с 06 апреля 2023 года.

3. Дарымова Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4882, с 01 мая 2023 года.

4. Кантария-Невретдинова Екатерина Анзоровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4869, с 01 декабря 2022 года.

5. Князев Леонид Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3948, с 24 апреля 2023 года.

6. Кобелев Сергей Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4857, с 31 марта 2023 года.

7. Комаров Петр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-384, с 30 марта 2023 года.

8. Космынина Ирина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2732, с 17 апреля 2023 года.

9. Мурадов Арам Хачатурович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4160, с 31 марта 2023 года.

10. Навалихин Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3997, с 28 декабря 2021 года.

11. Притула Елена Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1636, с 01 апреля 2023 года.

12. Прудников Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3804, с 03 апреля 2023 года.

13. Работнова Мария Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1902, с 25 апреля 2023 года.

14. Разумовский Георгий Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4814, с 01 мая 2023 года.

15. Шевцов Сергей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4664, с 01 мая 2023 года.

16. Ягодкина Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3456, с 25 апреля 2023 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московский филиал № 1 НО Коллегия адвокатов «Гильдия Российских адвокатов по Республике Башкортостан», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-982, с 04 сентября 2020 года.

2. Коллегия адвокатов города Москвы «РиМ Дефенс (Защита)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-983, с 14 марта 2023 года.

3. Московская коллегия адвокатов «МЕЧЬ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-984, с 17 февраля 2023 года.

4. Московская областная коллегия адвокатов «Моя юрисдикция», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-985, с 30 марта 2023 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов «Безруков, Доронин и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-134, с 27 марта 2023 года.

2. КА «Тим Легал Сервис» (Команда юридической службы) г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-937, с 19 апреля 2023 года.

5. Ликвидированы адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро «Хавкин и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-113, с 30 марта 2023 года.

2. Адвокатское бюро «ЛЭНКС», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-116, с 05 апреля 2023 года.

3. Московский офис «Адвокатского бюро Республики Татарстан «“Муратова и партнеры”» (филиал), регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-479, с 27 марта 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 118

25 апреля 2023 года

Об утверждении состава Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев представление Президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б. о персональном составе Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям, руководствуясь подпунктом 10 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2.1 Положения о Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям,

РЕШИЛ:

1. Утвердить состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям в количестве трех человек из числа членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

Живина Алла Викторовна,
Поляков Игорь Алексеевич,
Сучков Андрей Владимирович.

2. В связи с принятием настоящего решения признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 февраля 2019 года № 20 «Об утверждении состава Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям».

3. Настоящее решение вступает в силу с 25 апреля 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 119

25 апреля 2023 года

Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов

Совет Адвокатской палаты города Москвы, обсудив вопрос о персональном составе Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов и о представителях Адвокатской палаты города Москвы при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, руководствуясь подп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Пункт 1 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (в ред., утвержденной Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151) изложить в следующей редакции:

«Утвердить персональный состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов:

1. Иванов Александр Геннадьевич – Председатель Московской коллегии адвокатов “Астрей” (регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы), председатель Комиссии;

2. Бобков Евгений Олегович – Председатель Коллегии адвокатов г. Москвы “Московский Присяжный Поверенный” (регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы), заместитель председателя Комиссии;

3. Зиновьев Роберт Юрьевич – Председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы), заместитель председателя Комиссии;

4. Вольвач Януара Валентиновна – адвокат Адвокатской консультации № 71 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – адвокат Адвокатской консультации № 4 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – Председатель Московской коллегии адвокатов “Ильин, Надысев и партнеры” (регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

7. Старкова-Виннер Виктория Николаевна – адвокат Московской коллегии адвокатов “Кельт” (регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – Председатель Московской коллегии адвокатов “Мове” (регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов Pen & Paper, Филиал город Москва (регистрационный номер 77/14944 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии.».

2. Абзац второй Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 8 августа 2017 года № 154 (в ред., утвержденной Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151) изложить в следующей редакции:

«1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

2. Бобков Евгений Олегович – заместитель председателя Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

3. Зиновьев Роберт Юрьевич – заместитель председателя Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

4. Вольвач Януара Валентиновна – член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – член Комиссии;

7. Старкова-Виннер Виктория Николаевна – член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – член Комиссии.».

3. В связи с принятием настоящего решения пункты 1 и 2 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151 «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившими силу.

4. Настоящее решение вступает в силу с 25 апреля 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 154

08 августа 2017 года

(с изменениями, внесенными решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46¹, от 30 марта 2021 года № 126², от 27 апреля 2021 года № 151³ и от 25 апреля 2023 года № 119)

Совет Адвокатской палаты города Москвы решил утвердить следующие кандидатуры адвокатов для обеспечения соблюдения требований ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, включая случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ):

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;
2. Бобков Евгений Олегович – заместитель председателя Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;
3. Зиновьев Роберт Юрьевич – заместитель председателя Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;
4. Вольвач Януара Валентиновна – член Комиссии;
5. Дякин Вячеслав Александрович – член Комиссии;
6. Ильин Павел Валентинович – член Комиссии;
7. Старкова-Виннер Виктория Николаевна – член Комиссии;
8. Кожемякин Борис Аркадьевич – член Комиссии;
9. Мове Лариса Абрамовна – член Комиссии;
10. Моисеева Надежда Владимировна – член Комиссии.

(абзац второй в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 апреля 2023 года № 119)

Определить сумму оплаты представителя Адвокатской палаты города Москвы при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в размере 11 500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей за участие в одном следственном действии, а в случае проведения следственного действия» в ночное время (с 22.00 до 06.00), выходные и праздничные дни – 23 000 (двадцать три тысячи) рублей.

¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № 2 (145). С. 11–12.

² Там же. 2021. № 1 (152). С. 148–149.

³ Там же. С. 145–146.

При участии представителя палаты в нескольких следственных действиях оплате в указанном размере подлежит участие в каждом из них в отдельности, при этом выплата может быть произведена одной общей суммой за участие во всех следственных действиях.

За выезд к месту проведению следственного действия – 3 450 (три тысячи четырехста пятьдесят) рублей.

Оплату производить по отчету и подтверждающим участие документам.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 46

30 апреля 2019 года

О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов¹

*(в редакции решений Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 30 марта 2021 года № 126² и от 25 апреля 2023 года № 119)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев предложения по составу Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, руководствуясь подп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить персональный состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов:

1. Иванов Александр Геннадьевич – Председатель Московской коллегии адвокатов «Астрей» (регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы), председатель Комиссии;

2. Бобков Евгений Олегович – Председатель Коллегии адвокатов г. Москвы «Московский Присяжный Поверенный» (регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы), заместитель председателя Комиссии;

3. Зиновьев Роберт Юрьевич – Председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы), заместитель председателя Комиссии;

4. Вольвач Януара Валентиновна – адвокат Адвокатской консультации № 71 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – адвокат Адвокатской консультации № 4 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – Председатель Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры» (регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № 2 (145). С. 11–12.

² Там же. 2021. № 1 (152). С. 148–149.

7. Старкова-Виннер Виктория Николаевна – адвокат Московской коллегии адвокатов «Кельт» (регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – Председатель Московской коллегии адвокатов «Мове» (регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов Pen & Paper, Филиал город Москва (регистрационный номер 77/14944 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии.

(пункт 1 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 апреля 2023 года № 119)

2. В связи с принятием настоящего Решения:

– признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 февраля 2009 года, протокол № 2, пункт 6.1 (об утверждении Положения о комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по защите профессиональных и социальных прав адвокатов и списка членов Комиссии по защите социальных и профессиональных прав адвокатов при Совете Адвокатской палаты г. Москвы);

– абзац утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126.

3. *Утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126.*

4. Опубликовать настоящее Решение в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Приложение № 4 к Протоколу № 5 заседания Совета
Адвокатской палаты города Москвы за 2023 год

УТВЕРЖДЕНА
Решением Совета
Адвокатской палаты города Москвы
от 25 марта 2023 года (Протокол № 5)

ПОЗИЦИЯ
Совета Адвокатской палаты города Москвы по проекту
федерального закона № 301952-8 «О внесении изменений в Федеральный
закон “Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации ”» (далее – ФЗ-63)

Рассмотрев и обсудив указанный законопроект, Совет Адвокатской палаты города Москвы (далее – Совет) отмечает следующее.

Прежде всего Совет с удовлетворением констатирует, что из законопроекта исключена ранее содержавшаяся в нем принципиально неприемлемая норма (пункт 4 статьи 17 ФЗ-63), предусматривавшая наделение органа юстиции правом судебного обжалования решения совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству, возбужденному на основании представления органа юстиции.

Вместе с тем Совет сожалеет, что остальные ранее вносившиеся им мотивированные замечания и предложения (включая текстуальные формулировки) по законопроекту (Позиция, утвержденная Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 января 2022 года, Протокол № 1 // <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/10770/>) не учтены в рассматриваемой редакции законопроекта. В этой связи Совет вновь подтверждает свою ранее высказанную позицию и предлагает учесть эти предложения.

Кроме того, Совет выражает сомнение в целесообразности включение в законопроект новой главы 4.1 ФЗ-63 «Комплексная информационная система адвокатуры», содержащей детальное (включая даже конкретное название информационной системы) регулирование правового статуса, содержания и порядка функционирования указанной системы. Представляется, что эти вопросы не относятся к компетенции федерального законодателя и, соответственно, не требуют регулирования федеральным законом. По мнению Совета, было бы достаточно внести в него одну норму, устанавливающую сам факт наличия Комплексной информационной системы адвокатуры, ее целевое назначение и обязанность соответствующих органов государственной власти и управления интегрировать свои информационные системы с этой системой, а также делегирующую полномочия по регулированию деятельности Комплексной информационной системы адвокатуры Совету Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с его компетенцией, установленной тем же ФЗ-63 (пункт 3 статьи 37). Именно такой подход применен законодателем в ФЗ-63 по другим вопросам, касающимся регулирования внутренней деятельности адвокатской корпорации (дисциплинарное производство, порядок осуществления защиты по назначению и оказания бесплатной юридической помо-

щи, стандартизация адвокатской деятельности и др.). Он полностью соответствует принципу самоуправления, на котором, в частности, основана деятельность адвокатуры (пункт 2 статьи 3 ФЗ-63), концепции ФЗ-63 и позволяет избавить текст закона от необоснованной перегруженности.

Наконец, Совет отмечает наличие требующего устранения дефекта юридической техники в проектируемой статье 17.1 ФЗ-63, поскольку формулировки пунктов 1 и 3 этой статьи противоречат один другому. Так, для рассмотрения представления органа юстиции, внесенного в порядке пункта 1 указанной статьи, не требуются возбуждение дисциплинарного производства и участие квалификационной комиссии, в то время как формулировка пункта 3 ошибочно это предусматривает.

Приложение: Позиция, утвержденная Решением Совета от 27 января 2022 года (Протокол № 1).

Приложение № 3 к Протоколу № 6 заседания
Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2023 год

Утверждена Решением Совета
Адвокатской палаты города Москвы
от 30 марта 2023 года (Протокол № 6)

ПОЗИЦИЯ

Совета Адвокатской палаты города Москвы по проекту федерального закона № 312862-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О государственной тайне” и Федеральный закон “О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию”»

Совет Адвокатской палаты города Москвы рассмотрел проект федерального закона № 312862-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О государственной тайне” и Федеральный закон “О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию”» и полагает необходимым высказать следующие замечания к предлагаемой редакции статей 21¹ и 24 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне».

1. Абзац четвертый предлагаемой новой редакции статьи 21¹ Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» предполагает неправомерное установление дискриминационных ограничений в отношении ряда категорий адвокатов, поскольку фактически устанавливает запрет участия в делах, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, для адвокатов, имеющих иное или двойное гражданство, не имеющих его вообще, а также включенных в список физических лиц, выполняющих функции иностранного агента.

Указанное законодательное предложение, прежде всего, ограничивает гарантированное статьей 48 Конституции РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, поскольку неотъемлемой составляющей этого права является право свободного выбора адвоката в качестве защитника или представителя. При этом гарантия получения квалифицированной юридической помощи, предусмотренная статьей 48 Конституции РФ, является неотчуждаемой и не подлежит какому-либо ограничению даже в период чрезвычайного или военного положения.

Именно поэтому Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27 марта 1996 года № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года “О государственной тайне” в связи с жалобами граждан В.М. Гурджиянца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина» указал на недопустимость применения какого-либо разрешительного порядка к адвокату для его вступления и участия в качестве защитника в уголовном деле, содержащем сведения, составляющие государственную тайну. Высшим органом конституционного контроля неоднократно разъяснялось, что сохранность государственной тайны при рассмотрении дел с участием адвоката в качестве представителя в уголовном процессе обеспечивается, в числе прочего, нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающими адвоката хранить профессиональную тайну (статья 8); при этом

средствами обеспечения государственной тайны в различных видах судопроизводства могут выступать проведение закрытого судебного заседания, предупреждение участников процесса о неразглашении государственной тайны, ставшей им известной в связи с производством по делу, их привлечение к уголовной ответственности в случае ее разглашения (Постановления от 27 марта 1996 года № 8-П и от 06 ноября 2014 года № 27-П, Определения от 10 ноября 2002 года № 293-О и № 314-О).

В Определении от 11 февраля 2021 года № 182-О Конституционный Суд РФ вновь подтвердил, что «подобное регулирование предопределено особым статусом адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), участие которого в качестве представителя стороны в административном судопроизводстве по делам, связанным с государственной тайной, является гарантией как права представляемого лица на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1, Конституции Российской Федерации), так и сохранности государственной тайны (статья 29, часть 4, Конституции Российской Федерации), что, кроме прочего, обеспечивается законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре».

Следует также отметить, что предлагаемая норма противоречит положениям Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который не содержит каких-либо ограничений ни к претендентам на статус адвоката, ни к адвокатам в зависимости от наличия или отсутствия у них того или иного гражданства, а также в зависимости от включения их в список лиц, выполняющих функции иностранного агента (статьи 2, 9, 10). Более того, указанным законом (статья 3) установлен основополагающий принцип равноправия адвокатов, что, безусловно, предполагает равный по кругу полномочий и обязанностей профессиональный статус каждого адвоката, а также свободу выбора каждым адвокатом видов оказываемой им юридической помощи.

Введение предлагаемого запрета определенно стало бы способом воспрепятствования адвокатской деятельности, что прямо запрещено статьей 18 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Кроме того, если такой запрет будет введен, он может стать инструментом для удаления неугодного адвоката из дела.

Наконец, предложенное дискриминационное ограничение в отношении отдельных категорий адвокатов не имеет (и не может иметь) механизма реализации, поскольку какая-либо проверка в отношении адвоката при его вступлении в дело недопустима, что прямо предусмотрено и рассматриваемым законопроектом, и уголовно-процессуальным законодательством (статьи 49, 50 УПК РФ), и приведенной выше общеобязательной правовой позицией Конституционного Суда РФ.

По этим причинам полагаем необходимым исключить из абзаца четвертого предлагаемой редакции статьи 21¹ Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» текст в скобках после слова «адвокатам».

2. Предлагаемая законопроектом редакция статьи 24 «Ограничения прав должностного лица или гражданина, допущенных или ранее допускавшихся к государственной тайне» Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» (подпункт двенадцатый пункта 1 законопроекта) содержит в себе правовую неопределенность, подлежащую устранению.

Так, в предлагаемой редакции этой нормы не указано, что она распространяется на адвокатов. Не сделано в ней и обратной оговорки – о том, что она не распространяется на адвокатов, при том, что в предлагаемой редакции статьи 21¹ указанного закона адвокаты обоснованно выделены в качестве самостоятельной категории лиц, допускаемых к сведениям, составляющим государственную тайну. Такая неопределенность предлагаемой формулировки ст. 24 закона создаст возможность ее расширительного толкования, при котором предусмотренные ею ограничения будут произвольно распространяться правоприменителями и на адвокатов (например, путем причисления их в этих целях к гражданам).

Этого нельзя допустить, поскольку предусмотренные предлагаемой редакцией статьи 24 Закона ограничения прав, в случае их применения в отношении адвокатов создадут необоснованные и незаконные препятствия в осуществлении ими профессиональной деятельности по защите прав и интересов доверителей.

Так, российские адвокаты ведут большую работу по защите прав соотечественников, находящихся за пределами России, при этом зачастую пребывающих в исключительно трудной жизненной ситуации, требующей безотлагательного оказания им квалифицированной юридической помощи. Помимо этого, российские адвокаты оказывают юридическую помощь доверителям по многим межюрисдикционным спорам и иным делам с иностранным элементом. В этой связи ограничения на выезд адвокатов за пределы Российской Федерации прежде всего причинят вред их доверителям, которые останутся без квалифицированной юридической помощи своих адвокатов, а российская адвокатура окажется в дискриминационном положении по сравнению с иностранными адвокатами. Такие существенные негативные последствия возможных ограничений свободы перемещения адвокатов, влекущие нарушение их профессиональных прав, а также конституционных прав граждан, были бы явно несоразмерными и нарушили бы баланс охраняемых законом ценностей и интересов.

Следует также учесть важное обстоятельство, существенно отличающее положение адвоката в рассматриваемой ситуации от положения должностного лица или гражданина. Если должностное лицо, поступая на определенную должность, или гражданин, делая соответствующий запрос, заранее предвидят получение ими сведений, составляющих государственную тайну, желают этого и сознательно принимают связанные с этим ограничения, то адвокат в большинстве случаев такой возможности лишен в силу следующего.

Только при вступлении в уголовное дело в качестве защитника лица, обвиняемого либо подозреваемого в разглашении государственной тайны, адвокат заранее осознает, что ему придется иметь дело со сведениями, составляющими государственную тайну. При этом в таких случаях тайна уже разглашена, и в силу этого адвокат даже гипотетически не может причинить какой-либо дополнительный ущерб ее повторным разглашением.

В большинстве же случаев адвокат сталкивается с наличием в деле сведений, составляющих государственную тайну, уже приступив к работе по делу, когда знакомится с его материалами. При этом адвокат лишен возможности выйти из дела, поскольку в соответствии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и части 7 статьи 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Кроме того, необходимость распространения предлагаемого ограничения свободы перемещения на адвокатов не подтверждена какими-либо эмпирическими или аналитическими данными (в том числе, данными судебной статистики), которые доказывали бы как наличие злоупотреблений со стороны адвокатов при работе со сведениями, составляющими государственную тайну (в частности, ненадлежащее исполнение адвокатами специальных обязанностей, возложенных на них в соответствии с частью 5 статьи 49 УПК РФ: дать подписку о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну, принимать меры по недопущению ознакомления с ними иных лиц, соблюдать требования законодательства Российской Федерации о государственной тайне при подготовке и передаче процессуальных документов, заявлений и иных документов, содержащих такие сведения), так и недостаточность действующих мер по ее защите (отобрание подписки о неразглашении, обязательное ведение специальных тетрадей, запрет копирования, закрытые судебные заседания и проч.).

По этим причинам полагаем необходимым внесение в предлагаемую редакцию статьи 24 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» уточняющей оговорки о том, что предусмотренные ею ограничения не распространяются на адвокатов.

На основании изложенного Совет Адвокатской палаты города Москвы предлагает необходимым:

– из абзаца четвертого предлагаемой редакции статьи 21¹ Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» (подпункт восьмой пункта 1 законопроекта) исключить текст в скобках после слова «адвокатов», а именно «(за исключением лиц, имеющих иное гражданство, лиц без гражданства или лиц, включенных список физических лиц, выполняющих функции иностранного агента)»;

– дополнить предлагаемую редакцию статьи 24 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» (подпункт двенадцатый пункта 1 законопроекта) абзацем четвертым следующего содержания: «Ограничения, предусмотренные настоящей статьей, не применяются к адвокатам».

Адвокатское сообщество

Приняли присягу и получили статус адвоката 30 января 2023 года

1. Андреев Сергей Анатольевич
2. Заречная Анна Николаевна
3. Слащилин Алексей Александрович
4. Цароева Ксения Георгиевна

Приняли присягу и получили статус адвоката 28 февраля 2023 года

1. Варламьева Дарья Владимировна
2. Воливач Юрий Иванович
3. Жердев Андрей Владимирович
4. Зиновьева Мария Борисовна
5. Кульмашева Индира Фатыхзяновна
6. Ломазов Семен Борисович
7. Мовсисян Луиза Кимовна
8. Никандров Денис Владимирович
9. Пухова Мария Михайловна
10. Стрижова Татьяна Андреевна
11. Тюльков Дмитрий Александрович
12. Хитяник Татьяна Николаевна
13. Чибисов Иван Андреевич
14. Ярославцева София Петровна

Приняли присягу и получили статус адвоката 30 марта 2023 года

1. Басхамджиева Алтана Геннадьевна
2. Винокурова Кира Александровна
3. Герасимова Лариса Александровна
4. Дорофеева Мария Валерьевна
5. Ларина Елизавета Александровна
6. Межуева Лидия Валерьевна
7. Мешкова Наталия Александровна
8. Никулин Дмитрий Викторович
9. Пиягин Юрий Владимирович
10. Портнова Анастасия Алексеевна
11. Седов Дмитрий Александрович

Приняли присягу и получили статус адвоката 25 апреля 2023 года

1. Бубнов Роман Сергеевич
2. Воронкова Ирина Сергеевна
3. Котляров Илья Андреевич

РЕКОМЕНДАЦИИ

Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при их вызовах на допросы в следственные органы, органы дознания и в суды

Утверждены
Решением Комиссии Совета
Адвокатской палаты города Москвы
по защите прав адвокатов
(Протокол от 25 ноября 2022 г. № 7)

В Комиссию поступают многочисленные обращения адвокатов о нарушении их профессиональных прав вызовами в следственные органы, органы дознания и в суды для допросов в качестве свидетелей по уголовным делам, в которых адвокаты принимали участие в качестве защитников либо представителей потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков либо оказывали иную юридическую помощь.

Комиссия считает необходимым дать следующие разъяснения и рекомендации, дополняющие Разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы о вызове в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов – бывших защитников на досудебном производстве, утвержденные Советом 28 февраля 2008 года.

I. Статус адвокатуры и гарантии адвокатской деятельности

Статус адвокатуры определяется не только тем, что она является профессиональным институтом гражданского общества, отделенным от органов государственной власти и местного самоуправления, но и, в не меньшей степени, целью адвокатской деятельности, состоящей в защите прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе – права на доступ к правосудию, путем оказания квалифицированной юридической помощи. Наделение адвокатов полномочиями по осуществлению данной публично-правовой функции обуславливает обязанность государства обеспечить гарантии независимости адвокатуре в целом и членам адвокатского сообщества при осуществлении ими профессиональной деятельности (ст. 1, 2, 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, далее – ФЗ-63).

К числу таких гарантий, в частности, относятся:

- беспрепятственное осуществление адвокатской деятельности, недопустимость вмешательства в нее и воспрепятствования ее осуществлению (статья 18 ФЗ-63);
- режим адвокатской тайны и его обеспечение (ст. 6, 8, 18, 27, 28 ФЗ-63, ст. 6, 6.1 КПЭА);
- свидетельский иммунитет адвоката (ст. 8 ФЗ-63, п. 40 ст. 5, подп. 2 и 3 п. 3 ст. 56 УПК РФ, ст. 6 КПЭА);
- специальные правила привлечения адвоката к ответственности (ст. 447, п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

II. Режим адвокатской тайны. Свидетельский иммунитет адвоката

Согласно статье 8 ФЗ-63 адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Режим адвокатской тайны характеризуется совокупностью следующих неотъемлемых признаков.

1. Адвокатская тайна не ограничивается ни видом судопроизводства, в котором принимает участие адвокат, ни способом оказываемой адвокатом юридической помощи

Так, согласно Определению Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 года № 499-О, адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только в связи с производством по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь.

Таким образом, режимом адвокатской тайны охраняются все без исключения сведения, полученные адвокатом в связи с оказанием им любой профессиональной помощи.

2. Режим адвокатской тайны направлен исключительно на защиту прав и законных интересов лиц, которым адвокат оказывает или оказывал юридическую помощь

Это обстоятельство определяет безусловный приоритет охраны и защиты интересов доверителей адвоката при принятии решения о раскрытии адвокатской тайны. Кроме того, адвокат при осуществлении адвокатской деятельности не вправе действовать вопреки интересам доверителя. Следовательно, по общему правилу адвокат не вправе и давать показания, не подтверждающие позицию доверителя и/или не соответствующие его интересам, а преодоление запрета на разглашение адвокатской тайны требует предварительного выяснения воли доверителя и получения его согласия.

Вместе с тем адвокат в каждом случае принимает самостоятельное решение о возможности и пределах разглашения адвокатской тайны, в том числе и самостоятельное решение как о явке на допрос, так и о возможности ответа на те или иные вопросы, задаваемые ему в ходе допроса. Данный вывод прямо следует как из отраслевого законодательства (часть 3 статьи 56 УПК РФ), так и из Определения Конституционного суда Российской Федерации от 6 марта 2003 года № 108-О, согласно которому: «Освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения, пункт 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений».

3. Обеспечение сохранения адвокатской тайны не исчерпывается только установлением режима адвокатской тайны, но и обеспечивается свидетельским иммунитетом адвоката

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ФЗ-63 адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

По общему правилу не подлежат допросу в уголовном судопроизводстве: а) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ); б) адвокат – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи (п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Определении от 06.07.2000 № 128-О по жалобе гр. В.В. Паршуткина на нарушение

его конституционных прав п. 1 ч. 2 ст. 72 УПК РСФСР и ст. 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР, под адвокатским иммунитетом понимается освобождение адвоката от обязанности давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника или представителя в уголовном деле и тем самым защищают конфиденциальность сведений, доверенных подзащитным адвокату в связи с выполнением последним своих профессиональных функций.

Изложенная позиция Конституционного Суда РФ не исключает право адвоката дать показания в тех случаях, когда сам адвокат или его подзащитный заинтересованы в раскрытии определенных сведений.

4. Особенности реализации свидетельского иммунитета адвоката в суде

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. № 970-О суд вправе задавать адвокату вопросы относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доверенную лицом адвокату, а также иную информацию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью.

Инициаторами допроса могут быть как сторона защиты, так и сторона обвинения, инициатива также может исходить от самого суда.

Если вызов адвоката для допроса по инициативе стороны защиты, как правило, соответствует интересам доверителя (бывшего доверителя), то такой вызов по инициативе стороны обвинения или суда с наибольшей вероятностью его интересам противоречит.

В этой связи Комиссия обращает внимание адвокатов на следующее принципиально важное обстоятельство: преодолеть отказ адвоката от разглашения адвокатской тайны невозможно, как невозможно и принудить адвоката действовать вопреки интересам его доверителя. Суд в порядке и по основаниям, установленным законом, может преодолеть отказ адвоката от явки на допрос, но преодолеть его отказ от разглашения тех или иных конкретных сведений, составляющих адвокатскую тайну, он не может. Это, в частности, означает, что адвокат самостоятельно принимает решение о том, как и в каких пределах ему отвечать на задаваемые судом вопросы.

5. Основания для разглашения обстоятельств или сведений, ставших известными адвокату

В случае, прямо предусмотренном законодательством, в том числе Кодексом профессиональной этики адвоката как актом делегированного законодательства (п. 2 ст. 4 ФЗ-63), допускается исключение из общего правила, когда адвокат может разглашать адвокатскую тайну без согласия доверителя, а именно когда адвокат считает это разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу (п. 4 ст. 6 КПЭА).

Кроме того, без согласия доверителя могут быть разглашены обстоятельства и сведения, не содержащие адвокатскую тайну (ст. 8 ФЗ-63).

Так, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной в Определении от 28.04.2022 № 846-О, когда адвокату стали известны какие-либо обстоятельства или сведения, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, не в силу того, что они были ему доверены или стали ему известны исходя из его профессиональной деятельности или в связи с нею, а ввиду того, что он стал очевидцем определенных событий, когда участвовал в производстве

следственных действий, обеспечивая защиту прав и законных интересов от возможных нарушений уголовно-процессуального закона со стороны органов дознания и предварительного следствия, такие обстоятельства или сведения не могут быть расценены как адвокатская тайна.

В связи с указанным свидетельский иммунитет адвоката не распространяется на сведения, не содержащие адвокатскую тайну:

- об имевших место в отношении доверителя нарушениях требований уголовно-процессуального закона со стороны органов предварительного расследования и иных лиц;
- об отношениях адвоката и доверителя, выходящих за рамки оказания последнему юридической помощи;
- иные сведения, не связанные с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи лицу, за ней обратившемуся.

Комиссия полагает необходимым обратить особое внимание адвокатов на универсальное правило, которое положено в основу правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам оказания адвокатами юридической помощи: «Необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката (защитника) – обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая является не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1), запрещающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1), закрепляющей право обвиняемого считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1), а также право не свидетельствовать против самого себя (статья 51, часть 1), которое означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов» (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 33-П, Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 863-О).

6. Адвокатская тайна не имеет срока давности

Адвокат обязан хранить ее независимо ни от срока прекращения взаимоотношений с доверителем, ни от оснований и причин их прекращения.

7. Адвокат как специальный субъект

В силу статей 447–449 УПК РФ адвокат отнесен к категории специальных субъектов, что предопределяет особый порядок выполнения процессуальных действий в отношении него. В соответствии с пунктом 3 статьи 8 ФЗ-63, проведение в отношении адвоката оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий допускается только на основании судебного решения.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. № 863-О: «Допрос адвоката в качестве свидетеля, тем более сопряженный с его принудительным приводом, проведенный в нарушение указанных правил без предварительного судебного решения создает реальную угрозу для адвокатской тайны. Последующий судебный контроль зачастую не способен восстановить

нарушенное право доверителя на юридическую помощь: ни признание протокола допроса недопустимым доказательством, ни возвращение отведенному адвокату статуса защитника, ни привлечение следователя к ответственности не могут восполнить урон, нанесенный данному конституционному праву, при том, что разглашенная адвокатская тайна могла быть использована стороной обвинения в тактических целях».

8. Выводы и рекомендации

1. Допрос адвоката в качестве свидетеля допускается только на основании судебного решения. Отсутствие такого решения является обстоятельством, исключающим явку адвоката для допроса.

2. В соответствии со статьей 188 УПК РФ вызов на допрос осуществляется повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. В том случае, если вызов адвоката на допрос осуществлен иным способом, адвокату следует предложить вызываемому его лицу осуществить вызов надлежащим образом – повесткой с приложением копии судебного решения о разрешении его допроса.

3. После получения повестки, в отсутствие судебного решения, разрешающего допрос адвоката, ему следует незамедлительно (телеграммой или иным оперативным способом, обеспечивающим надежную фиксацию отправки сообщения и его получения адресатом) сообщить инициатору вызова на допрос о противоправности и недопустимости таких действий со ссылками на соответствующие нормы закона и правовые позиции Конституционного Суда РФ.

4. Если принятые адвокатом меры самозащиты, указанные в п. 3, оказались недостаточными, и инициатор продолжает настаивать на явке адвоката для допроса, рекомендуется обжаловать такие действия в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ. Судебное решение о даче разрешения на допрос адвоката также рекомендуется обжаловать в апелляционном порядке. В этом случае адвокату следует письменно поставить перед инициатором вызова вопрос об отложении вызова до разрешения поданных им жалоб.

5. О вызове для дачи показаний адвокату следует проинформировать доверителя (бывшего доверителя), а перед дачей показаний выяснить его отношение к предстоящему допросу и допустимым пределам разглашения адвокатом сведений, полученных им при оказании этому доверителю юридической помощи. Позицию доверителя (бывшего доверителя) по этим вопросам адвокату следует получить в письменном виде.

6. О факте получения повестки о вызове на допрос адвокату следует письменно сообщить в Комиссию Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов. При возникновении сложной этической ситуации, не урегулированной настоящими Рекомендациями, иными решениями и разъяснениями органов адвокатского самоуправления, адвокат вправе обратиться за разъяснением в Адвокатскую палату города Москвы.

7. При допросе в качестве свидетеля адвокату в качестве общего правила и с учетом позиции доверителя (бывшего доверителя) следует по возможности воздерживаться от сообщения сведений, не соответствующих интересам и позиции доверителя. Кроме того, адвокату следует учитывать и при необходимости использовать наличие как профессионального, так и общегражданского свидетельского иммунитета, гарантированного каждому ст. 51 Конституции РФ (поскольку данные адвокатом показания в зависимости от их содержания могут быть впоследствии использованы и против него, в том числе в дисциплинарном производстве).

Приложение: форма сообщения адвоката о вызове на допрос.

В Комиссию Совета Адвокатской палаты г. Москвы
по защите прав адвокатов
119002 г. Москва, пер. Сивцев Вражек, дом 43

СООБЩЕНИЕ

адвоката о вызове на допрос в органы следствия, дознания и суды
в связи с его профессиональной деятельностью

1. _____
Ф.И.О. адвоката, № в Реестре, адрес, e-mail, моб. телефон

2. _____
Наименование адвокатского образования, адрес, телефон

3. _____
Статус адвоката: действующий, приостановленный, прекращенный (когда)

4. _____
Кто вызывает на допрос. Ф.И.О., должность, наименование органа следствия,
дознания, суда, адрес, телефон

5. _____
Когда и каким образом поступил вызов (телефограмма, повестка, иным),
имеется ли разрешение суда на допрос адвоката

6. _____
Дата и время вызова, адрес

7. _____

8. _____
Краткая информация о наличии причинной связи вызова на допрос с профессиональной
деятельностью адвоката (наличие соглашения), защита по назначению,
период оказанию помощи

9. _____

Какие меры самозащиты уже приняты адвокатом: 1. Подано заявление (телеграмма) следователю
или дознавателю о невозможности допроса адвоката. 2. Вызов обжалован в порядке
ст. 124 УПК РФ прокурору и вышестоящему руководителю. 3. Действия и решения следователя
или дознавателя обжалованы в порядке ст.125 УПК РФ в суд. 4. Разрешение суда на допрос адвоката
обжаловано в апелляционном порядке в вышестоящий суд.

9. _____

Результаты самозащиты адвоката: ответы на заявление, жалобы и решения судов.

_____ (_____) « ____ » _____ 20__ г.
Подпись адвоката и дата

РЕКОМЕНДАЦИИ

Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при их вызовах в следственные органы и органы дознания для дачи объяснений и для участия в опросах при проведении ОРМ

Утверждены
Решением Комиссии Совета
Адвокатской палаты города Москвы
по защите прав адвокатов
27 сентября 2022 года (Протокол № 6)

В связи с многочисленными обращениями адвокатов о вызове в следственные органы и органы дознания для дачи объяснений и для участия в опросах при проведении ОРМ Комиссия считает необходимым дать следующие разъяснения и рекомендации.

Различным правоохранительным, а также контрольным и надзорным государственным органам предоставлено право получать объяснения от граждан. Такие полномочия предоставлены этим органам налоговым, таможенным, административным и иным законодательством.

Статья 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» наряду с другими оперативно-розыскными мероприятиями предусматривает «опрос», сущность которого заключается в сборе фактической информации, имеющей значение для решения конкретной задачи ОРД, со слов опрашиваемого лица, которое реально или вероятно обладает такой информацией. Опрос является одним из наиболее распространенных ОРМ. Результаты опроса могут оформляться объяснением, рапортом и иным способом. Решение о документальном оформлении и о выборе его вида принимается сотрудником оперативного подразделения.

Часть 1 статьи 144 УПК РФ в действующей с 2013 года редакции предоставляет право дознавателю, органу дознания, следователю, руководителю следственного органа получать объяснения в ходе проверки сообщений о преступлениях.

Несмотря на то, что статья 74 УПК РФ относит к числу доказательств показания (а не объяснения), а также протоколы следственных и судебных действий, законодатель прямыми указаниями, содержащимися в п. 2 ч. 3 ст. 226.5 и в ч. 1.2 ст. 144 УПК, фактически и формально признает таковыми и объяснения. В обоих случаях, предусмотренных этими уголовно-процессуальными нормами, получением объяснений преследуется цель сбора информации, необходимой для принятия решения о возбуждении уголовного дела (например, в отношении доверителя адвоката или в отношении самого адвоката в связи с его профессиональной деятельностью) либо об отказе в этом.

Анализ сложившейся практики показывает, что правоохранительными органами в ходе доследственных проверок всё чаще принимаются решения о вызове адвокатов для получения от них объяснений по вопросам, связанным с их профессиональной деятельностью. Такие действия посягают на конфиденциальность информации, полученной адвокатом в связи с оказанием юридической помощи, а следовательно, создают риск разглашения адвокатской тайны (ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ).

В силу ст. 447–449 УПК РФ адвокат отнесен к категории специальных субъектов, что предопределяет особый порядок выполнения процессуальных и проверочных действий в отношении него. В соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение в отношении адвоката оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий допускается только на основании судебного решения.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 8 того же федерального закона адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Данным положениям корреспондируют пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 56 УПК Российской Федерации, в силу которых не подлежат допросу в качестве свидетелей адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого; адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь.

Однако следует иметь в виду, что эти гарантии распространяются лишь на те отношения подозреваемых, обвиняемых со своими адвокатами, которые не выходят за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи в порядке, установленном законом, то есть не связаны с носящими уголовно противоправный характер нарушениями ни со стороны адвоката, ни со стороны его доверителя (в частности, за пределами того уголовного дела, по которому доверитель в качестве подозреваемого, обвиняемого получает юридическую помощь адвоката), ни со стороны третьего лица. При этом вмешательство органов государственной власти во взаимоотношения подозреваемого, обвиняемого с избранным им адвокатом может иметь место в исключительных случаях – при наличии обоснованных подозрений в злоупотреблении правом со стороны адвоката и в злонамеренном его использовании со стороны лица, которому оказывается юридическая помощь (постановления Конституционного Суда РФ 2010 г. № 20-П, 2015 г. № 33-П, определения КС РФ № 186-О, № 689-О, № 1232-О).

Данная правовая позиция вновь подтверждена Конституционным Судом РФ в Определении от 11 апреля 2019 г. № 863-О «По жалобе граждан Зубкова Владимира Владимировича и Крупочкина Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями статей 38, 88, 113, 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона № 63-ФЗ адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. В случае дачи объяснений (участия в опросе при осуществлении ОРД) адвокат, как и в случае его допроса, теряет свою независимость. Кроме того, самим фактом опроса адвоката создаются формальные основания для изменения его процессуального статуса как участника судопроизводства и отвода от участия в деле (п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ).

Вместе с тем адвокат обязан сохранять профессиональную тайну, разглашение которой влечет для него ответственность, установленную законом. Исключениями из этого общего правила могут являться только указанные выше случаи, прямо преду-

смотренные ст. 56 УПК РФ, а также случаи, предусмотренные п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По указанным причинам Комиссия полагает, что вызов адвоката для дачи объяснений (для опроса) по вопросам, связанным с оказанием им юридической помощи, по своим правовым и профессионально-этическим смыслу и последствиям аналогичен вызову адвоката на допрос. Соответственно, и реагирование адвоката в этих случаях должно быть аналогичным.

Действующее законодательство РФ не устанавливает ответственности за отказ от дачи объяснений (участия в опросах) во всех перечисленных выше случаях.

На основании изложенного Комиссия рекомендует адвокатам:

1. В качестве общего правила воздерживаться от дачи объяснений по вопросам, связанным с оказанием юридической помощи, как органам предварительного следствия и дознания в ходе проверки сообщений о преступлениях в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, так и сотрудникам правоохранительных органов, осуществляющим опрос в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также сотрудникам контрольных и надзорных государственных органов в ходе проведения различных проверок.

2. Подробно и письменно мотивировать причины отказа в даче объяснений (участия в опросе), в том числе со ссылками на приведённые выше правовые позиции. Как показывает практика, в большинстве случаев таких действий со стороны адвоката бывает достаточно для того, чтобы инициатор получения объяснения (опроса) отказался от этого намерения.

3. Если принятые адвокатом меры самозащиты профессиональных прав оказались недостаточными и инициатор продолжает настаивать на явке адвоката для дачи объяснений (проведения опроса), обжаловать такие действия, предпочтительно в судебном порядке.

Комиссия настоятельно просит адвокатов своевременно сообщать ей о фактах вызова адвокатов для дачи объяснений (опроса), принятых мерах самозащиты и их результатах.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвокатов

Утверждены
Комиссией Совета
Адвокатской палаты города Москвы
по защите прав адвокатов
18 апреля 2023 г.
(Протокол № 1)

Настоящие Рекомендации даются в связи с многочисленными обращениями адвокатов и дополняют Рекомендации по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности, утвержденные Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ 30 ноября 2009 года (протокол № 3) с последующими изменениями от 28 сентября 2016 года (протокол № 7) и 5 октября 2017 года (протокол № 5) и опубликованные на сайте Федеральной палаты адвокатов (www.fparf.ru) в разделе «Документы».

I. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА, ВЫЕМКИ, ОСМОТРА В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА. ГАРАНТИИ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ

Статус адвокатуры определяется не только тем, что она является профессиональным институтом гражданского общества, отделенным от органов государственной власти и местного самоуправления, но и, в не меньшей степени, целью адвокатской деятельности, состоящей в защите прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе права каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Наделение адвокатов полномочиями по осуществлению данной публично-правовой функции обуславливает обязанность государства обеспечить гарантии независимости адвокатуры в целом и каждого члена адвокатского сообщества при осуществлении ими профессиональной деятельности, что прямо следует из положений статей 1, 2 и 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (далее – ФЗ-63).

К числу таких гарантий относятся:

беспрепятственное осуществление адвокатской деятельности, недопустимость вмешательства в нее и воспрепятствования ее осуществлению (статья 18 ФЗ-63);
режим адвокатской тайны и его обеспечение (статьи 6, 8, 18, 27 и 28 ФЗ-63, статья 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА));
свидетельский иммунитет адвоката (статья 8 ФЗ-63, пункт 40 статьи 5, подпункты 2 и 3 пункта 3 статьи 56 УПК РФ, статья 6 КПЭА);
специальные правила возбуждения уголовного дела в отношении адвоката и привлечения его к уголовной ответственности (статья 447, пункт 10 части 1 статьи 448 УПК РФ).

Указанные гарантии адвокатской деятельности обеспечиваются, в том числе, специальными законодательными требованиями к производству следственных и иных процессуальных действий в отношении адвоката.

Специальные правила производства процессуальных действий в отношении адвоката

Согласно части 2 статьи 151 УПК РФ по делам в отношении лиц, имеющих статус адвоката, установлена исключительная подследственность. Доследственные проверки и предварительное следствие по делам о преступлениях, совершенных адвокатами, производятся только следователями Следственного комитета РФ.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 448 УПК РФ уголовное дело в отношении адвоката возбуждается руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

Обыск, выемка и осмотр в отношении адвоката (в том числе, в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела в порядке, установленном частью первой статьи 448 УПК РФ, или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Кроме того, для проведения названных выше процессуальных действий в отношении адвоката необходимо получение предварительного судебного разрешения (абзац 1 пункта 3 статьи 8 ФЗ-63, часть 2 статьи 29, статья 450.1 УПК РФ).

Эти нормы, устанавливающие дополнительные гарантии для защиты прав адвокатов и обусловленные особым правовым статусом последних, имеют приоритет над общими процессуальными нормами как специально предназначенные для регулирования соответствующих отношений (Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О).

Смысл и содержание части 2 статьи 450.1 УПК РФ позволяют определить общие требования, которым должно удовлетворять постановление судьи, разрешающее производство обыска, осмотра, выемки в отношении адвоката.

Так, в постановлении судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки в отношении адвоката указываются данные, служащие основанием для производства указанных следственных действий, а также конкретные отыскиваемые объекты.

Это требование прямо следует и из содержания Постановления Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 № 33-П.

Указанной нормой УПК РФ также установлен запрет на изъятие иных объектов, помимо указанных в постановлении судьи, а также на изъятие всего производства адвоката, на фотографирование, киносъемку, видеозапись и иную фиксацию материалов адвокатского производства, не указанных в постановлении судьи и не имеющих отношения к уголовному делу, по которому производится процессуальное действие.

Отдельно следует обратить внимание на проведение процессуальных действий в помещениях, не принадлежащих адвокатам, но используемых для адвокатской деятельности или являющихся местом проживания адвокатов. Независимо от этого обстоятельства, а также того, вынесено ли постановление судьи о разрешении производства процессуального действия в отношении адвоката или любого иного лица, следует руководствоваться позицией, сформулированной Конституционным

Судом РФ в Определении от 08.11.2005 № 439-О: «...поскольку адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном производстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь, федеральный законодатель... был вправе осуществить соответствующее правовое регулирование не в отраслевом законодательстве, а в специальном законе, каковым является Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”. Учитывая, что названный Федеральный закон предусматривает охрану адвокатской тайны в случаях проведения обыска с целью обнаружения и изъятия материалов, которые могут содержать конфиденциальную информацию, положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, являющиеся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу, составляют с соответствующими положениями этого Федерального закона единство и подлежат применению во взаимосвязи с ним».

Таким образом, специальные гарантии, предусмотренные нормами ФЗ-63, действуют независимо от способа фиксации и места хранения (нахождения) сведений, составляющих адвокатскую тайну. Следовательно, если такие сведения в какой-либо форме имеются в том или ином помещении, не принадлежащем адвокату, они подлежат защите в силу их особого статуса, независимо от места или лица, у которого они находятся.

В силу пункта 3 статьи 8 ФЗ-63 проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения.

Разъясняя применение данной нормы, Конституционный Суд РФ указал: «Проведение в отношении адвокатов других следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий также допускается только на основании судебного решения в силу предписаний пункта 3 статьи 8 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”. Эта норма, устанавливая для защиты прав и законных интересов данной категории лиц дополнительные гарантии, обусловленные их особым статусом, пользуется приоритетом как специально предназначенная для регулирования соответствующих отношений» (Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О).

По этой причине любое изъятие документов, содержащих адвокатскую тайну, по общему правилу, требует предварительного судебного контроля даже в том случае, если производство самого процессуального действия этого не требует (например, при осмотре места происшествия до возбуждения уголовного дела – часть 3 статьи 450.1 УПК РФ).

Нарушение предусмотренных законом прав участников процессуального действия (права на подачу заявлений и замечаний, подлежащих занесению в протокол, на ознакомление с его содержанием, на удостоверение правильности изложенных в нем сведений своей подписью и т.д.) может повлечь недопустимость полученных в результате осмотра доказательств в силу части 3 статьи 7, статья 75 УПК РФ.

II. ОСМОТР

Согласно части 2 статьи 176 УПК РФ осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

До возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, и вынесения судьей постановления о разрешении производства следственного действия осмотр жилых и служебных помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности, может быть произведен только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления. В таком случае осмотр места происшествия без участия члена совета адвокатской палаты субъекта РФ, на территории которого производится осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом этой Адвокатской палаты, допускается только при невозможности обеспечения его участия (часть 3 статьи 450.1 УПК РФ).

Осмотр не относится к поисковым действиям, его целью являются изучение и фиксация обстановки либо состояния предметов (документов).

В отличие от обыска (части 11 и 12 статьи 182 УПК РФ), производство осмотра законодательно не обусловлено участием в нем лица, в помещении которого такой осмотр производится, а также его защитника или адвоката.

Однако закон не содержит и запрета участия в осмотре таких лиц, в том числе адвоката, и в случае такого участия они приобретают все процессуальные права участников соответствующего процессуального действия.

III. ОБЫСК И ВЫЕМКА

Обыск (статья 182 УПК РФ) относится к принудительным поисковым действиям. Выемка может быть добровольной или принудительной (статья 183 УПК РФ). Возможность проведения обыска и выемки до возбуждения уголовного дела законом не предусмотрена, поэтому попытки их фактического проведения под видом осмотра должны пресекаться участниками как незаконные.

Выемка представляет собой изъятие у лица, из учреждения, организации определенных предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела. При этом их предварительный принудительный поиск не производится, поскольку известны объект изъятия и место его нахождения.

При обыске изъятию подлежат предметы, которые предположительно находятся в данном месте и у данного лица, и их необходимо отыскать.

Обыск производится при наличии достаточных данных полагать, что у лица по месту его жительства или в офисе могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (статья 182 УПК РФ).

Как указано выше, процессуальным основанием для производства обыска (выемки) у адвоката является постановление суда о разрешении проведения конкретного следственного действия, в котором, помимо прочего, должно быть указано, какие конкретно объекты подлежат изъятию (их наименование, индивидуальные признаки), место их нахождения, а также место производства обыска или выемки. Последнее должно точно соответствовать месту фактического производства следственного действия, в противном случае такое следственное действие является незаконным и производиться не может.

Кроме того, несоблюдение описанных требований создает самостоятельные основания как для признания действий и решений следователя и суда незаконными,

так и для последующего признания недопустимыми доказательств, полученных в результате этих следственных действий.

Правило части 5 статьи 165 УПК РФ о неотложных следственных действиях с последующим уведомлением следователем прокурора и суда в течение 72 часов неприменимо в отношении обысков, выемок и осмотров у адвокатов. Такие действия недопустимы в силу прямого указания в части 1 статьи 450.1 УПК РФ.

Обыск характеризуется самой высокой степенью ограничения прав и свобод человека и гражданина, а также профессиональных прав адвоката. Нарушения, допускаемые при его производстве, являются одним из наиболее грубых способов воспрепятствования профессиональной деятельности адвоката.

Вместе с тем более детальная законодательная регламентация обыска позволяет обоснованно обжаловать нарушения, допущенные при его производстве.

В качестве таких нарушений, например, могут быть квалифицированы:

а) отсутствие постановления судьи, разрешающего производство обыска в отношении адвоката (в том числе, отсутствие в постановлении суда указания на то, что обыск производится в отношении адвоката);

б) отсутствие в постановлении судьи конкретного обоснования производства обыска и конкретного указания объектов, подлежащих отысканию;

в) отсутствие в постановлении судьи указания на гарантии адвокатской тайны с указанием на предметы (документы), не подлежащие изъятию в силу этих гарантий;

г) производство обыска не тем лицом, которому оно поручено или разрешено;

д) изъятие электронных носителей (компьютер, ноутбук, карта памяти и т.д.) в нарушение части 9.1 статьи 182 УПК РФ без участия специалиста и их осмотра, а также без предоставления возможности копирования содержащейся на них информации в случаях, предусмотренных законом;

е) отсутствие в протоколе точного и полного перечисления изъятых предметов (документов) с указанием их количества, иных индивидуальных признаков и стоимости (в том числе, со ссылкой лишь на способ упаковки изъятых);

ж) неразъяснение понятым порядка производства обыска и их обязанностей, отсутствие понятых в каждом обыскиваемом помещении и непосредственно при обнаружении и изъятии предметов (документов).

IV. УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

В соответствии с требованиями частей 1 и 3 статьи 450.1 УПК РФ обязательным условием проведения осмотра, обыска, выемки в отношении адвоката является присутствие обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Осмотр места происшествия в соответствии с частью 3 статьи 450.1 УПК РФ может быть произведен без участия члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производится осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты, только при невозможности обеспечения его участия. При этом такая невозможность

должна быть достоверно установлена лицом, производящим осмотр, и отражена в протоколе осмотра с приведением конкретных фактических обстоятельств.

Уполномоченный представитель адвокатской палаты, осуществляя возложенные на него полномочия, вправе:

а) ознакомиться с постановлением о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката или постановлением о предъявлении обвинения адвокату, с судебным решением, которым разрешено производство соответствующего процессуального действия в отношении адвоката, с документом, подтверждающим полномочия лица, производящего процессуальное действие, а также получить либо самостоятельно изготовить копии этих документов;

б) идентифицировать всех участников процессуального действия, настаивать на удалении лиц, не включаемых в протокол в этом качестве;

в) присутствовать непосредственно в месте (местах) обнаружения, осмотра и изъятия предметов и документов, связанных с адвокатской тайной, предварительно (до упаковки и изъятия) просматривать такие предметы и документы и давать заключение о возможности их изъятия;

г) принимать все возможные меры к недопущению фотографирования, кино съемки, видеозаписи и иной фиксации материалов адвокатского производства, не указанных в постановлении судьи в качестве подлежащих отысканию и в силу этого не подлежащих осмотру и изъятию;

д) способствовать обеспечению сохранности информации, содержащейся на электронных носителях, принадлежащих адвокату;

е) в случае обнаружения нарушений неприкосновенности предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, требовать их устранения и вносить соответствующие заявления и замечания в протокол процессуального действия;

ж) участвовать в обжаловании адвокатом или его защитником постановлений суда, действий (бездействия) и решений следователя в качестве уполномоченного представителя адвокатской палаты (иного лица). При этом, поскольку уполномоченный представитель адвокатской палаты является независимым наблюдателем, обеспечивающим в интересах адвокатского сообщества гарантию сохранения адвокатской тайны при проведении процессуальных действий, он не может совмещать этот статус с участием в том же уголовном деле в качестве защитника.

После окончания процессуального действия уполномоченный представитель адвокатской палаты составляет письменный отчет о его ходе и результатах и представляет его Председателю Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов или его заместителю с приложением копий полученных документов.

Комиссия Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов по обращению адвоката или по инициативе уполномоченного представителя может вынести заключение о нарушении профессиональных прав адвоката при производстве процессуального действия.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании изложенного Комиссия считает необходимым дать адвокатам следующие дополнительные рекомендации о действиях при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвокатов.

1. Обозначить служебные помещения адвокатов ясно видимыми соответствующими информационными таблицами (стендами). По возможности ясно видимые надписи о наличии адвокатской тайны должны быть и на электронных носителях информации адвокатов и их документах в бумажной форме.

2. Систематически проводить инструктаж всех сотрудников адвокатских образований, родственников и иных лиц, проживающих совместно с адвокатом, о правилах поведения в случае проведения обыска, выемки, осмотра.

3. Привести адвокатские досье (производства по делам) в соответствие с Методическими рекомендациями по ведению адвокатского производства, утвержденными Советом ФПА РФ 28 сентября 2016 года (протокол № 5) с дополнениями от 28 сентября 2016 года (протокол № 7), и постоянно поддерживать это соответствие.

4. При прибытии сотрудников правоохранительных органов сообщить им о том, что в данном помещении работает (проживает, находится) адвокат, либо адвокат является собственником данного помещения, с предъявлением соответствующих документальных подтверждений (удостоверение адвоката, выписка из реестра адвокатских образований или реестра объектов недвижимости и т.п.).

5. В случае отсутствия представителя адвокатской палаты при производстве осмотра, обыска, выемки:

– немедленно сообщить об этом в Палату по телефонам круглосуточного кол-центра: 8 495 909 85 94, доб. 550, в рабочее время по телефону приемной или по электронному адресу Палаты (info@advokatymoscow.ru), а также связаться с председателем Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов или его заместителем (<https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/>);

– заявить ходатайство об отложении производства процессуального действия до прибытия уполномоченного представителя адвокатской палаты;

– зафиксировать факт отсутствия уполномоченного представителя адвокатской палаты в протоколе процессуального действия с соответствующим письменным заявлением о недопустимости производства процессуального действия.

6. Заявить о желании воспользоваться правом на получение квалифицированной юридической помощи адвоката при производстве процессуального действия, сославшись на универсальный и не подлежащий каким бы то ни было ограничениям характер конституционной гарантии, предусмотренной статьей 48 Конституции РФ (в том числе, со ссылкой на Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О).

Отказ в возможности пригласить адвоката зафиксировать в протоколе процессуального действия, а также внести в него замечания в том случае, если следователь не допустил адвоката, явившегося после начала производства процессуального действия.

7. Проверить наличие постановления суда, разрешающего проведение обыска, осмотра, выемки в отношении адвоката, и убедиться в соответствии его содержания всем требованиям закона, в том числе:

– в наличии указания на то, что уголовное дело возбуждено в отношении адвоката, либо ему предъявлено обвинение по делу, возбужденному в отношении иных лиц либо по факту совершения преступления;

– в правильности указания адреса, по которому разрешено производство процессуального действия;

– в наличии обоснования производства процессуального действия, а также указания на конкретные объекты, подлежащие отысканию и изъятию, и на объекты, осмотр и изъятие которых недопустимы.

При выявлении несоответствий содержания судебного решения этим требованиям сделать соответствующее письменное заявление с приведением конкретных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности производства процессуального действия на основании такого судебного решения (со ссылками на статью 450.1 УПК РФ и Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 № 33-П).

8. Поскольку нормы УПК РФ не содержат запрета на получение или самостоятельное изготовление адвокатом, в отношении которого производится соответствующее процессуальное действие, копии судебного постановления, равно как и иных процессуальных документов о ходе и результатах процессуального действия, предпринять все возможные действия по их получению (изготовлению), а в случае невозможности – переписать все необходимые реквизиты (данные об уголовном деле, должностных лицах, давших разрешение на производство процессуального действия, и производящих его, адрес, по которому разрешено его производство, предметы, подлежащие отысканию и изъятию и проч.).

9. Проверить полномочия лица, производящего процессуальное действие, и иных участвующих лиц, данные понятых, их адреса, а также потребовать внесения в протокол процессуального действия сведений обо всех лицах, фактически участвующих в нем.

10. Если процессуальное действие производится в ночное время, заявить ходатайство о разъяснении причин этого, выразить несогласие, внести замечания в протокол.

11. Попросить должностное лицо, производящее процессуальное действие, огласить перечень предметов и документов, подлежащих отысканию и изъятию, с целью решения вопроса о добровольной выдаче. При наличии оснований заявить о невозможности отыскания, осмотра и изъятия объектов, содержащих адвокатскую тайну, внести это заявление в протокол процессуального действия. В случае добровольной выдачи объектов заявить ходатайство об оформлении такой выдачи протоколом выемки.

12. Потребовать производства осмотра изымаемых электронных носителей, а также иных объектов уполномоченным представителем адвокатской палаты. В случае неисполнения этого требования внести соответствующее заявление в протокол процессуального действия.

13. Зафиксировать в протоколе процессуального действия все нарушения, допущенные при его производстве, включая (но не ограничиваясь) неразъяснение прав всем присутствующим, а также присутствие лиц, не указанных в протоколе. Проверить перечень, полноту и точность описания в протоколе изымаемых объектов, при необходимости внести письменные замечания.

14. Получить полную копию протокола процессуального действия с подписями всех участников.

15. При участии в процессуальном действии в порядке статьи 450.1 УПК РФ необходимо помнить:

– о невозможности его производства без предварительного судебного разрешения (в том числе, и под предлогом неотложности) в силу прямого законодательного запрета;

- о праве не давать какие-либо пояснения и не отвечать на вопросы должностного лица, производящего следственное действие;
- о праве обжалования как судебного постановления о разрешении производства процессуального действия, так и действий (бездействия) и решений следователя, связанных с его производством.

В случае несоответствия постановления суда о разрешении производства процессуального действия требованиям статьи 450.1 УПК РФ настоятельно рекомендуется обжаловать его вплоть до Верховного Суда РФ.

16. При обжаловании следует известить об этом Комиссию Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов и согласовать участие ее представителя в обжаловании с соответствующим указанием об этом в жалобе.

17. Если при производстве процессуального действия уполномоченный представитель Адвокатской палаты города Москвы отсутствовал, адвокату необходимо незамедлительно письменно сообщить в Комиссию Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о произведенном процессуальном действии и совместно с представителями Комиссии убедиться, что заявка правоохранительными органами была подана, но обеспечить участие уполномоченного представителя не представилось возможным. В случае если это требование не было соблюдено, обжаловать данное нарушение самостоятельно либо наряду с другими нарушениями.

Обзор дисциплинарной практики

1. Дисциплинарные производства по вопросам вступления адвокатов в уголовные дела в качестве защитников по назначению в нарушение установленного порядка

1.1. Адвокату объявлено предупреждение за вступление в уголовное дело в обход установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Запрет отказа от принятой защиты распространяется только на адвоката-защитника, вступившего в дело на законном основании.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием представителя адвоката Т. – адвоката Я. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Т., возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы... от 28 октября 2022 г. № ...

23 ноября 2022 г. Квалификационная комиссия вынесла Заключение о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 15 декабря 2021 г. в уголовное дело № ... находящееся в производстве П. районного суда города Москвы, в качестве защитника подсудимого Г. и в последующем участии 16 декабря 2021 г., 24 марта, 14 апреля и 12 августа 2022 г. в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в качестве защитника подсудимого Г. в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов

в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

Адвокат Т., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, представил письменное объяснение и ходатайство от 25 января 2023 г. о проведении заседания Совета без его участия и о допуске его представителя – адвоката Я., в котором также указал, что Заключение Квалификационной комиссии получил своевременно и надлежаще уведомлен о дате и времени заседания Совета. Просил рассмотреть дисциплинарное производство без его участия и допустить в заседание Совета его представителя – адвоката Я. Свою вину признал полностью и в содеянном раскаялся. Однако с Заключением Квалификационной комиссии согласился частично и просил исключить из его резолютивной части

указание на «последующее участие 16 декабря 2021 г., 24 марта, 14 апреля и 12 августа 2022 г. в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в качестве защитника подсудимого Г. ...», поскольку адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты (подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). По мнению адвоката Т., адвокат может быть освобожден от участия в деле постановлением (определением) суда, прокурора, следователя, дознавателя в случае принятия отказа от помощи защитника, заявленного самим обвиняемым (подозреваемым), а также по обстоятельствам, предусмотренным ст. 72, 258 УПК РФ. В связи с этим просил Совет признать нарушение «единичным случаем, признать смягчающими обстоятельствами признание вины, деятельное раскаяние», а также учесть, что в семье он является единственным кормильцем, и не лишать его статуса адвоката. Обязался впредь не допускать подобного и действовать в соответствии с законодательством, Кодексом профессиональной этики адвоката и решениями, принятыми Советом Палаты и ФПА.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т.

В заседании Совета представитель адвоката Т. – адвокат Я. подтвердил, что Заключение Квалификационной комиссии он и его доверитель адвокат Т. получили своевременно, ознакомились с ним, с выводами Комиссии согласны

в части виновности адвоката Т. во вступлении в уголовное дело в качестве защитника по назначению в нарушение установленного порядка. Просил обратить внимание на то, что это было одно уголовное дело, адвокат Т. полагал, что после вступления в него уже не мог отказаться от защиты, поэтому участвовал в деле до конца – до приговора суда. Считает нарушение адвокатом Т. порядка вступления в уголовное дело в качестве защитника по назначению единичным случаем. При этом согласился, что запрет отказа от защиты действует только в отношении защитника, вступившего в уголовное дело на законном основании. Просил строго не наказывать адвоката Т.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав представителя адвоката Т. – адвоката Я., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве П. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... в отношении Г.

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат Т. не получал и не принимал заявку АИС АПМ на защиту Г., он оформил ордер от 15 декабря 2022 г. № ... на защиту последнего, указав в качестве основания выдачи ордера «ст. 51 УПК РФ», и вступил 15 декабря 2021 г. в уголовное дело № ... в качестве защитника подсудимого Г., предъявив указанный ордер П. районному суду города Москвы. Затем вплоть до вынесения приговора 12 августа 2022 г. адвокат Т. участвовал в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по указанному уголовному делу в качестве защитника Г.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом Т. По-

рядка участия в качестве защитника по назначению, Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 части первой ст. 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Поряд-

ка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления адвоката Т. в уголовное дело № ... в качестве защитника подсудимого Г. (15 декабря 2021 г.) действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 30 сентября 2019 г. № 176, в п. 3 которых указано: «...обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4–8*).

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат Т. участвовал в качестве защитника Г. в П. районном суде города Москвы при рассмотрении уголовного дела № ... несмотря на то, что он не получал и не принимал в АИС АПМ соответствующее уведомление П. районного суда города Москвы о необходимости выделения адвоката для защиты Г., в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

Адвокат Т. признал факт своего вступления 15 декабря 2021 г., минуя Ав-

томатизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы, в уголовное дело № ... в качестве защитника подсудимого Г. и дальнейшее участие вплоть до вынесения приговора 12 августа 2022 г. в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в качестве защитника Г.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом Т. были допущены нарушения Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совет отклоняет как надуманный и не основанный на нормах законодательства и профессиональной этики довод адвоката Т. о том, что он лишь 15 декабря 2021 г. нарушил порядок участия адвоката в делах по назначению, вступив в уголовное дело № ...

в качестве защитника подсудимого Г. в обход АИС АПМ, а в дальнейшем участвовал в данном деле в качестве защитника по назначению, соблюдая запрет на отказ адвоката от принятой на себя защиты. Совет отмечает, что этот запрет распространяется на адвоката, принявшего защиту в установленном законом порядке, и он ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться в качестве оправдания участия адвоката в деле в отсутствие законного основания – соглашения или назначения защитником в установленном порядке.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату Т. за совершенные им дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и злостный характер, свидетельствующий о грубом игнорировании адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Вместе с тем Совет учитывает, что адвокат Т. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, свою вину в нарушении признал, раскаялся в содеянном, принимает во внимание его семейные обстоятельства и заверения впредь не допускать подобного и действовать в соответствии с требованиями законодательства. При таких обстоятельствах Совет считает возможным сохранить адвокату Т. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, 4, 6, ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Т. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 15 декабря 2021 г. в уголовное дело № ... находящееся в производстве П. районного суда города Москвы, в качестве защитника подсудимого Г. и в последующем участии вплоть до вынесения по делу приговора 12 авгу-

ста 2022 г. в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в качестве защитника подсудимого Г. в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

1.2. Совет объявил адвокату предупреждение за вступление в уголовное дело в качестве защитника по назначению в нарушение установленного порядка.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием адвоката Б. рассмотрел в закрытом заседании с использованием телефонной и видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Б., возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы... от 7 декабря 2022 г. № ...

18 января 2023 года Квалификационная комиссия вынесла Заключение о нарушении адвокатом Б. взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 29 июня 2022 г.

в уголовное дело № ... находящееся в производстве ОД ОМВД России по району Н. города Москвы, в качестве защитника Ш. и в последующем осуществлении 27 июля 2022 г. защиты Ш. при его допросе в качестве подозреваемого, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации

участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

Адвокат Б. представила письменные возражения на Заключение Квалификационной комиссии... в которых указала, что «осуществляла защиту Ш. без заявки по просьбе дознавателя, так как ей нужно было срочно провести следственные действия, но она не могла сделать заявку через АИС АПМ из-за сбоя в системе». Адвокат Б. не специально для этого прибыла в отдел дознания, а находилась там в связи с участием в другом уголовном деле. Ранее в этом отделе дознания никого из сотрудников не знала, поэтому «не подходит к понятию карманного адвоката, а действовала лишь в интересах задержанного Ш., который много часов сидел в отделе и ждал адвоката». Адвокат Б. указывает, что работает адвокатом с 1995 года, ни разу не привлекалась к дисциплинарной ответственности, имеет многочисленные награды, является инвалидом третьей группы. Очень сожалеет, что «невольно» нарушила Правила по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитника, и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с малозначительностью проступка. Впредь обязуется работать без всяких нарушений.

В заседании Совета адвокат Б. подтвердила, что Заключение Квалификационной комиссии получила и ознакомлена с ним. С выводами Комиссии согласилась частично, поддержала доводы своих письменных возражений.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, изучив письменные возражения и выслушав адвоката Б., соглашается с Заключением Квалификацион-

ной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве ОД ОМВД России по району Н. города Москвы находилось уголовное дело № ... по обвинению Ш.

Несмотря на то, что адвокат Б. не получала и не принимала заявку АИС АПМ на защиту Ш., она вступила в уголовное дело № ... предъявив дознавателю М. ордер от 29 июня 2022 г. № ... на защиту Ш., и 27 июля 2022 г. приняла участие в его допросе в качестве подозреваемого.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за

исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 части первой ст. 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления адвоката Б. в уголовное дело № ... в качестве защитника Ш. действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176, в п. 3 которых указано: «Обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4–8*).

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства обстоятельствами, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокатом Б. были допущены нарушения изложенного выше порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совет отклоняет как надуманный довод адвоката Б. о том, что она вступила в уголовное дело № ... в качестве защитника по назначению подозреваемого Ш. «в связи со сбоем в АИС АПМ», поскольку он опровергнут собранными доказательствами. Кроме того, действующими Правилами адвокату, как и дознавателю, не предоставлено полномочий по самостоятельному принятию решения о наличии сбоя в АИС АПМ и несоблюдению установленного порядка назначения защитника под этим предлогом.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату Б. за совершенное ею дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный и злобный характер, свидетельствующий о грубом игнорировании адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Вместе с тем Совет учитывает, что адвокат Б. имеет длительный стаж адвокатской деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, неоднократно награждалась за профессиональную деятельность, свою вину в нарушении признала и раскаялась в содеянном. Совет также принимает во внимание ее заверения впредь не допускать подобных нарушений и действовать в соответствии с требованиями законодательства. При таких обстоятельствах Совет считает возможным сохранить адвокату Б. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

1.3. Совет прекратил статус адвоката за повторное вступление в уголовное дело и участие в следственных действиях в качестве защитника по назначению в нарушение установленного порядка.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты

пп. 1, 4, 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Б. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении в уголовное дело № ... в ОД ОМВД России по району Н. города Москвы в качестве защитника Ш. на основании ордера от 29 июня 2022 г. № ... и осуществлении 27 июля 2022 г. защиты Ш. при его допросе в качестве подозреваемого в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

города Москвы... от 26 января 2023 г. № ... в отношении адвоката Л.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 15 февраля 2023 г. адвокатом Л. допущено на

рушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 5 октября 2022 г. в уголовное дело № ... находящееся в производстве СО отдела МВД России по району Н. города Москвы, в качестве защитника Б. и в последующем осуществлении в этот же день защиты Б. при его допросе в качестве подозреваемого в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

Адвокат Л., надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Совета, в заседание не явился, подал письменное заявление, в котором просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие. В этом же заявлении адвокат Л. подтвердил факт вступления в указанное уголовное дело и участия в нем в качестве защитника Б. в отсутствие законного основания.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дис-

циплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Л.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, в производстве СО ОМВД России по району Н. города Москвы находилось уголовное дело № ... в отношении Б.

4 октября 2022 г., в 14.15 час., сотрудниками полиции был задержан Б. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В этот же день старшим следователем СО ОМВД России по району Н. города Москвы Р. в АИС АПМ было размещено уведомление № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 17.30 час. 4 октября 2022 г. для осуществления защиты Б. в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ. В 15.39 час. заявка № ... принята адвокатом К.

4 октября 2022 года, в 18.40 час., Б. было подано заявление на имя адвоката К. о согласии на осуществление его защиты последним 4 октября 2022 г. по уголовному делу № ... в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ.

5 октября 2022 года Б. в СО ОМВД России по району Н. города Москвы было подано заявление о назначении ему адвоката в соответствии со ст. 50 УПК РФ. В этом же заявлении Б. указал, что адвоката по соглашению он не имеет. Постановлением старшего следователя СО отдела МВД России по району Н. города Москвы майора юстиции Р. от 5 октября 2022 г. ходатайство подозреваемого Б. о назначении ему

защитника было удовлетворено. После чего в этот же день старшим следователем Р. было вынесено постановление о назначении подозреваемому Б. по уголовному делу № ... защитника – адвоката Л., представившего ордер от 5 октября 2022 г. № ... с оплатой его труда за счет средств федерального бюджета. При этом иных заявок в целях обеспечения Б. защитником в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, в АИС АПМ не размещалось, адвокатом Л. не принималось.

5 октября 2022 г., с 18.00 час. до 18.20 час., был произведен допрос Б. в качестве подозреваемого по уголовному делу № ... с участием защитника – адвоката Л., представившего ордер от 5 октября 2022 г. № ... в графе «основание выдачи» которого им было указано «ст. 51 УПК РФ».

Давая оценку дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом Л. взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката при описанных выше обстоятельствах, Совет отмечает следующее.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника

дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 части первой ст. 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

Материалами дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат Л. не получал и не принимал заявку АИС АПМ на защиту Б. Несмотря на это и не имея законных оснований, адвокат Л. оформил ордер от 5 октября 2022 г. № ... на его защиту, указав в графе «основание выдачи» ордера «ст. 51 УПК РФ», и вступил в уголов-

ное дело № ... в качестве защитника Б. в СО ОМВД России по району Н. города Москвы, предъявив указанный ордер старшему следователю Р. В этот же день адвокат Л. принял участие в допросе Б. в качестве подозреваемого.

На момент совершения адвокатом Л. этих действий действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176, в п. 3 которых указано: «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (см.: Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4–8).

Адвокат Л., не отрицая свое вступление в уголовное дело № ... в качестве защитника Б. и участие 5 октября 2022 г. в его допросе в качестве подозреваемого, указывает, что вступил в указанное уголовное дело на основании устного соглашения с Б., а из-за отсутствия письменного соглашения выписал ордер на защиту «в порядке статьи 51 УПК РФ». После «проведения неотложных следственных действий» в этот же день он оформил письменное соглашение на защиту Б. от 5 октября 2022 г. № ... и выдал следователю «новый ордер по соглашению».

При этом адвокат Л. представил в Адвокатскую палату города Москвы светокопии ордера от 5 декабря 2022 г. № ... в графе «основание выдачи» которого указано «соглашение», а также соглашения на оказание юридической помощи Б. от 5 октября 2022 г., заключенного между ним Б. и зарегистрированного в адвокатском образовании 30 декабря 2022 г. за № ... квитанции к приходному кассовому ордеру от 10 января 2023 г. № ... согласно которой от Б. в кассу адвокатского образования принята оплата в размере ... рублей.

Факты регистрации 30 декабря 2022 г. в документации адвокатского образования Соглашения с Б. № ... а также внесения 10 января 2023 г. в кассу адвокатского образования денежных средств подтверждаются ответом заместителя председателя ... коллегии адвокатов города Москвы Кр. от 15 февраля 2023 г. № ...

Вместе с тем доводы адвоката Л. о заключении им с Б. вначале устного, а затем и письменного соглашения на оказание юридической помощи последнему, а также о совместном их приходе в следственный отдел для участия «в неотложных следственных действиях» опровергаются материалами дисциплинарного производства, а именно рапортом оперуполномоченного ОУР Отдела МВД России по району Н. города Москвы лейтенанта Бел. от 4 октября 2022 г. о задержании Б. и применении в ходе задержания специального средства – наручников; постановлением старшего следователя СО отдела МВД России по району Н. города Москвы майора юстиции Р. от 5 октября 2022 г., в соответствии с которым подозреваемому Б. по уголовному делу № ... назначен в качестве защитника адвокат Л., представивший ордер от 5 декабря 2022 г. № ... с оплатой труда за счет средств федерального бюджета

в соответствии с Положением о порядке оплаты труда адвокатов за счет государства, ордером от 5 декабря 2022 г. № ... в графе «основание выдачи» которого указано «ст. 51 УПК РФ», а также заявлением подозреваемого Б. в СО ОМВД России по району Н. города Москвы от 5 октября 2022 г. о назначении адвоката в соответствии со ст. 50 УПК РФ (с указанием на отсутствие защитника по соглашению) и постановлением старшего следователя СО отдела МВД России по району Н. города Москвы майора юстиции Р. от 5 октября 2022 г. об удовлетворении этого ходатайства.

Совет также отмечает, что подпись от имени Б. на представленном адвокатом Л. в материалы дисциплинарного производства соглашении явно не соответствует его подписи в протоколе допроса в качестве подозреваемого от 5 октября 2022 г.

По этим причинам Совет отклоняет как надуманный довод адвоката Л. о наличии между ним и Б. вначале устного, а затем и письменного соглашения на защиту. Представленные адвокатом Л. в материалы дисциплинарного производства ксерокопии соглашения и ордера на защиту Б., равно как и документа о внесении денежных средств в счет оплаты вознаграждения Совет, с учетом описанных выше обстоятельств, а также с учетом значительно более поздних дат их оформления, расценивает как попытку адвоката Л. завуалировать совершенное нарушение.

Совет также принимает во внимание тот установленный материалами дисциплинарного производства факт, что адвокат Л. с 11 июля 2019 г. участвует в делах по назначению, принимая заявки через АИС АПМ. За период с 11 июля 2019 г. по 5 октября 2022 г. адвокат Л. принял через АИС АПМ 209 заявок. Это обстоятельство свидетельствует о том, что адвокату Л. достоверно изве-

стен порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, следствия и суда.

Более того, 2 февраля 2022 г. Квалификационной комиссией в отношении адвоката Л. уже рассматривалось дисциплинарное производство и выносились заключения об осуществлении им 3 ноября 2021 г. защиты А. в качестве защитника по назначению при рассмотрении С. районным судом города Москвы ходатайства органа следствия о продлении срока содержания А. под стражей в нарушение установленного порядка осуществления защиты по назначению, а Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 апреля 2022 г. № ... к адвокату Л. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за это нарушение.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт презумпцию добросовестности адвоката Л. опровергнутой, а его вину в совершении при описанных выше обстоятельствах повторного нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, до истечения года со дня наложения предыдущего дисциплинарного взыскания – установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Л. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный, грубый и повторный характер, что свидетельствует об очевидном и стойком пренебрежении адвокатом Л. основополагающими требованиями законодательства и профессиональной этики, а также о его нежелании исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции. Такое профессиональное поведение Со-

вет признаёт недопустимым и несовместимым с принадлежностью к адвокатскому сообществу.

Учитывая эти обстоятельства, Совет полагает необходимым применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет признаёт, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Л. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушения и всей совокупности установленных обстоятельств считает необходимым установить этот срок в два года.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 17, подп. 9 п. 3 ст. 31

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1, п. 4–5, подп. 3 п. 6, п. 7 ст. 18, подп. 1 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 5 октября 2022 года в уголовное дело № ... находящееся в производстве СО отдела МВД России по району Н. города Москвы, в качестве защитника Б. и в последующем осуществлении в этот же день защиты Б. при его допросе в качестве подозреваемого в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

Установить в отношении Л. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2 (два) года.

2. Дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судей

2.1. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку покидание защитником по назначению зала судебного заседания было направлено на соблюдение права доверителя на свободный выбор защитника.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по частному постановлению Х. районного суда города Москвы (судья Б.) от 26 августа 2022 г. в отношении адвоката В.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 15 декабря 2022 г. дисциплинарное производство признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат В., надлежащим образом уведомленный о дне, времени и месте рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, заявил ходатайство от 20 января 2023 г. о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. В ходатайстве также указано о том, что Заключение Квалификационной комиссии им получено, с его содержанием он ознакомлен, выводы Комиссии поддерживает в полном объеме.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката В., поскольку он своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, ранее давал объяснения, представлял доказательства, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет в полном объеме соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Так, установлено, что в производстве старшего следователя СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. находится уголовное дело... возбужденное 27 сентября 2021 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 171 и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. С данным уголовным делом соединены еще несколько уголовных дел.

27 июня 2022 г. по этому уголовному делу в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ, был задержан Р., а 29 июня 2022 г. Х. районный суд города Москвы избрал ему меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 27 августа 2022 г.

Защиту Р. на предварительном следствии осуществляли защитники по соглашению – адвокаты К. и П.

23 августа 2022 г. материал по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Р. под стражей зарегистрирован в Х. районном суде города Москвы под № ... судебное заседание назначено на 17.30 час. 26 августа 2022 г.

24 августа 2022 г. следователь СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. посредством СМС-сообщений (в 17.30 час.) и мессенджера WhatsApp (в 22.03 час.) уведомил защитников по соглашению – адвокатов К. и П. о необходимости их явки 26 августа 2022 г. в судебное заседание Х. районного суда

города Москвы по рассмотрению указанного ходатайства.

25 августа 2022 г. защитник по соглашению – адвокат П. направил следователю СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. уведомление о том, что в связи со своей профессиональной занятостью, которая запланирована 22 августа 2022 г., он находится за пределами города Москвы и не сможет 26 августа 2022 г. принять участие в судебном заседании Х. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания обвиняемого Р. под стражей.

26 августа 2022 г. другой защитник Р. по соглашению – адвокат К. представил в Х. районный суд города Москвы письменное ходатайство об отложении судебного заседания в связи со своей профессиональной занятостью 26 августа 2022 г. в Г. районном суде города Москвы.

26 августа 2022 г. следователем СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. в АИС АПМ была размещена заявка на обеспечение обвиняемого Р. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ. В этот же день эта заявка была распределена АИС АПМ адвокату В., а следователь СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. вынес постановление о его назначении защитником Р. в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ.

Адвокат В. 26 августа 2022 г. заблаговременно явился в Х. районный суд города Москвы, представил ордер на защиту Р. и ознакомился с материалом о продлении срока его содержания под стражей. В ходе ознакомления с указанным материалом адвокату В. стало известно, что защитники обвиняемого Р. по соглашению не были своевременно и надлежащим образом извещены о дате судебного заседания Х. районного суда города Москвы и заявили ходатайства

об отложении указанного судебного заседания.

26 августа 2022 г. защитники обвиняемого Р. по соглашению – адвокаты К. и П. в судебное заседание Х. районного суда города Москвы не явились.

В ходе судебного заседания защитник по назначению – адвокат В. заявил о том, что не может участвовать в судебном заседании в качестве защитника Р., поскольку у последнего имеются защитники по соглашению, которые не были надлежащим образом своевременно извещены о дате и времени судебного заседания, и просил «принять его отвод». Указанное заявление не было рассмотрено судом.

Далее по ходатайству следователя СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. суд приобщил к материалу № ... следующие документы: СМС-уведомления защитников обвиняемого Р. – адвокатов К. и П. о необходимости их явки 26 августа 2022 г. в Х. районный суд города Москвы, скриншоты экрана смартфона, содержащие переписку следователя Бл. с указанными адвокатами, ходатайство адвоката К. об отложении судебного заседания, а также постановление следователя СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. от 26 августа 2022 г. о назначении обвиняемому Р. защитника в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ.

После этого обвиняемый Р. просил суд приобщить его письменные заявления с возражениями против участия в судебном заседании защитника по назначению, поскольку у него имеются защитники по соглашению, которые были уведомлены о дате судебного заседания менее чем за 5 суток, а сам материал о продлении ему срока содержания под стражей следователь предоставил в суд менее чем за 7 суток. Суд приобщил к материалу указанные заявления обвиняемого Р., а затем отложил судебное заседание до 19.00 час. этого же дня для

выяснения местонахождения защитников по соглашению.

26 августа 2022 г., в 19.36 час., судебное заседание было продолжено, суд довел до сведения участников процесса, что один из защитников обвиняемого Р. по соглашению находится в судебном заседании Г. районного суда города Москвы. Адвокат В. вновь заявил самоотвод, мотивировав его наличием у обвиняемого Р. защитников по соглашению, а также тем, что последний возражает против участия в судебном заседании защитника по соглашению. Обвиняемый Р. поддержал это заявление адвоката В.

В протоколе судебного заседания Х. районного суда города Москвы от 26 августа 2022 г. указано:

«Ваша честь, я заявляю самоотвод. Пользуясь не только нормами УПК, но и нормами Федерального закона “Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации”, Кодекса о профессиональной этике адвоката, а также разъяснений, которые нам дает Адвокатская Палата. В данном случае в судебном заседании участвовать я не могу, поскольку у подзащитного имеются два адвоката по соглашению и обвиняемый категорически против моего участия, на основании чего я заявляю самоотвод.

Обсуждается заявленный самоотвод.

Обвиняемый: *Поддерживаю...*

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

Постановление вынесено и оглашено.

Судебное заседание продолжено.

Защитник-адвокат В.: *Уважаемый суд! Уважаемые участники процесса! Несмотря на то, что мое ходатайство о самоотводе было отклонено судом, в связи с рекомендацией Адвокатской Палаты я вынужден удалиться из зала судебного заседания.*

Председательствующий: *Защитник, Вы не можете в соответствии с Феде-*

ральным законом “Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации” покинуть зал судебного заседания и оставить своего подзащитного без юридических услуг.

Защитник-адвокат В.: *Я не могу нарушать право на защиту своего подзащитного.*

Председательствующий: *В случае, если Вы покинете зал судебного заседания, Вы оставите своего подсудимого без защиты. Вот в этом случае Вы нарушите Федеральный закон “Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации” и право обвиняемого на защиту.*

Защитник-адвокат В.: *Хорошо, если Вы так считаете, но я покидаю зал судебного заседания.*

Защитник-адвокат В. покидает зал судебного заседания».

Постановление об отказе в удовлетворении самоотвода адвоката В. суд обосновал тем, что защитники Р. по соглашению, которые извещены следователем о месте и времени судебного заседания, в суд не явились, сославшись на профессиональную занятость, поэтому доводы защитника по назначению не являются основанием для его самоотвода, предусмотренным ст. 62 УПК РФ. В постановлении суда отсутствуют выводы о том, что действия (бездействие) защитников по соглашению или самого обвиняемого противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса.

Три письменных заявления обвиняемого Р. об отказе от адвоката В., сделанные им и представленные суду ранее, так и не были рассмотрены судом.

После покидания адвокатом В. зала судебного заседания суд продолжил

судебное заседание в отсутствие какого-либо защитника обвиняемого Р. и вынес постановление о продлении срока содержания обвиняемого Р. под стражей.

Одновременно суд вынес частное постановление в отношении старшего следователя СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл. о нарушении им уголовно-процессуального законодательства и ненадлежащем исполнении должностных обязанностей. В этом постановлении суд указал, что в нарушение ч. 8 ст. 109 УПК РФ следователь Бл. представил в суд ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого Р. под стражей менее чем за 7 суток до истечения этого срока.

Другое частное постановление суд вынес в отношении адвоката В. и направил его в Адвокатскую палату города Москвы.

29 августа 2022 г. защитники обвиняемого Р. по соглашению – адвокаты К. и П. обжаловали в апелляционном порядке постановление Х. районного суда города Москвы от 26 августа 2022 г., мотивировав свои апелляционные жалобы, в том числе, несвоевременным и ненадлежащим их извещением о дате судебного заседания Х. районного суда города Москвы.

21 сентября 2022 г. М. городской суд вынес апелляционное постановление, которым отменил постановление Х. районного суда города Москвы о продлении срока содержания обвиняемого Р. под стражей, частично удовлетворив жалобы защитников Р. по соглашению, и продлил срок содержания обвиняемого Р. под стражей. При этом в апелляционном постановлении суда не дана оценка доводам стороны защиты о ненадлежащем уведомлении адвокатов о месте, дате и времени судебного заседания.

Рассматривая доводы частного постановления Х. районного суда города

Москвы, Совет отмечает, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

В соответствии с чч. 1, 2 и 3 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Дознаватель, следователь или суд принимают меры по назначению (замене) защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 настоящего кодекса.

Согласно подп. «а» и «в» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <<http://fparf.ru>>, а также в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2017. № 2

(57)», с. 140–142) в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу, разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова» указал следующее:

«Если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. В этом случае дознаватель, следователь, суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа и при уважительности его причин предложить заменить защитника. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться в том числе исходя из указанных в статье 72 УПК Российской Федерации обстоятельств, исключающих его участие в деле, а также с учетом норм статей 6 и 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, закрепляющих полномочия и обязанности адвоката.

Вместе с тем часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь

в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего заявления в каждом случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Тем самым названные нормы, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению.

Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с помощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению.

Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необязательности отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления выработаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 30 июня 2015 года № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве” указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения кото-

рых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть – с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, – признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (определение от 25 июля 2012 года № 5-Д12–65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности

приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение».

Правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке чч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 г. утвердил Решение «О двойной защите» (действует в редакции, утвержденной Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (подп. 2.1 п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать

участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивирует именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносит о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2013. Выпуск № 4 (42), Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2013. Выпуск № 11–12 (121–122); Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2020. Выпуск № 1 (69). С. 83).

В Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката (утверждены Советом 2 марта 2004 г.) указано, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами гл. 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности

сти продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с гл. 16 УПК, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату г. Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2004. Выпуск № 6 (8). С. 4–6; 2004. Выпуск № 11–12 (13–14). С. 41–43; 2007. Выпуск № 1 (39). С. 104–106. Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты города Москвы. М., 2014. С. 109–111).

В Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы № 11 по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом 18 января 2016 г.) отмечается, что навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению.

В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты города Москвы неоднократно разъяснял порядок и условия вступления адвоката в дело и осуществления им защиты по назначению, в том числе в части, касающейся неукоснительного соблюдения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, включая отказ от него, и о недопустимости какого бы то ни было прямого или косвенного содействия в ущемлении этого права со стороны адвокатов, назначенных защитниками (Разъяснения Совета: от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов – защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению»). Эти разъяснения продолжают действовать в полном объеме и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Исходя из указанных разъяснений, основанных в том числе на тех же требованиях Конституции РФ и законодательства РФ, правовых позициях Конституционного Суда РФ, которые приведены в Решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г., Совет Адвокатской палаты города Москвы считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случаев непризнания дознавателем, следователем или

судом отказа от защитника по назначению, при условии, что процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы отметил, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впо-

следствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно

не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих Разъяснений.

Изложенное Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса адвоката, за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (см. Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2015. № 4 (130). С. 17–21; 2016. № 3 (133). С. 85–90).

Оценивая действия (бездействие) адвоката В. на предмет их соответствия приведенным выше разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и органов адвокатского самоуправления, Совет приходит к выводу о том, что у адвоката В. 26 августа 2022 г., после вынесения Х. районным судом города Москвы постановления, разрешившего его ходатайство об освобождении от участия в уголовном деле, и в отсутствие процессуального решения суда по неоднократным письменным заявлениям обвиняемого Р. об отказе от защитника по назначению в его лице не имелось оснований продолжать участие в судебном заседании в качестве защитника обвиняемого Р. Покидание адвокатом В. в сложившейся ситуации зала судебного заседания было направ-

лено на соблюдение права доверителя на свободный выбор защитника и соответствовало требованиям, содержащимся в приведенных выше разъяснениях органов адвокатского самоуправления.

Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Дополнительно Совет отмечает, что содержание частного постановления Х. районного суда города Москвы, вынесенного в отношении следователя СУ по ...ГСУ СК РФ по городу Москве Бл., подтверждает позицию обвиняемого Р., высказанную им в письменных заявлениях в судебном заседании.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что дисциплинарные обвинения в отношении адвоката В. в отказе от осуществления защиты обвиняемого Р. путем покидания зала судебного заседания не нашли подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства, а презумпция добросовестности адвоката В. не опровергнута.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В., возбужденное по частному постановлению Х. районного суда города Москвы (судья Б.) от 26 августа 2022 г. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.2. Адвокату объявлено замечание за то, что он принял поручения на защиту по назначению в количестве заведомо большем, чем в состоянии выполнить.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием адвоката Г. дисциплинарное производство, возбужденное по частному постановлению М. городского суда (судья С.) от 16 сентября 2022 г. в отношении адвоката Г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 19 октября 2022 г. адвокатом Г. допущено нарушение подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»), что выразилось в том, что адвокат Г., принявший 13 сентября 2022 г., в 16.17 час., поручение на осуществление 16 сентября 2022 г., в 11.00 час., защиты Р. в ...Западном окружном военном суде по уголовному делу № ... 13 сентября 2022 г., в 18.32 час., принял еще одно поручение – на осуществление защиты См. в М. городском суде, предполагающее необходимость его участия 16 сентября 2022 г., в 14.00 час., в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания См. под домашним арестом, которое заведомо не мог выполнить.

Одновременно Квалификационная комиссия признала необходимым прекратить дисциплинарное производство в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии

и ознакомление с ним, с выводами Квалификационной комиссии согласился.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Г., Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве ...Западного окружного военного суда находится уголовное дело № ... по обвинению К., Сох., Р. в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 285.4, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 285.4, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Очередное судебное заседание по рассмотрению указанного уголовного дела было назначено на 11.00 час. 16 сентября 2022 г.

В производстве М. городского суда находился материал № ... по рассмотрению ходатайства старшего следователя по особо важным делам ...отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России В. о продлении срока домашнего ареста Ст., А., См., Ш. и Кар. Судебное заседание по рассмотрению указанного ходатайства было назначено на 14.00 час. 16 сентября 2022 г.

13 сентября 2022 г., в 16.38 час., адвокат Г. принял через АИС АПМ заявку № ... судьи ...Западного окружного военного суда Л. на обеспечение 16 сентября 2022 г., в 11.00 час., Р. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, по уголовному делу № ...

В этот же день, в 18.32 час., адвокат Г. принял через АИС АПМ заявку № ...

старшего следователя по особо важным делам ...отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России В. на обеспечение 16 сентября 2022 г., в 14.00 час., в М. городском суде обвиняемого См. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

Из содержания заявки № ... на осуществление защиты Р., а также иных материалов дисциплинарного производства усматривается, что уголовное дело № ... рассматривалось ... Западным окружным военным судом по существу. Согласно информации, размещенной на официальном сайте ...Западного окружного военного суда, по уголовному делу № ... в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 285.4, ч. 4 ст. 159 УК РФ, обвинялись четверо подсудимых. Из представленного адвокатом Г. ордера № ... на защиту Р. в ...Западном окружном военном суде усматривается, что он выдан ему 14 сентября 2022 г.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат Г., принимая 13 сентября 2022 г., в 18.32 час., через АИС АПМ заявку № ... на защиту обвиняемого См. в М. городском суде, не мог располагать достоверной информацией о содержании и длительности судебного заседания 16 сентября 2022 г. в ...Западном окружном военном суде, в том числе и о том, что в этом заседании состоится допрос только одного свидетеля.

Кроме того, являясь профессиональным участником уголовного судопроизводства, адвокат Г. должен был понимать, что его участие 16 сентября 2022 г. в рассмотрении ...Западным окружным судом военным судом уголовного дела №... в отношении четырех

подсудимых, обвиняемых в совершении нескольких тяжких преступлений, с высокой вероятностью не позволит ему в этот же день принять участие в судебном заседании М. городского суда, назначенном на 14.00 час.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснениями № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г., Протокол № 1) адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить.

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что в профессиональном поведении адвоката Г., принявшего 13 сентября 2022 г., в 18.32 час., поручение на осуществление защиты См. в 14.00 час. 16 сентября 2022 г. в М. городском суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания См. под домашним арестом после того, как в этот же день, в 16.17 час., он уже принял поручение на осуществление 16 сентября 2022 г., в 11.00 час., защиты Р. в ...Западном окружном военном суде по уголовному делу № ... содержится нарушение подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Переходя к рассмотрению выдвинутых в частном постановлении М. городского суда дисциплинарных обвинений в том, что адвокат Г. нарушил п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, ч. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии; адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре; не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения; участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле; при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий, Совет отмечает, что судьей М. городского суда С., вынесшим частное постановление, не представлено каких-либо доказательств нарушения адвокатом Г. указанных положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, данные обвинения являются неконкретными, поскольку в частном постановлении не указано, в какой именно момент и какими имен-

но действиями адвокат Г. не сохранил честь и достоинство, присущие профессии адвоката; подорвал доверие к себе или к адвокатуре; какие и когда допустил высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, какие нормы соответствующего процессуального законодательства им нарушены, в чем именно выразилось проявление им неуважения к суду и к лицам, участвующим в деле.

Адвокат Г. категорически отрицает указанные дисциплинарные обвинения, поясняя, что на протяжении всего судебного заседания ...Западного окружного военного суда он находился на связи со следователями следственной группы по делу См. и находил возможность отвечать на их СМС-сообщения, а также в перерывах судебного заседания сообщал им о сложившейся ситуации. В подтверждение своих доводов адвокат Г. представил в материалы дисциплинарного производства скриншот экрана смартфона, содержащий сообщение в мессенджере WhatsApp следователю В. о том, что он задерживается в ...Западном окружном военном суде. Поскольку инициатором заявки АИС АПМ № ... был следователь В., адвокат Г. был лишен возможности довести информацию о своей профессиональной занятости непосредственно до судьи С.

В отсутствие конкретизации данных дисциплинарных обвинений и каких-либо подтверждающих их доказательств Совет не имеет оснований и возможности дать юридическую оценку действиям (бездействию) адвоката Г. в указанной части.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Г. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что он дисципли-

нарное нарушение совершил впервые, признал его и дал Совету обещание не допускать подобного впредь. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованиям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренным п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо

большем, чем адвокат в состоянии выполнить»), выразившееся в том, что адвокат Г., принявший 13 сентября 2022 г., в 16.17 час., поручение на осуществление 16 сентября 2022 г., в 11.00 час., защиты Р. в ... Западном окружном военном суде по уголовному делу № ... 13 сентября 2022 г., в 18.32 час., принял еще одно поручение на осуществление защиты См. в М. городском суде, предполагающее необходимость его участия 16 сентября 2022 г., в 14.00 час., в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания См. под домашним арестом, которое заведомо не мог выполнить.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по частному постановлению М. городского суда (судья С.) от 16 сентября 2022 г. вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.3. Адвокату объявлено предупреждение за неявку без уважительных причин в судебные заседания по рассмотрению его апелляционной жалобы.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи ... апелляционного суда общей юрисдикции Д. от 19 октября 2022 г. в отношении адвоката Л.

15 декабря 2023 года Квалификационной комиссией вынесено Заключение:

о нарушении адвокатом Л. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...), что выразилось в неявках адвоката Л. 22 и 27 сентября 2022 г. в су-

дебные заседания ...апелляционного суда общей юрисдикции по уголовному делу № ... по рассмотрению его апелляционной жалобы на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г., которым Маг. был продлен срок содержания под стражей;

о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Л.:

– в части доводов об имевшем место отказе адвоката от принятой на себя защиты обвиняемого Маг. – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Л., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, подал письменное заявление от 10 января 2023 г., в котором указал о получении Заключения Квалификационной комиссии и просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Л., так как им подано соответствующее заявление, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Заключение Квалификационной комиссии, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно установленными Комиссией и соглашается с ее выводами.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат Л по соглашению осуществлял защиту обвиняемого Маг. на предварительном следствии на основании ордера от 16 сентября 2021 г. № ...

Постановлением М. городского суда от 5 сентября 2022 г. по делу (материалу) № ... срок содержания обвиняемого Маг. под стражей был продлен свыше одного года.

В расписке о разъяснении прав, данной в М. городском суде 5 сентября 2022 г., обвиняемый Маг. указал, что желает лично участвовать в заседании суда апелляционной инстанции и воспользоваться помощью защитника – ад-

воката Л., с которым заключено соответствующее соглашение.

6 сентября 2022 г. постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. по делу № ... было обжаловано защитником обвиняемого Маг. адвокатом Л. в апелляционном порядке. При этом адвокат Л. указал в тексте апелляционной жалобы, что просит «рассмотрение жалобы провести без участия обвиняемого Маг. и его защитника Л.».

Согласно имеющейся в материалах дисциплинарного производства телефонограмме от 16 сентября 2022 г. ведущего консультанта отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам первой инстанции М. городского суда П. ею в указанную дату адвокату Л. было передано сообщение о том, что судебное заседание ...апелляционного суда общей юрисдикции по рассмотрению его апелляционной жалобы на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. назначено на 11.20 час. 22 сентября 2022 г. В телефонограмме указано, что адвокат Л. не дал П. однозначного ответа о возможности своего участия в заседании суда апелляционной инстанции.

20 сентября 2022 г. уголовное дело по рассмотрению апелляционной жалобы на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. о продлении Маг. срока содержания под стражей поступило в ...апелляционный суд общей юрисдикции. На официальном сайте этого суда появилась информация о том, что судебное заседание по указанному делу назначено на 11.20 час. 22 сентября 2022 г.

Согласно имеющейся в материалах дисциплинарного производства телефонограмме от 21 сентября 2022 г. помощника судьи ...апелляционного суда общей юрисдикции Ц. ею в указанную дату адвокату Л. было передано сообщение о том, что судебное заседание

по рассмотрению материала № ... по апелляционной жалобе защитника Л. на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. о продлении срока содержания обвиняемого М. под стражей назначено на 22 сентября 2022 г., на 11.20 час., в ...апелляционном суде общей юрисдикции. В телефонограмме указано, что адвокат Л. сообщил, что не желает участвовать в суде апелляционной инстанции.

Из протокола судебного заседания ... апелляционного суда общей юрисдикции по материалу № ... усматривается, что 22 сентября 2022 г. в судебное заседание не явился защитник обвиняемого Маг. адвокат Л. Отвечая на вопрос суда, обвиняемый Маг. сообщил, что у него заключено соглашение на защиту только с адвокатом Л. При обсуждении вопроса о возможности рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие защитника – адвоката Л. обвиняемый Маг. заявил: «Я прошу отложить судебное заседание, повторить вызов адвоката Л., если он повторно не явится, то я готов защищать свои интересы сам, считаю, что в своей жалобе он изложил доводы очень подробно. Согласен на рассмотрение дела без участия следователя и потерпевших». Судом постановлено: «Учитывая мнения сторон, с учетом неявки защитника, с которым заключено соглашение, отложить судебное заседание на 12 часов 27 сентября 2022 г. Направить в Адвокатскую палату г. Москвы обращение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. Вызов сторон повторить». Кроме того, председательствующая судья разъяснила обвиняемому Маг. «невозможность принятия отказа от защитника по данной категории дела, а также право на заключение соглашения с другим адвокатом, либо ему будет назначен защитник».

Согласно имеющейся в материалах дисциплинарного производства теле-

фонограмме от 22 сентября 2022 г. помощника судьи ...апелляционного суда общей юрисдикции Ц. ею в указанную дату адвокату Л. было передано сообщение о том, что судебное заседание по рассмотрению материалов уголовного дела № ... по апелляционной жалобе защитника Л. на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. о продлении срока содержания обвиняемого Маг. под стражей отложено на 27 сентября 2022 г., на 12.00 час., в ...апелляционном суде общей юрисдикции, расположенном по адресу... В телефонограмме указано, что адвокат Л. в ходе телефонного разговора пояснил, что не может прибыть.

После чего в эту же дату (22 сентября 2022 г.), в 13.42 час., судьей ...апелляционного суда общей юрисдикции Д. в АИС АПМ была создана заявка № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Маг. 27 сентября 2022 г., в 12.00 час., в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ. Указанная заявка 22 сентября 2022 г., в 14.03 час., была распределена адвокату Мих.

Из протокола судебного заседания ...апелляционного суда общей юрисдикции по материалу № ... усматривается, что 27 сентября 2022 г. в судебное заседание не явился защитник обвиняемого Маг. адвокат Л., но явился защитник – адвокат Мих., представивший удостоверение № ... и ордер от 22 сентября 2022 г. № ... Маг. не возражал против участия адвоката Мих. Вследствие этого судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы было проведено с участием защитника обвиняемого Маг. по назначению – адвоката Мих.

Рассматривая довод обращения о том, что адвокатом Л., не явившимся 22 и 27 сентября 2022 г. в судебные заседания, совершены действия, свидетельствующие об отказе от принятой на

себя защиты, Совет отмечает, что хотя в соответствии с положениями подп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства, лишь при реализации судом своих полномочий по обеспечению участия адвоката защитника для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, суд (судья) обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в отказе назначенного защитника от принятой на себя защиты и ненадлежащего выполнения им своих профессиональных обязанностей. Такое полномочие суда в отношении назначенного по его поручению защитника производно от взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно в случаях, предусмотренных законом, ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, чч. 2, 5 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат Л. осуществляет защиту Маг. на предварительном следствии по соглашению, при

этом жалоб на качество оказываемой им юридической помощи в Адвокатскую палату города Москвы от самого Маг., являющегося ее получателем, не поступало.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассматривая довод обращения о том, что адвокатом Л. «проявлено неуважение к суду и лицам, участвующим в деле, явившимся в судебное заседание, а также нарушены требования п. 6 ч. 4 ст. 6, пп. 1, 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 9, ст. 12, ч. 2 ст. 13, ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката», Совет приходит к выводу о том, что материалами дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат Л. был извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебных заседаний ...апелляционного суда общей юрисдикции по рассмотрению его апелляционной жалобы на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. о продлении срока содержания обвиняемого Маг. под стражей, назначенных на 22 и 27 сентября 2022 г., однако в указанные судебные заседания не явился.

Адвокат Л. в своих объяснениях фактически подтвердил получение телефонограмм о судебных заседаниях, назначенных на 22 и 27 сентября 2022 г., сообщив, что в сентябре 2022 года ему поступали звонки с сообщениями об этих заседаниях. Объясняя свои неявки в эти судебные заседания, адвокат Л. пояснил, что ранее согласовал со своим доверителем Маг., что они оба не будут

участвовать в рассмотрении апелляционной жалобы. Кроме того, адвокат Л. сослался на то, что соглашение на участие в суде апелляционной инстанции ни Маг., ни его родственники с ним не заключали.

В этой связи Совет считает необходимым указать адвокату Л. на то, что согласно п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в Разъяснениях № 7 по вопросам профессиональной этики адвоката от 29 сентября 2014 года «Об объеме оказания адвокатом-защитником юридической помощи в стадии предварительного расследования» указал: «В ситуации, когда заключается соглашение на защиту лица от уголовного преследования на всю стадию предварительного расследования, адвокат принимает на себя обязанность оказывать подзащитному юридическую помощь при противостоянии всем действиям стороны обвинения. В частности, деятельность адвоката-защитника включает в себя обжалование всех действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также участие в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, исходя из того, что дело считается окончательно разрешенным (*res judicata*) после его рассмотрения в апелляционном порядке.

Неправомерно также требовать от доверителя заключения и оплаты отдельного соглашения на участие адвоката в апелляционной инстанции при рассмотрении его жалоб на избрание и продление меры пресечения в виде содержания под стражей».

Таким образом, адвокат Л. был обязан принять участие в судебном заседа-

нии суда апелляционной инстанции по рассмотрению его апелляционной жалобы на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г. независимо от позиции своего доверителя Маг. по вопросу участия последнего в судебном заседании суда апелляционной инстанции, и оснований для заключения отдельного соглашения на защиту Маг. в суде апелляционной инстанции не имелось.

Кроме того, Совет обращает внимание на несоответствие объяснений адвоката Л. о причине его неявки в судебные заседания приведенной выше позиции его доверителя Маг. о желании участвовать в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы совместно с адвокатом Л.

С учетом изложенного Совет признаёт установленным, что адвокат Л. не явился 22 и 27 сентября 2022 г. в судебные заседания ...апелляционного суда общей юрисдикции без уважительной причины, вследствие чего, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом Л. положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду.

Вместе с тем Совет не усматривает в неявках Л. в указанные судебные заседания нарушений иных положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, приведенных в обращении заявителя, вследствие чего приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в оставшейся части.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Л. за совершенное нарушение, Совет учитывает умышленный, грубый и неоднократный характер совершенного

нарушения, свидетельствующий об игнорировании адвокатом Л. положений Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. Вместе с тем Совет принимает во внимание, что ранее он к дисциплинарной ответственности не привлекался.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адво-

2.4. Совет объявил адвокату замечание в связи с незнакомлением перед судебным заседанием с ходатайством следователя и покиданием в отсутствие законных оснований данного судебного заседания. Вместе с тем с учетом установленных обстоятельств Совет не признал действия адвоката отказом от защиты.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. городского суда Г. № ... от 18 октября 2022 г. в отношении адвоката Л.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 15 декабря 2022 г. адвокат Л.:

– нарушил подп. 6 п. 4 ст. 6 («Адвокат не вправе... отказаться от принятой на себя защиты») Федерального закона

ката (участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...), что выразилось в неявках адвоката Л. 22 и 27 сентября 2022 г. в судебные заседания ...апелляционного суда общей юрисдикции по уголовному делу № ... по рассмотрению его апелляционной жалобы на постановление М. городского суда от 5 сентября 2022 г., которым Маг. был продлен срок содержания под стражей.

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Л. по обращению судьи ...апелляционного суда общей юрисдикции Д. от 19 октября 2022 г. №...

– в части доводов об имевшем место отказе адвоката от принятой на себя защиты обвиняемого Маг. – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...») и п. 2 ст. 13 («Адвокат, принявший в порядке назначения или по приглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в покидании им 4 октября

2022 г. в отсутствие законных оснований судебного заседания М. городского суда по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой К. срока домашнего ареста и отказе от ее защиты;

– нарушил предписания подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей) во взаимосвязи с подп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), что выразилось в его неознакомлении с материалом № ... по рассмотрению М. городским судом ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой К. срока содержания под домашним арестом.

В оставшейся части дисциплинарное производство признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Л., надлежащим образом уведомленный о дне, времени и месте рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, заявил ходатайство от 26 января 2023 г. о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Л., поскольку он своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии от 15 декабря 2023 г., ознакомился с ним, ранее давал объяснения, пред-

ставлял доказательства, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, но не соглашается с выводом Комиссии о квалификации действий адвоката Л. как отказа от принятой на себя защиты. Приходя к такому выводу, Совет исходит из следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве Московского городского суда находился материал № ... по рассмотрению ходатайства следователя ГСУ СК РФ Б. о продлении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, срока домашнего ареста, который истекал 4 октября 2022 г. Судебное заседание по рассмотрению указанного ходатайства было назначено на 10.00 час. 4 октября 2022 г. Защиту К. на предварительном следствии осуществлял защитник по соглашению – адвокат П.

3 октября 2022 г., в 13.03 час., адвокат Л. принял заявку № ... размещенную в АИС АПМ следователем ГСУ СК РФ Н. на обеспечение 4 октября 2022 г., в 10.00 час., в М. городском суде обвиняемой К. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, и вступил в уголовное дело в качестве защитника обвиняемой К., представив суду ордер от 3 октября 2022 г. № ... выданный на защиту К.

Как указывает в своих объяснениях адвокат Л., 4 октября 2022 г., перед началом судебного заседания М. городского суда, он согласовал с обвиняемой К. ее позицию по ходатайству следовате-

ля о продлении срока ее содержания под домашним арестом. Обвиняемая К. была категорически против его участия в судебном заседании, поскольку у нее имеется защитник по соглашению. При этом адвокат Л. не отрицает того, что он незнакомился с материалом № ...

Из протокола судебного заседания М. городского суда от 4 октября 2022 г. усматривается, что в ходе судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемой К. под домашним арестом председательствующий довел до сведения участников процесса, что от защитника обвиняемой К. по соглашению – адвоката П. поступило ходатайство об отложении судебного заседания на более позднюю дату в связи с его нахождением с 3 октября по 3 ноября 2022 г. в отпуске. Обвиняемая К. и защитник Л. поддержали указанное ходатайство. Протокольным постановлением суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника К. по соглашению – адвоката П., указав в нем, что защитник П. не мог не знать об истечении срока действия меры пресечения, был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания, сроки рассмотрения указанного ходатайства являются сокращенными, а нахождение защитника по соглашению – адвоката П. в отпуске исключает возможность его участия в судебном заседании. Кроме того, суд признал действия защитника по соглашению злоупотреблением правом на защиту и посчитал возможным рассмотреть ходатайство органа следствия о продлении обвиняемой К. срока домашнего ареста с участием защитника по назначению.

Далее суд выяснил у участников процесса, имеются ли у них какие-либо ходатайства до рассмотрения по существу ходатайства следователя о продлении срока домашнего ареста К.

Следователь ГСУ СК РФ Н. заявила ходатайство о приобщении к материалу № ... справки-уведомления защитника К. по соглашению – адвоката П. и представителя потерпевшего о судебном заседании. Обвиняемая К. и защитник Л. возражали против заявленного ходатайства. Суд протокольным постановлением удовлетворил указанное ходатайство.

После этого следователь Н. заявила ходатайство о приобщении к материалу № ... графика ознакомления К. с материалами уголовного дела. Обвиняемая К. возражала против удовлетворения указанного ходатайства. Адвокат Л. заявил суду, что в связи с грубейшим нарушением процессуального закона и права обвиняемой К. на защиту он вынужден покинуть зал судебного заседания. Председательствующий попросил адвоката Л. соблюдать регламент судебного заседания и сначала высказать свою позицию относительно обсуждаемого ходатайства следователя о приобщении документов, а если у защитника Л. имеются какие-либо другие заявления и ходатайства, он может их изложить после разрешения обсуждаемого ходатайства следователя.

Далее в протоколе судебного заседания указано следующее:

«Защитник Л.: Ваша честь! Считаю, что суд уже приступил к рассмотрению материалов, минуя стадию ходатайств стороны защиты, в связи с чем я вынужден покинуть зал судебного заседания.»

Судья просит защитника соблюдать регламент судебного заседания и подчиняться распоряжениям председательствующего, в противном случае суд будет вынужден принять меры, предусмотренные ст. 258 УПК РФ, и сообщить о поведении защитника в адвокатскую палату.

Защитник Л.: Ваша честь! Сейчас суд грубейшим образом нарушает закон

“Об адвокатуре” и нормы УПК РФ, поэтому я и вынужден покинуть зал.

Судья просит защитника соблюдать порядок в судебном заседании и разъясняет, что ранее судом было принято решение о злоупотреблении правом на защиту защитником П., в связи с чем у защитника Л. нет оснований покидать зал судебного заседания, если есть какие-либо заявления и ходатайства, то защитник их может сделать после разрешения обсуждаемого ходатайства о приобщении документов.

Защитник Л. покинул зал судебного заседания».

4 октября 2022 г., в 10.09 час., в судебном заседании объявлен перерыв.

В этот же день, в 10.32 час., судебное заседание было продолжено. Суд постановил отложить судебное заседание на эту же дату, на 16.00 час., для обеспечения обвиняемой К. защитником.

В этот же день, в 16.10 час., судебное заседание М. городского суда по рассмотрению ходатайства следователя ГСУ СК РФ Б. о продлении К. срока домашнего ареста продолжено при участии защитника по назначению – адвоката Е.

По результатам рассмотрения указанного ходатайства М. городской суд вынес постановление об отказе в его удовлетворении и изменении обвиняемой К. меры пресечения в виде домашнего ареста на запрет определенных действий.

Рассматривая доводы обращения судьи М. городского суда Г. о том, что 4 октября 2022 г. в ходе указанного судебного заседания адвокат Л. отказался выражать свою позицию по заявленному следователем ходатайству о приобщении документов, самовольно покинул зал судебного заседания, самоустранившись от защиты обвиняемой К., проявил неуважение к суду и лицам, участвующим в деле, Совет отмечает, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие

защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязательен для дознавателя, следователя и суда.

Частью 3 ст. 50 УПК РФ установлено, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Применительно к случаям реализации полномочий защитника при осуществлении защиты по уголовному делу по назначению дисциплинарные органы Адвокатской палаты города Москвы уже неоднократно описывали первоочередные действия, которые необходимо произвести адвокату, получившему назначение в порядке ст. 51 УПК РФ. В частности, разъяснялось, что адвокат, назначаемый судом, следователем или дознавателем для оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемому (подозреваемому) в уголовном судопроизводстве, обязан уважать право последнего на свободный выбор адвоката (защитника). Если в материалах уголовного дела имеются сведения о том,

что подозреваемый (обвиняемый) обеспечен адвокатом (защитником), приглашенным им или с его согласия третьими лицами, то назначенный адвокат обязан выяснить, надлежащим ли образом уведомлен приглашенный адвокат (защитник) о дне, времени и месте производства процессуального действия. С целью получения указанной информации назначенный адвокат (защитник) обязан обратиться к лицам, ведущим производство по уголовному делу. В зависимости от характера полученной информации адвокат (защитник) должен принять решение, продолжать участвовать в процессуальном действии или заявить ходатайство об его отложении (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2011. Выпуск № 4, 5, 6 (90, 91, 92). С. 43–44).

Правовой смысл обязанности адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката) применительно к осуществлению защиты по назначению суда в порядке чч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ раскрыт в решениях органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты города Москвы, исполнение которых согласно п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката является обязанностью адвоката.

Так, Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 г. утвердил Решение «О двойной защите» (действует в редакции, утверж-

денной Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указано на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал: «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивирует именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносит о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...».

Одновременно абз. 4 п. 2.1 указанного решения установлено, что «когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2013. Выпуск № 4 (42); Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2013. Выпуск № 11–12 (121–122). С. 49–51; Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2020. Выпуск № 1 (69). С. 83).

В пунктах 2 и 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом 18 января 2016 г.) указано на недопустимость осуществления адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 настоящих разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет подчеркнул, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на

случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, при определении своей дальнейшей позиции следует исходить из следующего. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. Вместе с тем само по себе наличие у указанных субъектов уголовного судопроизводства права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). В соответствии с требованиями ст. 11, 16, 243 УПК РФ именно на орган или должностное лицо, осуществляющие от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реализацию их прав и законных интересов. Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 постановления от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что «суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека

не должно нарушать права и свободы других лиц». Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о недопустимости злоупотреблений правом на защиту, однако, ни в коей мере не означает, что другие участники судопроизводства и в особенности те из них, которые осуществляют властные полномочия, могут злоупотреблять ими, тем более путем ущемления конституционного права на защиту. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основываясь на этих требованиях закона и правовых позициях высших судов РФ, Европейского Суда по правам человека в их системном истолковании, Совет считает, что отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь в том случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Иными словами, непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть на-

правлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу. Следовательно, продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих разъяснений.

Настоящее разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности вплоть до прекраще-

ния статуса адвоката, за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом Совет Адвокатской палаты города Москвы обращает внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 18 указанного кодекса адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2015. № 4 (130). С. 17–21; 2016. № 3 (133). С. 85–90).

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 4 октября 2022 г., в ходе судебного заседания М. городского суда по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока домашнего ареста К., суд рассмотрел ходатайство ее защитника по соглашению – адвоката П. об отложении судебного заседания на более позднюю дату в связи с его нахождением в отпуске с 3 октября по 3 ноября 2022 г. Обвиняемая К. и ее защитник по назначению – адвокат Л. поддержали указанное ходатайство. Протокольным постановлением суд отказал в его удовлетворении, мотивировав свое решение тем, что защитник К. по соглашению – адвокат П. как профессиональный участник уголовного судопроизводства не мог не знать об истечении срока домашнего ареста К., был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания, а с учетом сокращенных сроков рассмотрения указанного ходатайства и нахождения защитника по соглашению – адвоката П. с 3 октября по 3 ноября 2022 г. в отпуске признал действия последнего злоупотреблением правом на защиту и постановил рассмотреть ходатайство следователя о продлении срока домашнего ареста обвиняемой К.

с участием защитника по назначению – адвоката Л.

Таким образом, защитник К. по соглашению – адвокат П. в течение более чем 5 суток не мог принять участие в судебном заседании М. городского суда по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой К. срока домашнего ареста. Кроме того, суд в своем постановлении указал на злоупотребление защитником по соглашению правом на защиту.

Согласно ч. 2 ст. 107 УПК РФ домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 настоящего кодекса с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В соответствии с ч. 2 ст. 107 и ч. 8 ст. 109 УПК РФ ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд не позднее чем за 7 суток до его истечения. Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства органа следствия о продлении меры пресечения обязан принять по нему решение.

К доводам письменных объяснений адвоката Л. о том, что защитник обвиняемой К. по соглашению – адвокат П. был несвоевременно уведомлен о дате судебного заседания М. городского суда, Совет относится критически, поскольку адвокат Л. с материалом, обосновывающим ходатайство следователя, незнакомился и указанные обстоятельства не выяснял. Совет также учитывает, что адвокату Л. было известно о наличии

у обвиняемой К. защитника по соглашению – адвоката П., который на момент рассмотрения судом ходатайства следователя о продлении срока домашнего ареста К. находился в отпуске. Сам адвокат П. в своем ходатайстве не ссылался на то, что не был надлежащим образом уведомлен о дате судебного заседания, а в качестве основания отложения судебного заседания указал только свое нахождение в отпуске.

Оценивая довод адвоката Л. о том, что в протоколе судебного заседания М. городского суда от 4 октября 2022 г. не зафиксированы отказ обвиняемой К. от адвоката Л., который ею якобы заявлялся, и позиция самого адвоката Л. по этому заявлению К., Совет отмечает, что адвокат Л. не подавал замечания на указанный протокол и не предоставил аудиозапись судебного заседания, хотя имел возможность получить ее в суде. Поэтому при оценке профессионального поведения адвоката Л. Совет принимает во внимание именно содержание протокола судебного заседания, приложенного заявителем к своему обращению.

Согласно данному протоколу 4 октября 2022 г. обвиняемая К. в судебном заседании не заявляла ни об отказе от защитника по назначению – адвоката Л., ни о ненадлежащем извещении своего защитника по соглашению о дате судебного заседания. Лишь после перерыва, объявленного судом в связи с покиданием адвокатом Л. судебного заседания, обвиняемая К. сообщила суду о том, что была несвоевременно уведомлена о дате судебного заседания.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что в сложившейся ситуации адвокат Л. был обязан продолжить свое участие в указанном судебном заседании, поскольку для него было очевидно, что защитник по соглашению в течение 5 суток не мог принять участие в производстве процессуаль-

ных действий. Кроме того, поведение защитника обвиняемой К. по соглашению – адвоката П., ушедшего в отпуск на месяц в ситуации, когда истекал срок содержания К. под домашним арестом, было расценено судом как злоупотребление правом, о чем адвокату Л. также было известно.

По этой причине даже в том случае, если бы К. действительно заявила отказ от адвоката Л. как защитника по назначению и этот отказ не был бы удовлетворен судом, адвокат Л. также обязан был продолжить участие в судебном заседании.

Вместе с тем Совет не может согласиться с правовой оценкой, которую дала Квалификационная комиссия профессиональному поведению адвоката Л. как отказу от защиты, то есть нарушению им требований подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Констатируя правильность установления Квалификационной комиссией фактических обстоятельств, относящихся к профессиональному поведению адвоката Л. в судебном заседании М. городского суда 4 октября 2022 г., Совет признаёт такую квалификацию его действий ошибочной. Совет обращает внимание на то, что отказ адвоката от принятой на себя защиты выражается в действиях (бездействии) адвоката, направленных против воли и интересов своего доверителя, который ожидает от адвоката оказания ему профессиональной юридической помощи, желает и намерен воспользоваться ею. Адвокат же, несмотря на это, то есть действуя против воли доверителя, самоустраняется от оказания ему юридической помощи.

Как правильно установлено Квалификационной комиссией, адвокат Л. перед началом судебного заседания М.

городского суда 4 октября 2022 г. согласовал с обвиняемой К. ее позицию по заявленному следователем ходатайству и выяснил ее мнение относительно его (адвоката Л.) участия в судебном заседании. Обвиняемая К. была «категорически против его участия в судебном заседании, поскольку у нее имеется защитник по соглашению». Эти объяснения адвоката Л. ничем не опровергнуты и объективно подтверждаются поддержкой К. ходатайства ее защитника по соглашению об отложении судебного заседания.

Эти достоверно установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что воля доверителя адвоката Л. – К. была направлена на то, чтобы в судебном заседании М. городского суда принимал участие избранный ею защитник по соглашению, а не назначенный защитником адвокат Л. Исходя из этого обвиняемая К. ожидала от адвоката Л. оказания ей юридической помощи именно в реализации данного ее волеизъявления и поэтому одобряла его поведение, выразившееся в покидании судебного заседания. Она не имела намерения и желания получить от адвоката Л. юридическую помощь при рассмотрении ходатайства следователя по существу. Доказательств обратного в материалах дисциплинарного производства не содержится.

При таких обстоятельствах Совет, вопреки Заклчению Квалификационной комиссии, признаёт, что действия адвоката Л., выразившиеся в покидании судебного заседания, не являются отказом от защиты и не образуют нарушения требований подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем Совет признаёт, что действия адвоката Л., выразившиеся

в покидании судебного заседания в отсутствие для этого законных оснований, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении им профессиональной обязанности перед доверителем. По этой причине Совет полагает, что такие действия образуют нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката и дополнительной квалификации не требуют.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Л. не ознакомился с материалом № ... по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемой К. под домашним арестом, Совет отмечает, что положения о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей, активном отстаивании и защите прав, свобод и законных интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») применительно к участию в качестве защитника в уголовном судопроизводстве означают активную с момента вступления в дело реализацию адвокатом полномочий защитника, предусмотренных ст. 53 УПК РФ, в частности, на свидания с подозреваемым, обвиняемым, на ознакомление с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, на ознакомление с иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, на заявление ходатайств, на принесение

жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя.

Согласно подп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <<http://fparf.ru>>, а также в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2017. № 2 (57). С. 140–142) адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат принимает меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

Часть первая ст. 15 УПК РФ закрепляет один из ключевых принципов уголовного судопроизводства, согласно которому оно осуществляется на основе состязательности сторон. Для реализации этого принципа сторона защиты должна быть своевременно ознакомлена с позицией и доводами стороны обвинения (в данном случае – следователя) с тем, чтобы иметь возможность профессионально оппонировать им и выдвигать свои доводы.

С учетом того обстоятельства, что адвокат Л. был назначен защитником обвиняемой К. в обособленной судебной процедуре, для оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемой К. ему необходимо было ознакомиться с материалом № ... по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении ей срока содержания под домашним арестом.

Однако эта обязанность адвокатом Л. не исполнена, что не отрицается и им самим.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о нарушении адвокатом Л. взаимосвязанных предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («...адвокат обязан разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя...»), п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката («...адвокат обязан... честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности»), выразившемся в том, что он не ознакомился с материалом № ... по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемой К. под домашним арестом.

В части доводов обращения судьи М. городского суда Г. о том, что адвокат Л. не обращался к суду с заявлениями о получении копий протокола судебного заседания и постановления М. городского суда, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемой К. под домашним арестом, а также не интересовался исходом дела для своего доверителя, Совет отмечает, что с учетом характера описанных выше нарушений, допущенных адвокатом Л., его последующее бездействие в дополнительной правовой оценке не нуждается.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что 4 октября 2022 г. адвокат Л. не придерживался манеры поведения, соответствующей деловому общению, Совет отмечает, что заявителем не указано, в чем именно это выразилось, и не представлено каких-либо доказательств нарушения адвокатом Л. указанных положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Тот факт, что председательствующий три раза просил защитника Л. соблюдать порядок в судебном заседании и разъяснил, что у него нет оснований

покидать зал судебного заседания, а адвокат Л. высказывал свое мнение относительно происходящего в судебном заседании, усматривая нарушение судом уголовно-процессуального законодательства и обосновывая этим свое решение покинуть зал судебного заседания, не свидетельствует о нарушении адвокатом манеры поведения, соответствующей деловому общению.

Из протокола судебного заседания М. городского суда от 4 октября 2022 г. усматривается, что адвокат Л. обращался к суду в корректной форме. Об этом свидетельствуют его фразы: *«Ваша честь! В связи с тем, что усматриваю грубейшее нарушение процессуального закона и права обвиняемой на защиту, я вынужден покинуть зал судебного заседания... Ваша честь! Сейчас суд грубейшим образом нарушает закон “Об адвокатуре” и нормы УПК РФ, поэтому я и вынужден покинуть зал».*

В отсутствие конкретизации заявителем данного дисциплинарного обвинения и каких-либо доказательств в его подтверждение Совет не находит оснований для профессионально-этической оценки действий (бездействия) адвоката Л. в указанной части.

С учетом изложенного дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Л. за совершенные им дисциплинарные проступки, Совет прежде всего учитывает обстоятельства, при которых они были допущены. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что

конфликтная ситуация сложилась из-за несоблюдения требований ч. 2 ст. 107 УПК РФ и ч. 8 ст. 109 УПК РФ относительно сроков представления следователем в суд ходатайства о продлении срока домашнего ареста и материалов к нему, поскольку это было сделано не за 7 дней, а лишь накануне истечения указанного срока – 3 октября 2022 г., а уже на следующий день, 4 октября 2022 г., состоялось судебное заседание М. городского суда по рассмотрению ходатайства. В результате этого адвокат Л., вынужденный участвовать в столь поспешно назначенном судебном заседании, был поставлен в условия, существенно затрудняющие выбор правильного варианта действий. Кроме того, Совет отмечает, что покидание адвокатом Л. зала судебного заседания в сложившейся ситуации не дезорганизовало в существенной степени процедуру рассмотрения судом ходатайства следователя и не повлекло нарушения прав доверителя адвоката Л. – К., которой в этот же день мера пресечения была изменена на менее строгую – запрет определенных действий. Вместе с тем незнакомление адвокатом Л. с материалами дела, в котором он участвовал, Совет признаёт умышленным нарушением, поскольку обязанность по надлежащей подготовке к оказанию квалифицированной юридической помощи должна быть исполнена адвокатом во всех случаях, а объективных препятствий к ее исполнению у адвоката Л. не имелось.

Помимо этого, Совет учитывает длительный адвокатский стаж Л. и отсутствие у него дисциплинарных взысканий.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о необходимости применения к адвокату Л. меры дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливо-

сти дисциплинарного разбирательства, предусмотренного ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей»; «участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего

процессуального законодательства...») во взаимосвязи с подп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), что выразилось в неознакомлении с материалом № ... по рассмотрению М. городским судом ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемой К. под домашним арестом, а также в покидании им 4 октября 2022 г. в отсутствие законных оснований судебного заседания М. городского суда по рассмотрению указанного ходатайства.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство в отношении адвоката Л., возбужденное по обращению судьи М. городского суда Г. № ... от 18 октября 2022 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.5. Совет прекратил дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи в отношении адвокатов, участвовавших в одном деле в качестве защитников по соглашению и по назначению.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям заместителя председателя Б. районного суда города Москвы К. ... в отношении адвокатов Т. и Р.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 15 декабря 2022 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Т. и Р. по обращениям заместителя председателя Б. районного суда города Москвы К., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая

Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Т., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, 27 января 2023 г. письменно сообщила о получении Заключения Квалификационной комиссии и ознакомлении с ним, с выводами Комиссии согласилась и просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие, а также в отсутствие ее представителя.

Адвокат Р., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, 26 января 2023 г. заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Учитывая просьбы адвокатов Т. и Р. и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодек-

са профессиональной этики адвоката, определяющим, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся адвокатов.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что 10 августа 2021 г. следователем СО ОМВД России по Л. району города Москвы в отношении Куз. возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Постановлением Б. районного суда города Москвы от 17 августа 2021 г. в отношении подозреваемой Куз. вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста на срок 1 месяц 25 суток – по 9 октября 2021 г. 24 августа 2021 года Куз. предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 213 УК РФ. В дальнейшем срок домашнего ареста в отношении Куз. неоднократно продлевался, в том числе 6 июля 2022 г. до 11 месяцев 25 суток, то есть по 9 августа 2022 г.

8 августа 2022 г. с Куз. и ее защитником по соглашению – адвокатом Т. было завершено ознакомление с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, о чем был составлен соответствующий протокол. 9 августа 2022 г. в Б. районный суд города Москвы поступило уголовное дело с постановлением следователя о направлении его в суд для применения в отношении Куз. принудительных мер медицинского характера. В этот же день заместителем председателя Б. районного суда города Москвы К. вынесено постановление о назначении предварительного слушания на 10.00 час. 9 августа 2022 г.

Поскольку в материалах уголовного дела имелась информация об участии в уголовном деле на стадии предварительного расследования защитника по соглашению – адвоката Т., судья К. 9 августа 2022 г. позвонила ей и уведомила о судебном заседании, назначенном на 10.00 час. 9 августа 2022 г. В ответ адвокат Т. сообщила судье К. о том, что у нее заключено соглашение на защиту Куз. в суде первой инстанции, а также проинформировала ее о своей профессиональной занятости 9 августа 2022 г. и попросила отложить предварительное слушание на 10 августа 2022 г.

Несмотря на полученную от адвоката Т. информацию, судья К. 9 августа 2022 г., в 12.34 час., создала в АИС АПМ заявку № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Куз. 9 августа 2022 г., в 15.30 час., в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ. Эта заявка 9 августа 2022 г., в 13.50 час., была распределена адвокату Р.

Получив указанную заявку, адвокат Р связалась по телефону с адвокатом Т. и получила от нее информацию о наличии у нее заключенного соглашения на защиту Куз. в суде первой инстанции, а также о несвоевременном извещении судом адвоката Т. о проведении судебного заседания и ее профессиональной занятости 9 августа 2022 г.

Из протокола судебного заседания Б. районного суда города Москвы от 9 августа 2022 г. усматривается, что в подготовительной части судебного заседания Куз. был заявлен отвод председательствующему и адвокату Р. При этом в обоснование отвода, заявленного адвокату Р., Куз. в числе прочего указала, что у нее имеется защитник по соглашению – адвокат Т., которая не явилась в судебное заседание, так как ее вовремя не уведомили.

После разрешения и отклонения судом заявленных отводов прокурором

было заявлено: «Ваша честь, полагаю, что проведение предварительного слушания по существу невозможно ввиду того, что участники процесса несвоевременно уведомлены о дате проведения предварительного слушания, полагаю необходимым отложить проведение предварительного слушания, однако в связи с тем, что срок содержания под домашним арестом в отношении Куз. истекает, прошу продлить в отношении Куз. срок содержания ее под домашним арестом...».

Высказывая мнение по ходатайству прокурора, адвокат Р. заявила: «Ваша честь, по поводу отложения не возражаю, я не имею права участвовать, в ходе ознакомления с уголовным делом установлено, что у моей подзащитной имеется адвокат по соглашению Т., с данным адвокатом я связалась, номер телефона 8-903-799-**-**, она подтвердила, что осуществляет защиту моей подзащитной, и она категорически возражала против моего участия, пояснила, что о судебном заседании узнала только в первой половине дня. Моя подзащитная пояснила, что категорически отказывается от моих услуг, просила не заходить в зал судебного заседания, согласовывать позицию со мной не будет, поскольку уже согласована позиция с адвокатом Т. Меня прошу освободить от дальнейшего участия в заседании, поскольку Адвокатская палата дала разъяснения, что в случае отказа подзащитным от адвоката я не имею права участвовать в деле».

Рассмотрев ходатайство адвоката Р., суд постановил: «С учетом мнения участников процесса, принимая во внимание ходатайство защитника Р. об освобождении от дальнейшего участия при производстве по данному уголовному делу, принимая во внимание, что у суда нет документов, подтверждающих то, что адвокат – защитник Т. при-

няла на себя защиту Куз. в ходе рассмотрения дела судом на судебных этапах судебного разбирательства и документы в суд не представила, а также учитывая и то, что данный адвокат, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, имеет возможность явиться в Б. суд в любое время, в судебное заседание не явилась, учитывая данное злоупотребление, выделить материалы и направить в Адвокатскую палату для принятия мер дисциплинарного воздействия на данного адвоката, продолжить рассмотрение данного уголовного дела с адвокатом по назначению Р.».

После этого председательствующая вновь предложила адвокату Р. высказать свое мнение по ходатайству прокурора о продлении Куз. срока содержания под домашним арестом, на что та ответила: «Ваша честь, я не могу высказаться по мере пресечения, так как я не участник, у моей подзащитной есть адвокат по соглашению, моя подзащитная категорически отказывается, чтоб я осуществляла защиту. Я не имею права. Я вынуждена покинуть судебное заседание, я не могу навязывать свою юридическую помощь, если мой доверитель не желает со мной общаться».

Затем председательствующая задала вопрос Куз., будет ли она общаться с адвокатом Р., на что был получен отрицательный ответ. Председательствующая сообщила адвокату Р., что в случае, если она покинет зал судебного заседания, в отношении нее «будут выделены материалы и направлены в Адвокатскую палату». Несмотря на данное предупреждение, адвокат Р. покинула зал судебного заседания.

Суд в отсутствие защитника рассмотрел ходатайство прокурора о продлении срока домашнего ареста Куз. на три месяца – по 9 ноября 2022 г., после чего судебное заседание (предварительное

слушание) было отложено на 12.00 час. 15 августа 2022 г.

Оценивая на основании достоверно установленных Квалификационной комиссией обстоятельств профессиональное поведение адвокатов Т. и Р. в сложившейся ситуации, Совет отмечает, что предварительное слушание, в ходе которого, как указано в обращениях судьи К., было необходимо разрешить вопрос о мере пресечения в отношении Куз., назначено судом на 9 августа 2022 г. без учета требований ч. 2 ст. 228 и ч. 2 ст. 234 УПК РФ, согласно которым о месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 3 суток до его начала. А поскольку уголовное дело в отношении Куз. поступило в Б. районный суд города Москвы лишь 9 августа 2022 г. и судом было вынесено постановление о назначении предварительного слушания на 10.00 час. того же дня, адвокат Т. ни при каких обстоятельствах не могла быть извещена надлежащим образом о времени проведения предварительного слушания.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, не усматривает оснований для вывода о проявлении адвокатом Т. неуважения к суду, выразившегося, по мнению автора обращения, в том, что адвокат Т. не прибыла по телефонному звонку судьи К. для участия 9 августа 2022 г. в проведении предварительного слушания.

Совет также обращает внимание заявителя, что в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника

в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

В свою очередь, согласно положениям ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Вместе с тем судья К. приняла меры к назначению Куз. защитника в день поступления дела в суд – 9 августа 2022 г., то есть без учета указанных требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ. В ходе проведения предварительного слушания Куз. сообщила суду, что у нее имеется защитник по соглашению – адвокат Т., которая, как и сама Куз., не была своевременно и надлежащим образом уведомлена о проведении предварительного слушания 9 августа 2022 г.

Адвокату Р. как профессиональному участнику уголовного судопроизводства, назначенной защитником Куз., получившей от адвоката Т. в телефонном разговоре указанную выше информацию и ознакомившейся с материалами уголовного дела, являлось очевидным, что при данных обстоятельствах ее участие 9 августа 2022 г. в судебном заседании Б. районного суда города Москвы повлечет за собой нарушение права доверителя Куз. на свободный выбор защитника. Об этом она и сообщила суду, попросив освободить ее от исполнения обязанностей по защите Куз., также категорически отказавшейся от юридической помощи адвоката Р. Поскольку суд при описанных обстоятельствах отказал в удовлетворении заявлений Куз. и адвоката Р., сложившаяся ситуация требовала от последней принятия решения в обстоятельствах крайней необходимости, так как дальнейшее участие адвоката Р. в судебном заседа-

нии, в том числе при решении вопроса о мере пресечения, лишь создавало бы иллюзию соблюдения права Куз. на защиту, а фактически легитимировало бы нарушение ее прав.

По этой причине покидание адвокатом Р. судебного заседания Б. районного суда города Москвы являлось единственным способом честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем Куз. всеми не запрещенными законодательством средствами.

Профессиональное поведение адвоката Р. полностью соответствовало многочисленным решениям органов адвокатского самоуправления о недопустимости «двойной» защиты, принятым в пределах их компетенции, что в соответствии с п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката исключает привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

2.6. Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, поскольку тот представил убедительные обоснования причины своей вынужденной неявки в суд, обусловленной его стремлением оказать надлежащую правовую помощь в условиях острого конфликта со стороной обвинения по другому уголовному делу.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи ... гарнизонного военного суда Шиш. от 7 октября 2022 г. № ... в отношении адвоката Ш.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 23 ноября 2022 г. адвокатом Ш. допущено нарушение ч. 1 ст. 12 («участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...») Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что он, являясь защитником подсудимого Д. по соглашению, будучи

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвокатов Т. и Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Т. и Р. по обращениям заместителя председателя Б. районного суда города Москвы К. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

надлежащим образом уведомленным, не явился 12 сентября 2021 г. в судебное заседание ... гарнизонного военного суда, в производстве которого находилось уголовное дело № ... в отношении Д. и других, отдав по своему усмотрению предпочтение участию в оказании юридической помощи своему доверителю по другому уголовному делу на стадии предварительного расследования.

Адвокат Ш., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, 30 января 2023 г. письменно уведомил о получении Заключения Квалификационной комиссии и ознакомлении с ним, с выводами, изложенными в Заключении,

согласился... и обязался впредь не допускать дисциплинарных проступков. Просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Учитывая просьбу адвоката Ш. и руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, признаёт фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако не соглашается с их правовой оценкой.

Так, установлено, что адвокат Ш. с 20 сентября 2021 г. на основании соглашения осуществляет в ...гарнизонном военном суде защиту Д., обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ, в уголовном деле, по которому к уголовной ответственности привлекаются еще трое подсудимых. В связи с неявкой по причине болезни подсудимого Л. в судебное заседание 5 сентября 2022 г. судебное заседание было отложено на 14.30 час. 12 сентября 2022 г. Явившиеся 5 сентября 2022 г. участники судебного разбирательства, включая адвоката Ш., подтвердили свою готовность принять участие в судебном заседании 12 сентября 2022 г.

Адвокат Ш. 12 сентября 2022 г. в судебное заседание не явился, заявив ходатайство о его отложении в связи с тем, что в этот день он занят в проведении в следственном изоляторе процессуального действия, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, по другому уголовному делу. По этой причине судебное заседание было отложено на 3 октября 2022 г.

Как указано в протоколе судебного заседания от 3 октября 2022 г., адво-

кат Ш., отвечая на вопросы председательствующего судьи Шиш., пояснил, что 12 сентября 2022 г. он не явился в суд в связи с участием в следственных действиях с подзащитным К., проводившихся в следственном изоляторе, а также сообщил, что в случае его неявки в следственный изолятор он не смог бы осуществить защиту своего доверителя К., обвинявшегося по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Кроме того, адвокат Ш. пояснил суду: «Следственные действия, проводимые в следственном изоляторе, а именно подписание протокола, могут осуществляться как с участием адвоката, так и без него. Я мог туда не явиться, но тогда протокол был бы подписан без меня. Я посчитал, что мое присутствие в следственном изоляторе вызвано крайней необходимостью. Также я предполагал, что утром явлюсь на подписание протокола, а к обеду уже приеду в ... гарнизонный военный суд. Но следователь сам явился в следственный изолятор только к 13 часам».

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат Ш. не отрицал, что в судебном заседании ...гарнизонного военного суда 5 сентября 2022 г. со всеми участниками судебного разбирательства были согласованы дата и время следующего судебного заседания – 14.30 час. 12 сентября 2022 г. Однако 11 сентября 2022 г. адвокат Ш. был уведомлен следователем о том, что 12 сентября 2022 г. ему необходимо явиться к 11.00 час. в СИЗО... для проведения следственных действий с его подзащитным К. Как указал адвокат Ш. в письменных объяснениях, он ходатайствовал перед следователем об отложении следственного действия, так как 12 сентября 2022 г. должен принять участие в судебном заседании ...гарнизонного военного суда, на что следователь сообщил адвокату Ш., что в случае его

неявки он составит протокол в порядке ст. 217 УПК РФ без участия адвоката.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката Ш. и сочтя его неправомерным, Квалификационная комиссия сослалась на Разъяснения № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г., Протокол № 1), где указано: «Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению... По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий».

Руководствуясь этими Разъяснениями, Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что в сложившейся 12 сентября 2022 г. процессуальной ситуации, когда еще 5 сентября 2022 г. адвокат Ш. согласовал со всеми участниками судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Д. дату следующего судебного заседания по

делу в 14.30 час. 12 сентября 2022 г., будучи вечером 11 сентября 2022 г. извещен следователем по другому уголовному делу о том, что тот планирует 12 сентября 2022 г., в 11.00 час., проводить с его подзащитным К. процессуальные действия, адвокат Ш. необоснованно отдал приоритет своему участию в следственном действии вместо того, чтобы явиться в судебное заседание ... гарнизонного военного суда, чем допустил нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не может согласиться с этим выводом по следующим причинам.

Уголовно-процессуальный закон (ст. 248, 253 УПК РФ) предусматривает основания отложения судебного разбирательства. Одним из таких оснований, специально выделенных в ч. 2 ст. 248 УПК РФ, является неявка защитника при невозможности его замены. Предписания суду на случай отсутствия кого-либо из участников уголовного судопроизводства даны в ст. 272 УПК РФ. При этом нигде в законе не говорится о том, что перенос судебного заседания на иную дату является исключительным или экстраординарным событием.

В юридической литературе разъясняется, что отложение судебного разбирательства – это один из правовых институтов, позволяющих судам с наименьшими процессуальными затратами разрешать возникающие в ходе судопроизводства проблемы организационного характера (см., например, Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, 3-е изд., М.: Юрайт, 2010. С. 682). Данный институт широко применяется в судебной практике, наглядным подтверждением чего является рассматриваемое с июля 2021 года ...гарнизонным военным судом уголовное дело № ... по обвинению Г., Д., П. и Л., судебные

заседания по которому, согласно сведениям на официальном сайте указанного суда, на момент вынесения настоящего решения назначались 52 раза и 18 раз откладывались по различным причинам (заболевания подсудимых, неявка иных участников, иные).

Кодекс профессиональной этики адвоката в п. 1 ст. 14 требует, чтобы при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат при возможности заблаговременно уведомил об этом суд. Как следует из материалов настоящего дисциплинарного производства, эту обязанность адвокат Ш. исполнил несмотря на то, что извещение о вызове на следственные действия получил только накануне заседания – 11 сентября 2022 г., в 20.00 час.

В обращении заявителя указано, что 12 сентября 2022 г. адвокат Ш. на судебное заседание не прибыл, но представил суду «документы, свидетельствующие о его занятости в процессуальном действии, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, по уголовному делу № ... в связи с чем просил отложить судебное разбирательство на более позднюю дату, в связи с чем суд был вынужден отложить таковое до 03.10.2022 г.». В свою очередь, в протоколе судебного заседания от 12 сентября 2022 г. записано, что судья довел до участников процесса содержание письменного ходатайства адвоката Ш., «после чего на вопрос председательствующего участники процесса каждый в отдельности отвечают, что полагают необходимым отложить судебное заседание в связи с неявкой защитника Д. – адвоката Ш.». Таким образом, заявленное адвокатом Ш. ходатайство об отложении судебного заседания было рассмотрено и разрешено судом

в полном соответствии со ст. 271 УПК РФ с учетом мнений участников судебного разбирательства. При этом в обращении заявителя не содержится ссылок на какие-либо негативные последствия отложения судебного заседания 12 сентября 2022 г. (срыв запланированных судебных действий, необходимость повторного вызова явившихся лиц и т.п.). Из представленной выписки из протокола судебного заседания за 20 сентября 2021 г., 5, 12 сентября и 3 октября 2022 г. невозможно понять, какие конкретные судебные действия намечались на 12 сентября 2022 г., явились ли в суд вызванные лица из числа непрофессиональных участников судебного разбирательства.

Что касается приведенного выше Разъяснения № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», то, по мнению Совета, оно применено Квалификационной комиссией без учета существенных обстоятельств настоящего дисциплинарного дела.

В Заключении Комиссии для обоснования сделанного по итогам дисциплинарного разбирательства вывода приведена часть Разъяснения, где сказано, что при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании. Однако в Разъяснении содержится крайне важная для анализируемого случая оговорка: приведенное предписание должно применяться по общему правилу, что свидетельствует о возможном существовании исключений. Иное означало бы невозможность учета различных индивидуальных обстоятельств и особенностей конкретных дел в то время,

когда их учет является неотъемлемой составляющей профессиональной деятельности адвоката. Некоторые ориентиры для таких исключений содержатся и в самом тексте указанных Разъяснений, а именно тяжесть предъявленного подзащитному обвинения, сложность дела, длительность содержания доверителя под стражей, риск наступления для него неблагоприятных последствий.

Применяя перечисленные критерии к сложившейся у адвоката Ш. ситуации, Совет признаёт, что у него имелись достаточные основания для того, чтобы отдать приоритет явке в СИЗО в целях осуществления защиты обвиняемого К. по сравнению с участием в очередном заседании ... гарнизонного военного суда по делу его подзащитного Д.

Так, Д., обвиняемому по одному эпизоду по ч. 4 ст. 159 УК РФ, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, тогда как К. с 10 июля 2021 г. содержался под стражей в СИЗО и обвинялся по двум эпизодам с аналогичной квалификацией.

Кроме того, адвокат Ш. последовательно и аргументированно пояснял имевшиеся у него опасения наступления негативных для доверителя последствий в случае неявки по вызову следователя для выполнения требований ст. 217 УПК РФ, а также причину, по которой он не успел в ...гарнизонный военный суд после посещения СИЗО – задержку следователя с прибытием в следственный изолятор на несколько часов.

3 октября 2022 г. адвокат Ш. подробно изложил все указанные обстоятельства, отвечая на вопросы председательствующего о причине неявки в судебное заседание 12 сентября 2022 г. Согласно протоколу судебного заседания он пояснил, что в связи с производством следственных действий не мог раньше покинуть следственный изолятор, при этом сообщал следователю о своей за-

нятости в суде, надеялся, что после обеда сможет прибыть в суд, но следственное действие было затянато опозданием следователя, и повлиять на это он не мог, опасаясь оставить своего доверителя без защиты.

Адвокат Ш. пояснил в ходе дисциплинарного производства, что обоснованно опасался того, что в случае его неявки протокол в порядке ст. 217 УПК РФ, которым завершается предварительное расследование, был бы подписан без него. При этом его замечания в связи с допущенными следствием нарушениями при расследовании уголовного дела закона были подготовлены на 35 листах, и после составления и подписания протокола по ст. 217 УПК РФ он не смог бы представить их для приобщения к материалам уголовного дела. При этом его просьба об отложении процессуального действия в связи с необходимостью участием в качестве защитника в заседании ...гарнизонного военного суда не была удовлетворена следователем, который пригрозил, что составит протокол в порядке ст. 217 УПК РФ без его (адвоката Ш.) участия. По этим причинам он посчитал, что его присутствие в следственном изоляторе вызвано крайней необходимостью. Эти объяснения адвоката Ш. ничем не опровергнуты.

Материалами дисциплинарного производства также подтверждаются объяснения адвоката Ш. о том, что следователь К., вызвавший его накануне для участия в процессуальных действиях 12 сентября 2022 г., явился в СИЗО намного позже назначенного им самим времени: в уведомлении указано, что адвокат Ш. приглашается в СИЗО 12 сентября 2022 г. к 11.00 час., тогда как согласно протоколу ознакомления обвиняемого и (или) его защитника, с материалами уголовного дела от той же даты процессуальное действие в этот день началось только в 16.05 час.

Таким образом, адвокат Ш. представил убедительные обоснования причины своей вынужденной неявки в суд, обусловленной его стремлением оказать в условиях острого конфликта со стороны обвинения надлежащую правовую помощь своему доверителю, находящемуся под стражей. Нельзя не учитывать и то обстоятельство (на которое неоднократно указывал Конституционный Суд РФ), что право на ознакомление с материалами уголовного дела выступает в качестве одной из важных гарантий реализации конституционного права на защиту (см., например, Определение от 24 февраля 2005 г. № 133-О и др.).

Совет признаёт, что такое профессиональное поведение адвоката было добросовестным и в полной мере соответствовало как требованиям профессиональной этики, так и назначению уголовного судопроизводства, предусмотренному абз. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ: защитить личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

3. Дисциплинарные производства иных категорий

3.1. Совет прекратил статус адвоката, представившего суду заявление о взыскании судебных расходов и собственноручно составленные и подписанные расписки, включив в них недостоверные сведения о получении им от доверителя денежных средств.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлениям вице-президента Адвокатской палаты города Москвы... от 14 октября 2022 г. № ... и от 7 декабря 2022 г. № ... в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 18 января 2023 г. адвокатом К. совершены нарушения:

При таких обстоятельствах Совет, вопреки Заключению Квалификационной комиссии, правильно установившей фактические обстоятельства, но допустившей ошибку в правовой оценке деяния адвоката, признаёт презумпцию добросовестности адвоката Ш. непровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ш. по обращению судьи ...гарнизонного военного суда Шиш. от 7 октября 2022 г. № ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в том, что, заключив с доверителем Кор. Соглашение об оказании юридической помощи от 20 марта 2021 г. № ... он не зарегистрировал соглашение в документации Коллегии адвокатов «...» вплоть до выхода из состава членов коллегии 19 апреля 2022 г.;

пп. 2 и 3 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что 26 апреля 2022 г.

он подал в Б. районный суд города Москвы в интересах доверителя Кор. в рамках гражданского дела № ... по иску Ка. к Кор. заявление от 20 апреля 2022 г. о взыскании судебных расходов, в котором указал заведомо недостоверные сведения о получении им от доверителя в полном объеме денежных средств в оплату юридической помощи по заключенному с ним Соглашению от 20 марта 2021 г. № ... в размере ... рублей, а также приложил к заявлению составленные и собственноручно подписанные им расписки от 20 марта и 13 октября 2021 года, в которых также указал недостоверную и не соответствующую действительности информацию о получении им от доверителя Кор. денежных средств в оплату юридической помощи в сумме ...рублей;

взаимосвязанных положений п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что, представляя интересы доверителя Кор. в Б. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... а также в М. городском суде при рассмотрении указанного дела в апелляционном порядке, адвокат К. действовал на основании доверенности, не оформив и не представив суду ордер в установленном порядке.

Одновременно Квалификационная комиссия признала необходимым прекратить дисциплинарное производство в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К, уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела, в за-

седание Совета не явился, письменно ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства в свое отсутствие, выразил согласие с Заключением Квалификационной комиссии в полном объеме, раскаялся и обязался впредь не допускать нарушений. При вынесении решения просил учесть его характеризующие данные и не применять крайнюю меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Принимая во внимание, что адвокат К. своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ранее давал пояснения, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства и Заключение Квалификационной комиссии, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат К. представлял интересы доверителя Кор. в Б. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... по иску Ка. к Кор. об уменьшении покупной стоимости транспортного средства и взыскании излишне уплаченных денежных средств, в том числе по вопросу взыскания судебных расходов, а также при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Между адвокатом К. и Кор. было заключено Соглашение № ... об оказании юридической помощи от 20 марта 2021 г., предметом которого являлось

«повторное представление интересов доверителя в суде апелляционной и кассационной инстанций по гражданскому делу № ... по иску Ка. к Кор. об уменьшении стоимости транспортного средства, а также подготовка и подача в суд первой инстанции заявления о взыскании судебных расходов по Соглашению № ... от 21 января 2020 г. и Соглашению № ... от 20 марта 2021 г. с обязательным участием в судебных заседаниях».

Во исполнение обязательств, принятых по Соглашению от 20 марта 2021 г., адвокат К. подготовил и 26 апреля 2022 г. подал в Б. районный суд города Москвы в интересах Кор. заявление о взыскании судебных расходов, в котором указал, что ответчик Кор., не обладая специальными познаниями, заключил с ним соглашение об оказании юридической помощи на представление интересов в суде. Адвокат К. приложил к указанному заявлению копию Соглашения от 20 марта 2021 г., копии расписок о получении денежных средств от 20 марта 2021 г. (в сумме ...рублей) и от 13 октября 2021 г. (в сумме ...рублей) на общую сумму ...рублей и копию акта об оказании юридических услуг от 19 апреля 2022 г.

В ходе судебного разбирательства по заявлению о взыскании судебных расходов судом было установлено, что фактически денежные средства по представленным в материалы судебного дела распискам адвокат К. от доверителя не получал, указанные в расписках денежные средства были получены им от доверителя Кор. значительно позднее, 22 апреля 2022 г.

Из письменных объяснений адвоката К. следует, что свою подпись на этих документах он не отрицает, установленные судом обстоятельства применительно к получению денежных средств от Кор. не оспаривает, фактическое полу-

чение денежных средств от доверителя Кор. 22 апреля 2022 г. признаёт и представил в материалы дисциплинарного производства в подтверждение данного обстоятельства приходный кассовый ордер от 22 апреля 2022 г. № ... о приеме от Кор. денежных средств в сумме ...рублей на основании «соглашения (дополнительного) от 22 апреля 2022 г. № ...», а также квитанцию к этому приходному кассовому ордеру.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат К.

осуществлял адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «...» ...в период с 19 декабря 2017 г. по 19 апреля 2022 г. ...С 19 апреля 2022 г. учредил адвокатский кабинет. При этом соглашение об оказании юридической помощи от 20 марта 2021 г., заключенное им с доверителем Кор., в документации адвокатского образования зарегистрировано не было, данное обстоятельство адвокатом К. также не отрицается.

Таким образом, Квалификационной комиссией достоверно установлено, что соглашение не было зарегистрировано в документации адвокатского образования ни в дату его заключения, ни позднее, хотя адвокат К. не имел препятствий для его регистрации на протяжении всего своего членства в «...» до 19 апреля 2022 г. Обязанность, предусмотренная п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», им не исполнена.

Учитывая достоверно установленные Квалификационной комиссией обстоятельства, подтверждающие обоснованность выдвинутого в отношении адвоката К. в данной части дисциплинарного обвинения, Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой, а его вину в совершении дисциплинарного проступка доказанной.

Переходя к рассмотрению дисциплинарного обвинения в отношении адвоката К. в невнесении в кассу адвокатского образования вознаграждения, полученного от доверителя Кор. за оказание юридической помощи, Совет принимает во внимание, что адвокат К. представил в материалы дисциплинарного производства приходный кассовый ордер от 20 апреля 2022 года № ... на сумму ...рублей и квитанцию к нему, указав в письменных пояснениях, что копия квитанции была представлена

в материалы судебного дела его доверителем Кор. в ходе заседания Б. районного суда города Москвы.

Рассматривая это дисциплинарное обвинение, Совет принимает во внимание, что приходный кассовый ордер и квитанция к нему оформлены в связи с получением денежных средств по Дополнительному соглашению об оказании юридической помощи от 22 апреля 2022 г. № ... заключенному с Кор. в период, когда адвокат К. осуществлял профессиональную деятельность в адвокатском кабинете. Дополнительное соглашение предусматривало продолжение оказания юридической помощи, предусмотренной ранее соглашением от 21 марта 2021 г., с сохранением тех же условий оплаты вознаграждения.

В Заключении Квалификационной комиссии приведены достаточные доводы, основанные на материалах дисциплинарного производства, свидетельствующие о том, что в указанной части презумпция добросовестности адвоката К. не опровергнута. Совет соглашается с этим выводом Комиссии.

Давая оценку остальным выдвинутым дисциплинарным обвинениям, Совет прежде всего подчеркивает, что Кодекс профессиональной этики адвоката определяет как этические правила поведения адвоката непосредственно в процессе осуществления профессиональной деятельности, то есть при оказании юридической помощи по принятым поручениям доверителей, так и общие правила поведения адвоката, которыми он должен руководствоваться во всех случаях и обстоятельствах, в отношениях с доверителем и при общении с ним, а также за рамками такого общения.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы за-

конодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или Кодексом профессиональной этики адвоката), адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (пп. 1 и 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката является необходимыми условиями доверия к нему (п. 1 ст. 5 Кодекса).

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката (пп. 2, 3 ст. 5 Кодекса).

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подрвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (п. 5 ст. 9 Кодекса).

Квалификационной комиссией достоверно установлено, что по состоянию на 20 апреля 2022 года (дата подписания заявления о взыскании судебных расходов) адвокат К. доподлинно знал о том, что никаких денежных средств в оплату юридической помощи доверителем не внесено. Несмотря на это, адвокат К. совершил следующие действия: подготовил, подписал от имени доверителя и 26 апреля 2022 г. подал в суд заявление о взыскании в пользу его доверителя Кор. судебных расходов, указав в заявлении недостоверные сведения о том, что денежные средства получены в полном объеме и в соответствии с условиями Соглашения; при-

ложил к заявлению и приобщил в материалы судебного дела в обоснование заявленной позиции о том, что его доверителем Кор. были фактически понесены расходы на оплату услуг представителя, составленные и подписанные им лично документы (расписки от 20 марта и 13 октября 2021 г.), которые содержат не соответствующую действительности информацию; после того, как в материалы судебного дела поступил и был оглашен в судебном заседании ответ АК № ... коллегии адвокатов «...» на судебный запрос, содержащий сведения о том, что Соглашение от 20 марта 2021 г. № ... с Кор. в документации коллегии не зарегистрировано, представил суду дополнительное соглашение и квитанцию о внесении денежных средств, оформленные адвокатским кабинетом адвоката К.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт, что описанные выше действия совершены адвокатом К., являющимся профессиональным участником гражданского судопроизводства и имеющим стаж адвокатской деятельности с декабря 2017 года, осознанно и намеренно. При этом совершенные им действия не могут быть признаны ни честными, ни достойными, порождают недоверие к нему как к адвокату, подрывают доверие к адвокатуре в целом и авторитет адвокатуры как института гражданского общества, призванного отстаивать и защищать права и законные интересы граждан и юридических лиц всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами. По этой причине Совет признаёт указанные действия адвоката К. нарушающими положения пп. 2 и 3 ст. 5, а также п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационной комиссией на основании достаточной совокупности до-

стоверных доказательств, позволяющих считать презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой, а его вину доказанной, установлено, что совершенные им деяния вне разумных сомнений являются злоупотреблением доверием, направлены к подрыву доверия и наносят ущерб авторитету адвокатуры.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. в данной части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного проступка доказанной.

В отношении адвоката К. также выдвинуто дисциплинарное обвинение в том, что он оказывал юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат К., представляя интересы Кор. в Б. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... по иску Ка., а также при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции, не скрывал наличие у него статуса адвоката: копия адвокатского удостоверения имеется в материалах судебного дела, в протоколах судебных заседаний имеется указание на наличие у него статуса адвоката, сведения о своем профессиональном статусе адвокат К. указал в заявлении о взыскании судебных расходов.

Поскольку в результате дисциплинарного производства не получены доказательства, подтверждающие данное дисциплинарное обвинение, оно признаётся Советом необоснованным, дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению.

Оценивая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат К. представлял интересы доверителя Кор. в суде на основании доверенности и без ордера, Совет принимает во внимание, что адвокат К. данный факт не отрицает.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Согласно п. 2 указанной статьи в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Порядок оформления полномочий адвоката как представителя в гражданском процессе предусмотрен ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, согласно которой такие полномочия удостоверяются ордерами, который выдается соответствующим адвокатским образованием. Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката «участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства».

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката К. со ссылкой на нормы ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о том, что он действовал только на основании доверенности именно исходя из положений данной нормы, в связи с чем ордер «не предоставлялся».

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. в данной части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его вину в совершении дисциплинарного нарушения доказанной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса про-

фессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенные дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом фундаментальных требований законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката. Профессиональное поведение адвоката К., являющееся предметом настоящего дисциплинарного производства, явно не соответствует ни критериям добросовестности, ни иным требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Кодекса профессиональной этики адвоката, повлекло ущерб авторитету адвокатуры и по существу является злоупотреблением доверием, что в силу с п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката несовместимо со званием адвоката.

Игнорирование адвокатом К. основополагающих начал осуществления профессиональной деятельности свидетельствует об отсутствии у него необходимых для осуществления адвокатской деятельности профессиональных и этических качеств.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката К. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет признаёт, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса

профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращён по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого К. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушения и всей совокупности установленных обстоятельств, включая данные о его личности и профессиональной деятельности, считает необходимым установить этот срок в два года.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 17, подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1, пп. 4 и 5, подп. 3 п. 6, п. 7 ст. 18, подп. 1 и 2 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение:

п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре

в Российской Федерации», выразившееся в том, что, заключив с доверителем Кор. Соглашение об оказании юридической помощи от 20 марта 2021 г. № ... он не зарегистрировал соглашение в документации Коллегии адвокатов «...» вплоть выхода из состава членов коллегии 19 апреля 2022 г.;

пп. 2 и 3 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что 26 апреля 2022 г. он подал в Б. районный суд города Москвы в интересах доверителя Кор. в рамках гражданского дела № ... по иску Ка. к Кор. заявление от 20 апреля 2022 г. о взыскании судебных расходов, в котором указал заведомо недостоверные сведения о получении им от доверителя в полном объеме денежных средств в оплату юридической помощи по заключенному с ним Соглашению от 20 марта 2021 г. № ... в размере ... рублей, а также приложил к заявлению составленные и собственноручно подписанные им расписки от 20 марта и 13 октября 2021 г., в которых также указал недостоверную и не соответствующую действительности информацию о получении им от доверителя Кор. денежных средств в оплату юридической помощи в сумме ... рублей;

взаимосвязанных положений п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что, представляя интересы доверителя Кор. в Б. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... а также в М. городском суде при рассмотрении указанного дела в апелляционном порядке, адвокат К. действовал на основании доверенности, не оформив и не предоставив суду ордер в установленном порядке.

Установить в отношении К. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2 (два) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы З. № ... от 14 октября 2022 г. и № ... от 7 декабря 2022 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Судебная практика

В Московский городской суд
(через Мещанский районный суд г. Москвы)
от адвоката Исмаилова Федора Андреевича,
регистрационный № 77/13238 в АП г. Москвы,
адрес для корреспонденции...

16.09.2022

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*на постановление судьи Мещанского районного суда г. Москвы
№ П-038596/22 от 14.09.2022¹*

Судьей Мещанского районного суда г. Москвы Майоровой А.В. вынесено постановление № П-038596/22 от 14.09.2022 (в рамках рассмотрения ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Саминова Д.А. № 3/2-0344/2022), в котором отказано в возмещении стоимости проезда адвоката к месту совершения процессуальных действий и обратно.

Данный отказ не мотивирован.

Указанная позиция судьи Майоровой А.В. вступает в противоречие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Определении от 30.09.2021, а именно:

«Обращаясь ранее к вопросам включения в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению соответствующих органов (должностных лиц), связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 февраля 2009 года № 289-ОП указал, что статья 131 УПК Российской Федерации – по ее конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса – предполагает включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий. Иное истолкование данной статьи означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объема финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению дознавателя, следователя или суда, что противоречило бы Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 37, 45, 48, 55 и 56.

¹ Текст этого и последующих судебных актов предоставлен адвокатом Исмаиловым Ф.А. и является продолжением публикаций, касающихся вопроса возмещения адвокату процессуальных издержек (оплаты расходов на проезд). Начало см.: Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2020. № 4. С. 217–220.

В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, имеющей принципиальное значение и не ограничивающей включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, транспортных расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, в зависимости от выезда адвоката в другой населенный пункт (другую местность), с учетом нормативного содержания пунктов 2–5 Положения, предусматривающих оплату такого проезда общественным транспортом городского сообщения, включая метрополитен, безотносительно пересечения границ населенных пунктов (иных территорий), адвокату НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОТКАЗАНО в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер».

Относительно необходимости возмещения стоимости проезда адвоката к месту совершения процессуальных действий адвоката и обратно, помимо ПРЯМОГО указания на это в п. 2 и 5 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, согласно которым проезд К МЕСТУ ПРОИЗВОДСТВА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОБРАТНО к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда общественным транспортом, при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), к месту производства процессуальных действий и обратно, действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, НЕОДНОКРАТНО высказывались и:

1) Мосгорсуд, например, в апелляционном определении от 26.02.2020 по делу № 10-4549/20, напомнимый, что согласно пп. 2, 4 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов, в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240, проезд К МЕСТУ ПРОИЗВОДСТВА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОБРАТНО к месту жительства, работы... оплачивается также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда не свыше стоимости проезда с указанием, в том числе, автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном.

В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда, перечень которого приведен.

К заявлению на выплату вознаграждения приложена справка о минимальной стоимости проезда.

2) Верховный Суд Российской Федерации в апелляционном определении от 08.06.2021 по делу № АПЛ21-190 указал, что отказ в возмещении расходов на проезд К МЕСТУ совершения процессуальных действий и ОБРАТНО не в полной мере согласуется с требованиями, содержащимися в п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, в соответствии с которыми к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

Верховный Суд Российской Федерации также со ссылкой на п. 2, 5 вышеназванного положения указал, что оснований для отказа в оплате расходов по явке, понесенных адвокатом в связи с участием в заседаниях по назначению суда в порядке ст. 50 УПК РФ, не имелось.

Согласно ч. 2 ст. 128 УПК РФ, если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Постановление вынесено и подписано 01.09.2022, а 10 и 11 сентября 2022 являются нерабочими днями, апелляционная жалоба подана на следующий за ними первый рабочий день.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 108, 389.3, 389.15, 389.20 УПК РФ, прошу:

1) постановление судьи Мещанского районного суда г. Москвы Майоровой А.В. № П-038596/22 от 14.09.2022 отменить;

2) удовлетворить полностью заявление адвоката Исмайлова Ф.А. об оплате вознаграждения за оказание юридической помощи в качестве защитника в Мещанском районном суде г. Москвы, дополнительно к сумме, подлежащей оплате, компенсировать заявленные расходы на оплату проезда.

Адвокат

Исмайлов Ф.А.

Уникальный идентификатор дела 77RS0016-02-2022-018145-70

Судья Майорова А.В.

дело № 10-3144/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2023 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Локтионовой Е.Л.,

при помощнике судьи Погребной М.Д.,

с участием прокурора Бурмистровой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката Исмаилова Ф.А. на постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2022 года об оплате труда адвоката Исмаилова Ф.А., участвовавшего в качестве защитника по рассмотрению материала о продлении срока содержания под стражей в отношении Саминова Д.А.

Выслушав доклад судьи Локтионовой Е.Л., выступление адвоката Исмаилова Ф.А., мнение прокурора Бурмистровой А.С. по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

постановлением Мещанского районного суда г. Москвы от 29 июня 2022 года Саминову, обвиняемому по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, продлен срок содержания под стражей.

Защиту обвиняемого Саминова в суде первой инстанции по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Исмаилов, ордер № 179 от 04 апреля 2022 года, выданный МКА «АК Барристер», который обратился с заявлением о выплате ему вознаграждения за участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению в размере <сумма>, из которых <сумма> расходы на за проезд.

Постановлением Мещанского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2022 года принято решение о выплате из средств федерального бюджета РФ судебных издержек в сумме <сумма>, связанных с оплатой труда адвоката Исмаилова по оказанию в судебном заседании юридической помощи обвиняемому Саминову. Требования об оплате расходов на проезд оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Исмаилов оспаривает законность и обоснованность постановления суда, считает, что судом необоснованно отказано в оплате расходов на проезд, что прямо предусмотрено законодательством. Просит постановление суда отменить, удовлетворить в полном объеме заявление об оплате вознаграждения, компенсировать расходы на проезд.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно положениям ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Обжалуемое судебное решение указанным требованиям закона не соответствует.

В соответствии с п. 2 ст. 389.15 УПК РФ существенное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены судебного решения.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном производстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, порядок и размеры которых согласно положениям ч. 4 указанной статьи устанавливаются Правительством РФ.

В соответствии с пп. 2, 4 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов, в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240, установлено, что проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда с указанием, в том числе, автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 настоящего положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда, перечень которого приведен.

Принимая решение о выплате вознаграждения адвокату и оставляя без удовлетворения заявления адвоката Исмаилова в оплате расходов на проезд, суд не мотивировал свое решение и не учел положения Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление о выплате вознаграждения адвокату нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, неустранимым в суде апелляционной инстанции и влекущим отмену судебного решения, вследствие чего в соответствии со ст. 389.22 УПК РФ материалы уголовного дела подлежат передаче на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду первой инстанции необходимо устранить выявленные недостатки и принять законное, обоснованное и мотивированное решение, оценив иные доводы адвоката.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба адвоката Исмаилова подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.22, 389.28 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2022 года об оплате труда адвоката Исмаилова Ф.А. по материалам дела в отношении Саминова Д.А. отменить.

Материалы дела в части разрешения вопроса о выплате вознаграждения адвокату Исмаилову Ф.А. передать на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Апелляционную жалобу адвоката Исмаилова Ф.А. удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

В Московский городской суд
(через Пресненский районный суд г. Москвы)
от адвоката Исмаилова Федора Андреевича,
регистрационный № 77/13238 в АП г. Москвы,
адрес для корреспонденции...

23.01.2023

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*на постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы
Авдотьиной А.А. № П-000926/23 от 18.01.2023*

Судьей Пресненского районного суда г. Москвы Авдотьиной А.А. вынесено постановление № П-000926/23 от 18.01.2023 (в рамках материала 4/17-0053/2022 в отношении Гасанова А.Г.), в котором отказано в возмещении стоимости проезда адвоката к месту совершения процессуальных действий и обратно.

В качестве обоснования Авдотьиной А.А. указано отсутствие документов, подтверждающих понесенные расходы.

Указанная позиция судьи Авдотьиной А.А. вступает в противоречие с позицией Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному спору.

В апелляционном определении от 08.06.2022 по делу № АПЛ21-190 Верховный Суд Российской Федерации указал, что отказ в возмещении расходов на проезд К МЕСТУ совершения процессуальных действий и ОБРАТНО не в полной мере согласуется с требованиями, содержащимися в п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, в соответствии с которыми к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

Далее Верховный Суд Российской Федерации указывает, что

«Согласно пунктам 2 и 5 “Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации”, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда общественным транспортом, при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), метрополитеном, к месту производства процессуальных действий и обратно, действовавшей на дату

прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

Адвокатом Заводником Р.В. к поданному в соответствии с п. 25 вышеназванного Положения заявлению была приобщена справка Мосгортранса о том, что минимальная стоимость проезда в наземном пассажирском транспорте г. Москвы, включая автобус общего типа, по состоянию на 16 и 21 апреля 2021 года составляла 60 рублей».

Далее Верховный Суд Российской Федерации со ссылкой на п. 2, 5 вышеназванного положения указал, что оснований для отказа в оплате расходов по явке, понесенных адвокатом в связи с участием в заседаниях по назначению суда в порядке ст. 50 УПК РФ, не имелось.

В данном случае к заявлению об оплате услуг по оказанию юридической помощи, поданному судье Авдотьиной А.А., приложена справка ГУП «Московский метрополитен» № УД-23-10647/22 от 01.12.2022 о том, что стоимость единого проездного билета на 2 поездки с 02.01.2022 составляет 122 рубля.

Помимо этого, относительно необходимости возмещения стоимости проезда адвоката к месту совершения процессуальных действий адвоката и обратно, помимо ПРЯМОГО указания на это в п. 2 и 5 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, НЕОДНОКРАТНО высказывался и Московский городской суд, например,

в апелляционном определении от 26.02.2020 по делу № 10-4549/20, напомнивший, что согласно пп. 2, 4 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов, в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240, проезд К МЕСТУ ПРОИЗВОДСТВА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОБРАТНО к месту жительства, работы... оплачивается также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда не свыше стоимости проезда с указанием, в том числе, автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном.

В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда, перечень которого приведен.

К заявлению на выплату вознаграждения приложена справка о минимальной стоимости проезда.

Указанная позиция коррелирует с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Определении от 30.09.2021, а именно:

«Обращаясь ранее к вопросам включения в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению

соответствующих органов (должностных лиц), связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 февраля 2009 года № 289-ОП указал, что статья 131 УПК Российской Федерации – по ее конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса – предполагает включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий. Иное истолкование данной статьи означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объема финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению дознавателя, следователя или суда, что противоречило бы Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 37, 45, 48, 55 и 56.

В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, имеющей принципиальное значение и не ограничивающей включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, транспортных расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, в зависимости от выезда адвоката в другой населенный пункт (другую местность), с учетом нормативного содержания пунктов 2–5 Положения, предусматривающих оплату такого проезда общественным транспортом городского сообщения, включая метрополитен, безотносительно пересечения границ населенных пунктов (иных территорий), адвокату НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОТКАЗАНО в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер».

В дополнение к вышеуказанным доводам и судебной практике, изложенным в апелляционной жалобе на постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы Авдотьиной А.А., обращаю внимание на судебные решения по аналогичным ситуациям:

- 1) Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 78-УД22-18-К3 от 19.05.2022;
- 2) Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации по делу № 173-П21 от 15.12.2021.

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации по делу № 173-П21 от 15.12.2021, которым отменено определение об отказе в возмещении транспортных расходов, включено в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 108, 389.3, 389.15, 389.20 УПК РФ, прошу:

- 1) постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы № П-000926/23 от 18.01.2023 отменить в части отказа в оплате транспортных расходов;

2) удовлетворить полностью заявление адвоката Исмаилова Ф.А. об оплате вознаграждения за оказание юридической помощи в качестве защитника по материалу 4/17-0053/2022, дополнительно к сумме, подлежащей оплате, компенсировать расходы на оплату проезда.

Приложение:

– апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-4549/20 от 26.02.2020;

– апелляционное определение Верховного Суда РФ по делу № АПЛ21-190 от 08.06.2021;

– Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 78-УД22-18-К3 от 19.05.2022;

– Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации по делу № 173-П21 от 15.12.2021;

– Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.09.2021.

Адвокат

Исмаилов Ф.А.

Уникальный идентификатор дела 77RS0021-02-2022-023170-56

Судья Авдотьи́на А.А.

Дело № 10-6468/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2023 г.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Хреновой Т.В.,

при помощнике судьи Федюнине А.А.,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Исаченкова И.В.,

адвоката Исмаилова Ф.А., представившего удостоверение,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Исмаилова Ф.А. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2023 г. о выплате вознаграждения за счет средств федерального бюджета адвокату Исмаилову Ф.А. в связи с участием по назначению суда по материалу в отношении Гасанова А.Г.

Изучив поступивший материал, выслушав адвоката Исмаилова Ф.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Исаченкова И.В., полагавшего необходимым отменить постановление суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Пресненским районным судом г. Москвы в связи с рассмотрением материала по заявлению осужденного Гасанова А.Г. о досрочном снятии судимости, в соответствии со ст. 51 УПК РФ был назначен адвокат Исмаилов Ф.А. для осуществления защиты Гасанова А.Г.

26 декабря 2022 г. адвокат Исмаилов Ф.А. обратился в суд с заявлением о выплате ему вознаграждения из средств федерального бюджета в связи с осуществлением защиты Гасанова А.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ и выполнением работы в следующем объеме: ознакомление с материалами дела 20 декабря 2022 г., участие в судебном заседании 23 декабря 2022 г., из расчета <сумма> за один день, расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно, из расчета <сумма> за один суточный проезд, а всего на общую сумму <сумма>.

Постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2023 г. произведен расчет подлежащего выплате вознаграждения адвокату Исмаилову Ф.А. на сумму <сумма>, при этом отказано в выплате расходов на проезд.

В апелляционной жалобе адвокат Исмаилов Ф.А. считает, что решение суда первой инстанции противоречит позиции Верховного Суда РФ по аналогичному спору. Ссылаясь на п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства РФ

от 01.12.2012 г. № 1240, обращает внимание, что к заявлению об оплате услуг по оказанию юридической помощи им была приложена справка ГУП «Московский метрополитен» № УД-23-10647/22 от 01.12.2022 г. о стоимости единого проездного билета на 2 поездки, составляющей с 02 января 2022 г. <сумма>. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в п. 3 названного положения, а также в случае использования личного автотранспорта, возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда. С учетом приведенных доводов автор жалобы просит отменить постановление Пресненского районного суда г. Москвы в части отказа в оплате транспортных расходов, удовлетворить заявление об оплате вознаграждения за оказание юридической помощи в качестве защитника, дополнительно к сумме, подлежащей оплате, компенсировать расходы на оплату проезда.

Изучив поступивший материал, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Вместе с тем обжалуемое решение не соответствует в полной мере названным требованиям закона.

Положениями ст. 131 УПК РФ определены виды процессуальных издержек, к которым также относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)).

Согласно пп. 2, 4 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240, регламентирующего порядок и размер возмещения процессуальных издержек, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда с указанием, в том числе, автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 настоящего положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда, перечень которого приведен.

Принимая решение о выплате адвокату Исмаилову Ф.А. вознаграждения в размере <сумма>, без учета расходов на проезд к месту проведения судебного заседания, суд первой инстанции указал на отсутствие сведений о понесенных адвокатом расходов на проезд, однако оставил без внимания приведенные положения Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240, что повлияло на законность и обоснованность судебного акта.

Учитывая, что допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, неустранимым в суде апелляционной инстанции, обжалуемое постановление на основании п. 2 ст. 389.15 УПК РФ подлежит отмене с направле-

нием материала на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду первой инстанции необходимо устранить выявленные недостатки и принять решение, отвечающее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.15, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

гостановление Пресненского районного суда г. Москвы от 18 января 2023 г. о выплате за счет средств федерального бюджета вознаграждения адвокату Исмайлову Ф.А. в связи с участием по назначению суда по материалу в отношении Гасанова А.Г. отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционную жалобу адвоката Исмайлова Ф.А. удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий Хренова Т.В.

Защита персональных данных

Аттестат зрелости АИС АПМ

Осенью 2017 года в Адвокатской палате города Москвы начались разработка и внедрение системы распределения заявок судов, органов предварительного следствия и дознания на назначение адвокатов. На тот момент в Москве очень остро стояла проблема участия в уголовном судопроизводстве «карманных адвокатов», «адвокатов-дублеров». Такая практика была настолько устоявшейся и распространенной, что, казалось, повлиять на нее адвокатское сообщество не сможет. Это была основная и первичная цель работы, которой Палата занялась в то время. Финансирование этой работы осуществлялось из средств Палаты.

Как минимум две причины потребовали принятия волевого решения о создании собственной корпоративной информационной системы в Москве. С одной стороны, это набравшая к тому моменту широкий размах цифровизация сервисов государства, электронное взаимодействие с которыми может осуществляться только в формате сетевых информационных ресурсов. С другой стороны, лишь внедрение сложных компьютерных алгоритмов могло обеспечить справедливое назначение адвокатов по уголовным делам, не зависящее от пожеланий инициаторов – судов и правоохранительных органов. В этих условиях задачей Палаты стало обеспечение неукоснительного соблюдения корпоративных правил и стандартов работы по назначениям, проигнорировать которые станет невозможно.

Примерно через год, осенью 2018 года, началось первичное внедрение компьютерной системы, получившей название «Автоматизированная информационная система Адвокатской палаты города Москвы» (АИС АПМ). В настоящее время можно констатировать, что она выполняет те фундаментальные цели, которые перед ней были поставлены.

Со временем к блоку АИС АПМ по распределению заявок на обеспечение участия адвокатов в делах по назначению добавились новые, в том числе большой финансовый блок. Он сделал возможным организацию персонализированного учета обязательных отчислений, электронный документооборот между Палатой и адвокатами, интеграцию с используемым программным обеспечением «1С», что упростило решение многих вопросов бухгалтерского учета и расчетов.

Началась и успешно прошла организация межведомственного взаимодействия Корпоративной информационной системой Судов общей юрисдикции (КИС СОЮ) и АИС АПМ. В настоящее время реализован обмен информацией от создания заявки, управления ею до направления адвокатами заявлений и вынесения судами электронных постановлений об оплате участия в делах по назначению. Практически за два года накоплен значительный массив информации, на основании которого с Московским городским судом и Управлением Судебного департамента в г. Москве согласуются приоритетные задачи второго этапа интеграции.

Реализованные в АИС АПМ функциональные решения оказались современны, своевременны, технически гибки, что позволяет легко интегрироваться с другими системами, в том числе Корпоративной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), созданной Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации. Это дает московским адвокатам все возможности, предоставляемые федеральной

системой, не потеряв основной функционал АИС АПМ, изначально созданный для существенно отличающихся в столице условий работы профессионального сообщества.

Став серьезной, высоконагруженной информационной системой с большим количеством пользователей, оперирующей значительным объемом персональных данных, АИС АПМ должна была пройти экзамен на соответствие требованиям государства по защите информации. Этот экзамен система московской адвокатуры сдала и 26 января 2023 года получила аттестат, который стал своеобразным «аттестатом зрелости», ознаменовавшим переход на следующую ступень развития, открывающую новые возможности интеграций и обмена информацией с органами государственной власти.

Несмотря на то, что это уже второе испытание (первичная аттестация состоялась в 2018 году), именно сейчас Палата прошла его как участник активного межведомственного взаимодействия с судами общей юрисдикции города Москвы. Это качественно иной уровень.

Требования к защите персональных данных от полного игнорирования этих проблем на заре развития веб-ресурсов и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» дошли до серьезного «закручивания гаек». Причем это стало одновременно происходить как в России, так и еще более сурово в странах Европейского союза с внедрением регламента GDPR (General Data Protection Regulation – общий регламент по защите данных), с появлением которого были предусмотрены огромные штрафы к нарушителям этих правил.

Для проведения испытаний АИС АПМ была выбрана ведущая российская компания, специализирующаяся в области информационной безопасности, АО «ДиалогНаука». Выбор стал неслучайным: на него повлияли как авторитет и положение этой компании в области информационной безопасности, так и то, что ее специалисты сопровождали процесс разработки и внедрения АИС АПМ как в ее программной, так и аппаратной части, помогая сформировать правильную оптимальную компьютерную систему.

Ход и результаты испытаний АИС АПМ подробно описаны в аттестате АО «ДиалогНаука» и не требуют подробного повторения. Были проведены анализ и оценка процессов обработки и защиты персональных данных на соответствие требованиям Федерального закона от 27 июля 2016 года № 152-ФЗ «О персональных данных» и смежных нормативных правовых актов (постановлений Правительства РФ, приказов ФСТЭК России, ФСБ России, Роскомнадзора и других регуляторов). По итогам испытаний аттестатом удостоверено, что АИС АПМ соответствует требованиям безопасности информации, установленным приказом ФСТЭК России № 21 от 18 февраля 2013 года «Об утверждении состава и содержания организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных».

ДиалОгНаука



**АО «ДиалОгНаука»
Лицензия на деятельность
по технической защите конфиденциальной информации
№ 1565, выдана ФСТЭК России 22 августа 2011 г.**

АТТЕСТАТ СООТВЕТСТВИЯ

ТРЕБОВАНИЯМ ПО ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИИ

**Информационная система персональных данных
ННО «Адвокатская палата города Москвы»**

№ 1565.00125.2023

Выдан: «26» января 2023 г.



1. Настоящим АТТЕСТАТОМ удостоверяется, что объект информатизации Информационная система персональных данных ННО «Адвокатская палата города Москвы» (**требуемый уровень защищенности персональных данных – 3 уровень**), принадлежащая ННО «Адвокатская палата города Москвы», соответствует требованиям безопасности информации, установленным Приказом ФСТЭК России № 21 от 18.02.2013 «Об утверждении Состава и содержания организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных».

2. Состав программных, программно-технических средств и средств защиты информации приведен в техническом паспорте на объект информатизации от «16» января 2023 г.

3. Организационные и технические условия, имеющиеся у владельца объекта информатизации, обеспечивают поддержку безопасности аттестованного объекта информатизации в процессе эксплуатации в соответствии с требованиями по защите информации.

4. Аттестат соответствия выдан на основании результатов аттестационных испытаний, проведенных АО «ДиалогНаука».

Аттестация проведена в соответствии с программой и методиками аттестационных испытаний, утвержденными АО «ДиалогНаука» от «16» января 2023 г.

В соответствии с результатами аттестационных испытаний в Информационной системе персональных данных ННО «Адвокатская палата города Москвы» разрешается обработка информации, не содержащей сведения, составляющие государственную тайну (информации конфиденциального характера).

5. Результаты аттестационных испытаний приведены в заключении по результатам аттестационных испытаний от «26» января 2023 г.

6. При эксплуатации аттестованного объекта информатизации не допускается:

- вносить несанкционированные изменения в конфигурацию программных, программно-технических средств, средств защиты информации;
- осуществлять несанкционированную замену программных, программно-технических средств, средств защиты информации на аналогичные средства;
- вносить изменения в архитектуру системы защиты информации, изменять состав, структуру системы защиты информации;
- проводить обработку информации в случае приостановки действия аттестата соответствия в соответствии с решением ФСТЭК России;
- проводить обработку информации в случае обнаружения неисправностей в системе защиты информации объекта информатизации;
- проводить обработку информации в случае обнаружения инцидента безопасности.

7. Контроль за уровнем защиты информации на объекте информатизации возлагается на Руководителя Отдела информационного обеспечения работы Совета, Квалификационной комиссии и Аппарата палаты.

Генеральный директор
АО «ДиалогНаука»



/ В. А. Сердюк

Содержание

А.В. Шапошников, Председатель Московской городской Думы.

Приветственное слово участникам Двадцать первой ежегодной конференции

Адвокатской палаты города Москвы 2

Документы Адвокатской палаты города Москвы 3

Решения Двадцать первой ежегодной конференции
Адвокатской палаты города Москвы от 7 апреля 2023 года. 3

Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2022 год. 7

Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов
на содержание Адвокатской палаты города Москвы за период 2022 года. 32

Анализ доходов и расходов по исполнению сметы
Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год. 37

Отчет Ревизионной комиссии, избранной 20-й конференцией адвокатов
города Москвы, о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности
Адвокатской палаты города Москвы за 2022 год. 41

Смета доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2023 год 43

Информационные материалы о размерах обязательных отчислений
в адвокатских палатах разных субъектов РФ 46

Выписка из протокола заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 7 февраля 2023 года № 2. 49

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 1 от 30 января 2023 года
«Об исполнении статей 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской
деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) 55

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 2 от 30 января 2023 года
«Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации”» 59

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 4 от 30 января 2023 года
«О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов
Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год, утвержденной решением
Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы
от 15 апреля 2022 года» 64

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 27 от 30 января 2023 года
«О награждении адвокатов» 66

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 28 от 7 февраля 2023 года
«Об определении полномочий Президента, первых вице-президентов,
вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы» 68

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 54 от 28 февраля 2023 года
«Об избрании делегатов Двадцать первой ежегодной конференции адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства» 76

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 55 от 28 февраля 2023 года
«Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской
деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) 80

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 56 от 28 февраля 2023 года
«Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации”» 84

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 58 от 28 февраля 2023 года «О награждении адвокатов»	88
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 59 от 28 февраля 2023 года «Об утверждении персонального состава Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и Председателя Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы»	93
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 60 от 25 марта 2023 года «О внесении изменения в решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 января 2023 года № 4 “О перераспределении денежных средств в пределах сметы доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2022 год, утвержденной решением Двадцатой ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы от 15 апреля 2022 года”»	95
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 89 от 30 марта 2023 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение)	96
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 90 от 30 марта 2023 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	100
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 91 от 30 марта 2023 года «О награждении адвокатов»	103
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 92 от 30 марта 2023 года «Об обновлении состава (ротации) Совета Адвокатской палата города Москвы на одну треть в соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 2 статьи 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	106
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 115 от 25 апреля 2023 года «Об определении полномочий Президента, первых вице-президентов, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы»	107
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 116 от 25 апреля 2023 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение)	115
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 117 от 25 апреля 2023 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	119
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 118 от 25 апреля 2023 года «Об утверждении состава Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям»	122
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 119 от 25 апреля 2023 года «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов»	123
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 154 от 8 августа 2017 года (с изменениями, внесенными решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46, от 30 марта 2021 года № 126, от 27 апреля 2021 года № 151 и от 25 апреля 2023 года № 119)	125
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 46 от 30 апреля 2019 года «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (в редакции решений Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126 и от 25 апреля 2023 года № 119)	127

Позиция Совета Адвокатской палаты города Москвы по проекту федерального закона № 301952-8 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации ”»	129
Позиция Совета Адвокатской палаты города Москвы по проекту федерального закона № 312862-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О государственной тайне” и Федеральный закон “О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию”»	131
Адвокатское сообщество	135
Защита прав адвокатов	136
Рекомендации Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при их вызовах на допросы в следственные органы, органы дознания и в суды	136
Рекомендации Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при их вызовах в следственные органы и органы дознания для дачи объяснений и для участия в опросах при проведении ОРМ	142
Рекомендации Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвокатов	145
Обзор дисциплинарной практики	154
Судебная практика	214
Защита персональных данных	226
Аттестат зрелости АИС АПМ	226

Вестник Адвокатской палаты города Москвы
Выпуск № 1 (160) 2022

Учредитель
Адвокатская палата города Москвы
119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
+7 (499) 241–2020
www.advokatymoscow.ru
info@advokatymoscow.ru

Редакционный совет
И.А. Поляков (председатель),
С.Б. Зубков, Н.М. Кипнис,
В.В. Клювгант, Г.М. Резник

Ответственные за выпуск
Н.М. Кипнис, В.В. Клювгант

Дата подписания в печать
09.06.2023

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, Сущевская ул., 12/1
+7 (499) 350–0015
www.rpspress.ru, info@rpspress.ru

Отпечатано
в ООО «АГС-Принт»
115553 Москва, пр-т Андропова,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times.
Усл.-печ. л. 14,5.
Печать офсетная. Тираж 300 экз.
Заказ № 230311

© Адвокатская палата
города Москвы, 2023

© ООО «Развитие правовых систем»
(подготовка, оформление), 2023